

РЕЦЕНЗИЯ

на рукопись монографии «PRO: культуру и _____ .»

Автор: _____

1.1. Оценка логичности и последовательности изложения материала.

Рукопись представляет собой переработанные и дополненные статьи автора, сшитые по тематическому принципу. Так как тема одна, то главы и параграфы представляют собой условно самостоятельные разделы, описывающие различные аспекты проблемы.

Структура в целом логична, но можно подумать о том, чтобы перенести раздел «Н. _____», дополнив его чуть более подробным обзором литературы, из Приложения в Главу 1, рядом с другими опорными для работы понятиями. Эти номинации используются активно по всей книге, поэтому обсуждать их подробно только в конце, на наш взгляд, не вполне оптимально.

1.2. Оценка стиля изложения, соответствия языковым нормам и целевой аудитории.

Текст в целом соответствует академическим требованиям.

Сложность, как кажется, заключается в стилистическом несоответствии текстов и названий параграфов. Названия значительной части глав и параграфов указывают на желание автора вовлечь читателя в интерактивную коммуникацию. Именно в названиях глав и параграфов это выглядит плохо, так как задача рубрикаторов не играть, а информировать. Рекомендуются вычитка корректором в рамках стандартного издательского цикла. Некоторые формулировки, отмеченные в тексте, желательно исправить со стилистической точки зрения.

1.3. Оценка научного и методического уровня материала.

В исследовании использованы адекватные современные методы, позволяющие достичь надежно аргументированного результата. Данные обсуждаются с учетом внушительного массива литературы. Всё это соответствует актуальным требованиям. Исследование выполнено на высоком научном уровне. Проведена огромная работа по опросу респондентов, что выгодно отличает эту книгу от многих публикаций, компилирующих предшествующие источники или просто льющих воду.

1.4 Оценка значимости издания и соответствия содержания рукописи современному уровню развитию науки.

В представленной на рецензию монографии рассматривается специфика развития культуры в условиях глобализации. Термин «глобализация» давно стал активно употребляемым не только в сфере науки, но и в прессе, а также в повседневной жизни. Поскольку феномен культурной глобализации не изучен основательно, это является предпосылкой формирования все новых и новых теорий. Материалы монографии характеризуются актуальностью для современного общества в области сразу нескольких гуманитарных дисциплин: культурология, философия, история. Следует также отметить, что рецензируемый материал может быть полезен широкому кругу специалистов. Его можно использовать и в учебном процессе при подготовке бакалавров, магистров и аспирантов по философии и

культурологии. Монография представляет несомненную научную и практическую значимость, а изложенный в ней материал является востребованным как для использования в образовательных учреждениях, так и в научной среде. В книге представлено глубокое исследование, опирающееся как на значительный объем собранных лично автором данных, так и на солидную теоретическую базу. Подход, предложенный авторами, отличается новизной, поскольку предполагает изучение феномена культурной глобализации с позиции разных отраслей наук, такой фокус выгодно отличает представленную работу от других изданий посвященных вопросам глобализации в области культуры.

1.5. Оценка списка литературы.

Подход автора к анализу источников и их использование в подготовке монографии не только советуется предъявляемым требованиям, но и демонстрирует высокий уровень профессиональной культуры автора. В теоретической базе работы представлен глубокий анализ архивных данных и освещены современные научные взгляды. 1/3 используемых в работе источников представлены научными статьями, опубликованными в течении последних пяти лет.

1.6. Оценка названия произведения.

Название неоригинальное, построенное по распространенной модели с начальным PRO. Предлог PRO, написанный латиницей, очень частотен, но понятен. Так создается необходимость многослойного осмысления текста. Название выглядит как популярная книга для широкой аудитории. Модель неоригинальная по структуре. Есть названия, выполненные по этой модели: "PRO Любовь. ... (реальное название), «Тренинги PRO жизнь», ...

Не уверен, что это можно считать недостатком рукописи, которая тоже частично является компиляцией уже существующего творчества авторов.

1.7. Оценка иллюстрационного материала.

Представленный иллюстрационный материал в работе не отличается оригинальностью, при этом достоверен и понятен читателю. Можно отметить отсутствие единообразия в оформлении таблиц приложения № 3,5,9. Но этот недочет может быть исправлен в ходе редакционной правки.

Балльная оценка рукописи

Критерий	Максимальный вес критерия	Оценка рецензента
Оригинальность, новизна, соответствие современным научным представлениям в данной области знаний (1 = неудовлетворительно, 10 = отлично)	10	10
Убедительность изложения материалов (достоверность цитат, аргументированность выводов, статистических показателей) (1 = неудовлетворительно, 10 = отлично)	10	10

Наличие и качество справочного аппарата: глоссарий, предметный и/или именной указатель, указатель рисунков, таблиц и др. (1 = неудовлетворительно, 10 = отлично)	10	8
Наличие в списке использованной литературы актуальных публикаций из ведущих научных периодических изданий за последние 3 года (1 = неудовлетворительно, 10 = отлично)	10	10

ИТОГО: 38

Вывод о возможности публикации:

Рекомендуется к публикации с ознакомлением автора с замечаниями и предложениями рецензента.

[redacted]
доктор философских наук, профессор кафедры

31.03.2024