

БАЛТИЙСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ им. ИММАНУИЛА КАНТА

Т. С. Волчецкая

ПРОБЛЕМЫ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТОЛОГИИ

Учебно-методическое пособие

Учебное электронное издание

Калининград

Издательство Балтийского федерального университета им. И. Канта  
2023

© БФУ им. И. Канта, 2023  
ISBN 978-5-9971-0729-1

*Рецензенты*

*Т. В. Толстухина*, д-р юр. наук, доц., проф. кафедры  
судебной экспертизы и таможенного дела  
Тульского государственного университета;

*А. Н. Григорьев*, д-р пед. наук, канд. юр. наук, доц.,  
нач. кафедры административно-правовых дисциплин  
и информационного обеспечения органов внутренних дел  
Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета  
МВД РФ

**Волчецкая, Т. С.**

Проблемы судебной экспертологии : учебно-методическое пособие [Электронный ресурс] : учебное электронное издание / Т. С. Волчецкая. — Калининград : Издательство БФУ им. И. Канта, 2023. — 138 с.

Включает в себя комплекс учебных и методических материалов для студентов, позволяющих изучить проблемные аспекты назначения и производства экспертиз в уголовном судопроизводстве. В основу пособия легли результаты исследований представителей научной школы криминалистической ситуалогии БФУ им. И. Канта и материалы, разработанные автором на протяжении более чем 20-летнего опыта преподавания курса «Судебная экспертология» в БФУ им. И. Канта.

Предназначено для студентов, аспирантов и преподавателей вузов, а также может быть полезным для широкого круга практических работников — сотрудников правоохранительных органов.

© Волчецкая Т. С., 2023

© БФУ им. И. Канта, 2023

ISBN 978-5-9971-0729-1

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>Введение</b> .....	4
-----------------------	---

### ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ

<b>Глава 1. Современные проблемы экспертологии и судебно-экспертной деятельности</b> .....	5
1.1. Судебная экспертология в системе научного знания .....	5
1.2. Понятие судебно-экспертной деятельности и проблемы ее правовой регламентации .....	9
<b>Глава 2. Судебная экспертиза как основная форма специальных знаний</b> .....	15
2.1. Виды и формы специальных знаний .....	15
2.2. Предметы, объекты и методики судебной экспертизы .....	19
2.3. Проблемы классификации судебных экспертиз .....	26
<b>Глава 3. Процессуальные и тактические проблемы назначения судебных экспертиз</b> .....	33
3.1. Основные стадии назначения судебной экспертизы .....	33
3.2. Особенности назначения экспертизы в уголовном судопроизводстве .....	38
<b>Глава 4. Правовой статус судебного эксперта и специалиста. Проблемы оценки экспертного заключения</b> .....	46
4.1. Правовой статус судебного эксперта, специалиста и руководителя судебно-экспертного учреждения. Виды экспертных учреждений .....	46
4.2. Заключение эксперта и проблемы его оценки .....	54
<b>Глава 5. Отдельные виды судебных экспертиз: проблемы назначения и проведения</b> .....	62

### ПРАКТИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ

<b>Методические рекомендации по изучению дисциплины</b> .....	114
<b>Образцы процессуальных документов</b> .....	123
<b>Список рекомендуемой литературы</b> .....	134
<b>Об авторе</b> .....	138

## ВВЕДЕНИЕ

Учебный курс «Проблемы судебной экспертологии» является практической реализацией результатов исследований ученых научной школы криминалистической ситуалогии и сотрудников научно-образовательного центра ситуалогии и экономико-правовой регионалистики Балтийского федерального университета им. И. Канта в сфере применения специальных знаний.

Основная цель курса — освоение профессиональных и специальных компетенций в области судебной экспертологии, а также создание условий для выработки практических навыков и умений, необходимых для успешного разрешения проблем по использованию специальных знаний в судопроизводстве.

Так как основными формами изучения дисциплины судебной экспертологии являются лекционные и практические занятия, в теоретической части пособия излагаются теоретические основы этой науки, а также выделяются некоторые проблемы, возникающие в правоприменительной практике. Фундаментальный материал, изложенный на основе проблемно-ориентированного метода, является не только дополнением к лекциям, но и предполагает вовлечение студентов в ход обсуждения темы.

Практическая часть пособия состоит из методических рекомендаций по изучению отдельных тем, которые оказывают помощь студентам в освоении теоретического материала, выработке практических умений и навыков. В эту часть также включены: список рекомендованной литературы, образцы процессуальных документов.

При изучении проблемных аспектов судебной экспертологии студенты обязательно должны обращаться к нормативно-правовым актам, ориентироваться в системе литературных источников, уметь находить необходимые правовые акты и применять их в конкретных следственных или судебных ситуациях.

# ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ

## Глава 1

### СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЭКСПЕРТОЛОГИИ И СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

#### 1.1. Судебная экспертология в системе научного знания

**Предпосылки формирования.** Для совершенствования правосудия в России большое значение имеет уровень развития судебной экспертизы. Российская статистика свидетельствует о том, что количество назначаемых судебных экспертиз, в том числе и самых новых, значительно возрастает. И в то же время с полной уверенностью можно заключить, что отдельные вопросы правового регулирования института судебной экспертизы, ее методологических аспектов требуют еще тщательной проработки.

Для этого необходимо выявить, обозначить и решить целый ряд проблем, связанных с судебной экспертизой в разнообразных взаимосвязанных сферах: в области законодательной базы; правоприменительной практики назначения, проведения экспертиз и использования их результатов; в плане совершенствования экспертной деятельности; в рамках активно развивающейся науки о судебной экспертизе.

В 2001 г. был принят базовый для судебной экспертизы нормативный акт — федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (далее ФЗ ГСЭД)<sup>1</sup>. Также институт судебной экспертизы подробно регламентирован в российском процессуальном законодательстве: Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (УПК РФ), Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (ГПК РФ), Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (АПК РФ).

<sup>1</sup> *О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации* : федеральный закон от 31.05.2001 г. № 73-ФЗ (ред. от 01.07.2021). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Федерации (ГПК РФ), Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (АПК РФ), Кодекс РФ об административных правонарушениях и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Кроме того, в законодательную базу, регламентирующую проведение отдельных видов судебных экспертиз, входят и правовые акты, принятые различными ведомствами<sup>1</sup>.

Причем в некоторых правовых актах имеются отдельные несоответствия, коллизии нормы, что приводит к несогласованности в регламентации судебно-экспертной деятельности.

Для постановки, осмысления и решения задач судебной экспертизы необходима солидная научная база. Именно это и явилось объективной предпосылкой появления самостоятельной области юридической науки, изучающей проблемы, связанные с организацией и реализацией судебно-экспертной деятельности; с назначением и проведением экспертиз в различных юридических процессах.

На сегодняшний день *судебную экспертологию* можно определить как науку о закономерностях формирования и развития судебных экспертиз, о методах, средствах и методиках решения экспертных задач.

*Предметом* судебной экспертологии являются закономерности формирования, развития и функционирования отдельных классов, родов, видов и подвидов экспертиз, разработки теоретических, методологических и организационных принципов их производства, создания методов экспертного исследования.

Теория судебной экспертизы (судебная экспертология) — междисциплинарная теория, предметно связанная с уголовным, гражданским, арбитражным процессом, административным правом и процессом, а также с криминалистикой и другими юридическими, естественными, техническими и экономическими науками.

---

<sup>1</sup> *Об утверждении Положения о военно-врачебной экспертизе* : постановление Правительства РФ от 04.07.2013 г. № 565 (ред. от 29.06.2022) ; *Об организации производства судебных экспертиз в экспертных подразделениях органов федеральной службы безопасности* : приказ ФСБ России от 23.06.2011 г. № 277 (ред. от 01.06.2022). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Первостепенную роль в развитии науки о судебной экспертизе играет криминалистика, разрабатывающая систему приемов, методов и средств собирания, фиксации и исследования доказательств. Именно на этой основе формируются новые и совершенствуются действующие методики экспертных исследований (например, почерковедческих, трасологических, баллистических и других экспертиз).

Тенденцией современного развития судебной экспертизы является широкое применение новых достижений информационных технологий, искусственного интеллекта, химических, физических и других методов исследования.

Исходя из того что судебная экспертиза проводится в соответствии с порядком, установленным УПК РФ, ГПК РФ, АПК РФ, развитие ее теории должно основываться на положениях, предусмотренных процессуальным правом.

Ряд вопросов, связанных с процедурой назначения и проведения экспертизы, рассматриваются в рамках наук уголовного, гражданского и арбитражного процесса, административного и таможенного права. На стыке криминалистики и процессуального права разрабатываются вопросы тактики и технологии реализации назначения и производства экспертиз, тактических основ взаимодействия субъектов судебно-экспертной деятельности.

Особо следует отметить междисциплинарный характер теории судебной экспертизы, распространяющийся на все классы судебной экспертизы, включая судебно-медицинскую и судебно-психиатрическую, поскольку в теории судебной экспертизы находят свое отражение общие положения экспертного производства.

**Методы теории судебной экспертизы** — способы познания общей теорией судебной экспертизы своего предмета, раскрытия закономерностей формирования и функционирования различных классов, родов и видов судебных экспертиз. К методам теории судебной экспертизы относятся общенаучные и специальные (частные).

**Структура изучаемого курса судебной экспертологии** представлена двумя разделами: общей и особенными частями.

В общей части изучаются методологические аспекты судебной экспертизы: понятие, задачи, классификация экспертиз. Здесь же рассматриваются сущность, принципы и задачи государственной судебно-экспертной деятельности. В самостоятельные темы выделены: общие вопросы назначения и проведения экспертиз, а также специфические особенности назначения экспертиз в различных правоприменительных процессах.

В особенной части рассматриваются отдельные разновидности судебных экспертиз: их предметы, объекты, методики, современные возможности.

В настоящее время наука о судебной экспертизе находится в стадии своего активного осмысления и развития: появились фундаментальные работы по методологии экспертной деятельности, ее стандартизации, языке судебной экспертизы, ее проблемах и путях их решения, об организации международного сотрудничества в области судебно-экспертной деятельности (исследования Ф. Г. Аминова, Е. И. Галяшиной, А. М. Зинина, Н. П. Майлис, Е. Р. Россинской, Т. В. Толстухиной, И. Э. Никитиной, Ш. Н. Хазиева, Е. В. Чесноковой и др.).

Однако в развитии науки о судебной экспертизе имеется еще немало проблемных вопросов. В частности, к настоящему времени ученые пока еще не пришли к единому мнению даже в отношении ее названия. В многочисленных монографиях, учебниках и учебных пособиях фигурируют названия: «судебная экспертиза», «судебная экспертология», «теория судебной экспертизы». В наименовании научной специальности эта дисциплина звучит как «судебно-экспертная деятельность». Вместе с тем (в целях дифференциации науки и практической процессуальной деятельности) целесообразно науку о судебной экспертизе называть судебной экспертологией, а процессуальное действие, выполняемое судебным экспертом, — экспертизой.

Аналогично не решен вопрос о структуре и содержательной стороне такой науки. Многими учеными высказывается мнение о том, что наука о судебной экспертизе должна ограничиваться лишь теоретическими аспектами, выполняя методологические основы для любых частных экспертных теорий. Поэтому сторонники этой точки зрения предлагают включать в судебную экспертологию большей частью фундаментальные вопросы.



Тем самым наука об экспертизе в такой ее интерпретации должна выполнять преимущественно профессионально-мировоззренческие функции.

С позиций практики содержание науки о судебной экспертизе должно быть значительно шире. Наряду с методологическими, в него необходимо включить вопросы, касающиеся специфики правового поля назначения и проведения судебных экспертиз. Кроме того, следует синтезировать общие моменты в назначении всех видов экспертиз и выделить процедурные особенности назначения экспертизы в различных юридических процессах (уголовном, гражданском, арбитражном, административном и т. д.). Также могут быть исследованы и проблемы, связанные с особенностью назначения и проведения различных видов судебных экспертиз, с разработкой частных экспертных методик.

Перспективным направлением разработки науки судебной экспертологии является также интегративная технология судебно-экспертной деятельности, сущность которой состоит в комплексном одновременном использовании средств и методов из различных отраслей знаний: физики, математики, химии, медицины, юридической психологии и др. Особенности интегративной судебно-экспертной деятельности ярко проявляются при проведении комплексных судебных экспертиз.

В развитие общеметодологических начал судебной экспертизы, то есть того, что с успехом может быть применено в деятельности экспертов самых различных специальностей, следует активнее разрабатывать проблемы материального, мысленного и компьютерного моделирования, ситуационного подхода, используемого в практике производства экспертиз. Эти направления также могут развиваться в рамках науки о судебной экспертизе, дальнейшее становление которой имеет широкие перспективы.

## **1.2. Понятие судебно-экспертной деятельности и проблемы ее правовой регламентации**

Государственная судебно-экспертная деятельность осуществляется в процессе судопроизводства государственными судебно-экспертными учреждениями и государственными судебными экспертами и заключается в организации и производстве судебной экспертизы.

Эта деятельность основывается на закрепленных в Конституции РФ принципах законности, соблюдения прав человека и гражданина, объективности, всесторонности и полноты исследований, проводимых экспертами.

Федеральным законом «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» экспертной деятельности впервые был придан официальный статус государственно-правовой формы деятельности государства.

Данный закон содержит общие нормы, регулирующие государственную судебно-экспертную деятельность для уголовного, административного, гражданского и арбитражного судопроизводства, в рамках которого могут быть назначены экспертизы.

*Задачей* государственной судебно-экспертной деятельности является оказание содействия судам, судьям, органам дознания, лицам, производящим дознание, следователям в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу, посредством разрешения вопросов, требующих специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла.

*Правовую основу* государственной судебно-экспертной деятельности составляют следующие правовые акты:

1. **Конституция РФ** определяет структуру судебной власти, устанавливает важные принципы отношений между государственными органами и гражданами в сфере осуществления правосудия, на службе которого и находится государственная судебно-экспертная деятельность: равенство граждан перед законом, обеспечение права на неприкосновенность частной жизни, презумпция невиновности и др.

2. **ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ»** является основным российским законом, регулирующим организацию и проведение судебной экспертизы в государственных судебно-экспертных учреждениях государственными экспертами. Безусловно, в соответствующем **отраслевом процессуальном законодательстве** (УПК РФ, ГПК РФ, АПК РФ и др.) также подробно регламентируются вопросы назначения и проведения судебных экспертиз. Однако ФЗ ГСЭД не дублирует, не поглощает и тем более не заменяет нормы отраслевого процессуального законодательства, относящиеся к судебной

экспертизе. Нормы ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» выполняют обобщающую, разъясняющую и конкретизирующую функцию.

В правовую основу государственной судебно-экспертной деятельности включаются также **федеральные законы**, как содержащие общие положения, связанные с судебной экспертизой, так и непосредственно направленные на организацию и производство судебных экспертиз в различных ведомствах.

Для формирования правовой базы производства судебных экспертиз большое значение имеют следующие федеральные законы:

- «О полиции»;
- «Об оперативно-розыскной деятельности»;
- «Об оружии»;
- «О государственной дактилоскопической регистрации в РФ»;
- «О наркотических средствах и психотропных веществах» и др.

С учетом того что в организации государственной судебно-экспертной деятельности определенное место занимает производство судебно-медицинской экспертизы, в правовую базу этой деятельности входят федеральные законы о здравоохранении, такие как, например:

- «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»;
- «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» и др.

**3. К постановлениям и распоряжениям Правительства Российской Федерации**, входящим в структуру правовой основы государственной судебно-экспертной деятельности, относятся, например:

- Распоряжение Правительства РФ от 16.11.2021 г. № 3214-р «О Перечне видов судебных экспертиз, проводимых исключительно государственными судебно-экспертными организациями».

Примерами **ведомственных нормативных правовых актов**, направленных на регулирование организации и производства судебных экспертиз, могут служить: Приказ МВД России

от 29.06.2005 г. № 511 (ред. от 30.05.2022) «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» и др.

Немаловажен вопрос и о *принципах государственной судебно-экспертной деятельности*, под которыми понимаются основополагающие начала, отражающие концептуальные взгляды общества в лице его законодательных и правоприменительных органов на сущность, цели и задачи содействия правоохранительным органам путем организации и производства судебной экспертизы по конкретным делам.

В ст. 4 ФЗ ГСЭД указывается, что государственная судебно-экспертная деятельность основывается на принципах законности, соблюдения прав и свобод человека и гражданина, прав юридического лица, а также независимости эксперта, объективности, всесторонности и полноты исследований, проводимых с использованием современных достижений науки и техники. В ст. 5—8 ФЗ ГСЭД конкретизируются названные принципы.

В частности, *принцип законности* выражается в том, что государственная судебно-экспертная деятельность осуществляется при условии точного исполнения требований Конституции Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, составляющих правовую основу этой деятельности.

Нарушение закона при осуществлении судебно-экспертной деятельности недопустимо и влечет за собой ответственность, установленную законодательством Российской Федерации. Например, если эксперт при проведении конкретной экспертизы нарушил принцип объективности и дал заведомо ложное заключение, он может подлежать уголовной ответственности за преступление, предусмотренное ст. 307 УК РФ, либо административной ответственности согласно ст. 17.9 КоАП РФ.

Государственная судебно-экспертная деятельность осуществляется при неуклонном *соблюдении равноправия граждан, их конституционных прав* на свободу и личную неприкосновенность. Должны быть соблюдены права на достоинство личности, неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту чести и доброго имени, а также иных прав и сво-

бод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации.

Важнейшими международно-правовыми документами, в которых зафиксированы положения о правах человека, являются: Всеобщая декларация прав человека (1948), Международный пакт о гражданских и политических правах (1966), Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (1984) и др.

Например, соблюдение принципа равноправия граждан проявляется в том, что для эксперта не должно иметь никакого значения, кто представляет стороны в арбитражном процессе, каково имущественное положение истца или ответчика в гражданском процессе, какова национальная принадлежность лица, обвиняемого в убийстве и т. д.

Судебно-экспертные исследования, требующие временного ограничения свободы лица или его личной неприкосновенности, проводятся только на основаниях и в порядке, которые установлены федеральным законом. Причем лицо, полагающее, что действия (бездействие) государственного судебно-экспертного учреждения или эксперта привели к ограничению прав и свобод гражданина либо прав и законных интересов юридического лица, вправе обжаловать указанные действия (бездействие) в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. Необходимо при этом подчеркнуть, что обжалованию подлежат конкретные действия или бездействие эксперта, но никак не его выводы.

При производстве судебной экспертизы *эксперт независим*, он не может находиться в какой-либо зависимости от органа или лица, назначивших судебную экспертизу, сторон и других лиц, заинтересованных в исходе дела. Принцип независимости эксперта логически вытекает из предусмотренной законодательством его процессуальной самостоятельности, состоящей в том, что эксперт обладает статусом, отличным от процессуального статуса других участников процесса, и лично отвечает за проведенное исследование и данное заключение. Не допускается воздействие на эксперта со стороны судов, судей, органов дознания, лиц, производящих дознание, следователей, а также

иных государственных органов, организаций, объединений и отдельных лиц в целях получения заключения в пользу кого-либо из участников процесса или в интересах других лиц. Лица, виновные в оказании воздействия на эксперта, подлежат ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Эксперт проводит исследования *объективно*, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме. Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

Вместе с тем в правовой регламентации судебно-экспертной деятельности на сегодняшний день имеется еще немало проблем. В частности, еще нуждаются в законодательном регулировании многие вопросы производства судебных экспертиз в негосударственных экспертных организациях. К ним можно отнести такую проблему, как, например, требования к сотрудникам таких экспертных учреждений. Действующее законодательство вполне допускает привлечение в качестве негосударственного судебного эксперта любое лицо, обладающее соответствующими специальными знаниями в той или иной области. Кроме того, деятельность негосударственных экспертов не подлежит обязательному лицензированию, а их компетентность не требует сертификации. Сертификация их компетенции производится лишь на условиях добровольности. Эти обстоятельства затрудняют как процесс отбора экспертов лицами, назначающими судебную экспертизу, так и процесс оценки экспертного заключения.

В юридической литературе неоднократно высказывались предложения о создании в России отдельной единой государственно-экспертной службы.

## Глава 2

### СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА КАК ОСНОВНАЯ ФОРМА СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ

#### 2.1. Виды и формы специальных знаний

**Специальные знания** — это теоретические знания и практические навыки в области конкретной науки, техники, искусства или ремесла, приобретаемые путем специальной подготовки или профессионального опыта. Исключение составляют лишь правовые знания, которыми должны обладать лица, назначаемые судебную экспертизу.

**Формы реализации специальных знаний.** В уголовном, гражданском, арбитражном и административном судопроизводстве возможны следующие формы использования специальных знаний:

- ревизия (ст. 144 УПК РФ);
- справочная деятельность (ст. 271 ГПК РФ, ст. 75 АПК РФ);
- деятельность педагога и переводчика (ст. 179 ГПК РФ, ст. 12 АПК РФ, ст. 25.6 КоАП РФ, ст. 18 УПК РФ);
- участие специалистов в процессуальных действиях (ст. 183, 184 ГПК РФ; ст. 25.8 КоАП РФ);
- судебная экспертиза (ст. 195 УПК РФ, ст. 26.4 КоАП РФ, ст. 79 ГПК РФ).

Рассмотрим эти формы использования специальных знаний, их соотношение и разграничение с экспертизой.

Так, ревизия проводится для проверки финансово-хозяйственной деятельности предприятий, учреждений, организаций, правильности постановки бухгалтерского и материального учета складского хозяйства. Основное отличие ревизии от экспертизы (судебно-бухгалтерской, строительно-технической и др.) заключается в процессуальной форме. Акт ревизии, в отличие от заключения эксперта, является не самостоятельным видом доказательств, а разновидностью иных документов. Раз-

лично и процессуальное положение ревизора и эксперта. Ревизор не предупреждается об уголовной ответственности за отказ от производства ревизии и за дачу заведомо ложных выводов, он вообще не является процессуальной фигурой, имеющей какие-то процессуальные права и обязанности. В случае необходимости он допрашивается в качестве свидетеля. Ревизор, в отличие от эксперта, вправе самостоятельно изымать необходимые документы, беседовать с лицами, деятельность которых проверяется. Эксперт может использовать только те материалы, которые предоставлены ему следователем (судом). Соответственно, различается и методика проведения ревизии и судебной экспертизы (например, при ревизии может применяться метод инвентаризации, эксперты инвентаризацию не проводят).

Как правило, судебная экспертиза назначается в случаях, когда требуется более квалифицированное и глубокое исследование финансово-хозяйственной деятельности предприятий, учреждений, организаций. Нередко она производится после ревизии, если последняя проведена неполно, некачественно или ее результаты вызывают сомнение по другим причинам, а также в случаях, когда требуется более углубленное исследование каких-то обстоятельств дела, в том числе с учетом собранных по делу доказательств.

**Справочная деятельность** организаций, учреждений и предприятий выражается в выдаче судебным или следственным органам по их запросу или по собственной инициативе справок и иных документов, в которых удостоверяются обстоятельства, имеющие значение для дела, в том числе установленные с применением специальных знаний.

Существуют две разновидности таких справок:

1. Справки, выданные по вопросам, по которым соответствующей организацией исследование уже проведено и интересующие следствие и суд факты установлены (например, справка поликлиники о том, что лицо находилось на излечении с таким-то диагнозом).

2. Справки, выданные по общим вопросам какой-либо отрасли знания, которые известны только специалистам (например, о технических данных какой-либо системы оружия или модели транспортных средств).



Организация, выдавшая справку, должна быть компетентна в данных вопросах и правомочна проводить соответствующие исследования (и тем более формулировать выводы). Например, в компетенцию медицинских учреждений входит диагностика заболеваний, поэтому, если эти учреждения располагают соответствующими сведениями, а проведение судебно-медицинской экспертизы по закону не обязательно, следователь (суд) может ограничиться соответствующей справкой и не назначать экспертизу.

**Специалист.** Человек, имеющий системные знания или навыки в какой-либо области, именуется специалистом. Специалист как участник процесса предусмотрен в уголовном, административном и гражданском процессе.

Специалист — лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном процессуальными кодексами, для содействия в использовании специальных знаний. Помощь специалиста может быть применена по разным направлениям: в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов; в применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту.

К компетенции специалиста относится также поиск и обнаружение следов и доказательств (невидимых или слабовидимых следов крови, отпечатков пальцев и т. п.). При этом специалист может использовать различные научно-технические средства (например, металлодетектор, миноискатель, щуп и др.).

Специалист может оказать техническую помощь в подготовке следственного действия (например, в реконструкции обстановки происшествия при следственном эксперименте). Им также может быть осуществлена дача советов и консультаций по особенностям проведения процессуального действия. В ходе процессуально-следственного действия специалист обращает внимание лица, его проводящего, на те или иные обстоятельства, имеющие значение для дела, которые без наличия специальных познаний можно и не заметить. Например, специалист-медик при осмотре трупа или при освидетельствовании живых лиц может указать на какие-то анатомические особенности исследуемого объекта, наличие на нем следов крови, спермы и т. п.

Кроме того, специалист может давать советы и консультации о правильной фиксации в протоколе выявленных обстоятельств, а также им может быть осуществлена фиксация хода и результатов процессуального действия с применением научно-технических средств (изготовление слепков, оттисков, фотографирование, применение киносъемки, звукозаписи) и составлены письменные приложения к протоколу (планы, схемы, чертежи и пр.).

Часто в качестве специалистов к производству следственных действий привлекаются криминалисты (например, для участия в осмотре места происшествия по делам об убийствах, кражах и др.), медики, специалисты по автодорожным происшествиям, по делам о пожарах. В принципе, следователем (судом) может быть приглашен любой специалист в зависимости от характера и обстоятельств дела. Например, при осмотре и выемке бухгалтерской документации привлекаются специалисты по бухгалтерскому учету, которые оказывают существенную помощь в отборе относящихся к делу бухгалтерских документов. В качестве специалистов часто вызываются работники судебно-экспертных учреждений (эксперты по должности).

**Эксперт и специалист: общее и особенное.** Анализируя деятельность специалиста и эксперта, можно выделить их существенное различие, а также сходные черты их процессуального статуса.

Общее между этими участниками процесса состоит в следующем: во-первых, как эксперт, так и специалист — это лица, обладающие специальными знаниями, и во-вторых, они являются участниками судопроизводства в порядке, установленном соответствующими процессуальными кодексами.

Различие между ними заключается в их процессуальных функциях и процессуальном положении. Специалист вызывается для участия в производстве процессуального действия. В отличие от эксперта, он не проводит специального исследования и, соответственно, не дает заключения. Вся его деятельность протекает в рамках того следственного действия, в котором он участвует.

В связи с этим можно отметить еще один момент, отличающий деятельность специалиста от экспертизы. Все действия, которые осуществляет специалист, в принципе может выполнить

следователь, если он обладает соответствующими знаниями и навыками (за исключением, разумеется, случаев, когда участие специалиста обязательно по закону). Если функции следователя и эксперта несовместимы и экспертиза должна быть назначена независимо от того, обладает ли следователь соответствующими специальными познаниями, то к участию специалиста это положение не относится.

Специалист не обладает процессуальной самостоятельностью, он лишь помощник следователя, судьи. Он заменяет следователя в силу не процессуальной, а научно-технической некомпетентности последнего. Поэтому там, где следователь сам достаточно компетентен, он может обойтись без специалиста.

Отсюда различное процессуальное положение эксперта и специалиста. Эксперт — это самостоятельная процессуальная фигура, обладающая процессуальной автономией. Специалист, как отмечалось выше, процессуальной самостоятельностью не наделен, вся его деятельность протекает под контролем и руководством следователя, все его действия совершаются по указанию или с согласия следователя.

## **2.2. Предметы, объекты и методики судебной экспертизы**

Наиболее квалифицированной формой использования специальных познаний является экспертиза.

Термин «экспертиза» происходит от латинского «*expertus*», что означает «опытный, сведущий». В самом широком смысле экспертиза — это исследование, проводимое сведущим лицом для ответа на вопросы, требующие специальных (научных, профессиональных, опытных) знаний. Так, при расследовании уголовного дела могут быть назначены криминалистическая, дактилоскопическая, взрывотехническая, судебно-медицинская экспертизы.

**Судебная экспертиза** — это исследование, проводимое в соответствии с действующим законодательством лицами, сведущими в науке, технике, ремесле (экспертами), для установления фактов и обстоятельств по материалам юридического дела.

Отличительные черты судебной экспертизы:

- Во-первых, судебную экспертизу может назначить только исчерпывающий круг специальных субъектов. Так, в уго-

ловном процессе это следователь, дознаватель, суд, судья, в гражданском и арбитражном процессе экспертиза может быть назначена судом. В рамках административного судопроизводства экспертиза назначается судьями и должностными лицами (милиции, налоговых, таможенных и других органов), в производстве которых находится дело об административном правонарушении.

- Во-вторых, экспертиза проводится специально назначенным лицом — экспертом, который должен обладать соответствующими специальными знаниями и удовлетворять другим требованиям, указанным в законе. В каждом правоприменительном процессе эксперт наделен рядом процессуальных прав и соответствующих обязанностей. В частности, он обладает определенной процессуальной самостоятельностью и независимостью при проведении экспертизы, дает заключение от своего имени, по своему внутреннему убеждению и несет за него личную ответственность. Эксперт по своему процессуальному положению отличается от всех других субъектов уголовного процесса, в том числе и от специалиста.

- В-третьих, судебная экспертиза производится в процессуальной форме. Соответствующим процессуальным законом (УПК РФ, ГПК РФ, АПК РФ) регламентирован порядок назначения экспертизы, ее проведения и процессуального оформления; определены права и обязанности участников процесса в связи с производством экспертизы. Соблюдение процессуальной формы производства судебной экспертизы — необходимое условие допустимости заключения эксперта как судебного доказательства.

- В-четвертых, ход и результаты экспертного исследования оформляются специальным процессуальным документом — заключением эксперта, которое является самостоятельным видом судебных доказательств, предусмотренных законом (ст. 204 УПК РФ, ст. 26.4 КоАП РФ, ст. 86 ГПК РФ, ст. 86 АПК РФ).

**Предметом судебной экспертизы** являются фактические данные (обстоятельства дела), устанавливаемые с учетом специальных знаний на основе исследования представленных эксперту материалов дела. Применительно к конкретной экспертизе ее предметом является экспертная задача, которую

предстоит решить эксперту в ходе исследования на основе соответствующего объема специальных познаний с использованием находящихся в его распоряжении средств и методов.

Предмет экспертизы предполагает решение ряда экспертных задач, которые могут быть идентификационными, диагностическими, классификационными и ситуационными.

Идентификационными являются задачи, связанные с установлением тождества объектов: человека, предметов, материалов и т. д. (например, данным ли человеком оставлены следы губ на фужере?). Диагностические задачи состоят в выявлении механизма события, времени, способа и последовательности действий, событий, явлений (пригодно ли оружие к стрельбе?). Классификационные — устанавливают вид, род, разновидность предмета (например, марку, модель автомобиля). Ситуационные задачи состоят в воссоздании механизма преступного события (механизм возгорания здания гостиницы).

**Объект экспертизы** — это источники информации для эксперта, имеющие определенный процессуальный статус. Любой конкретный объект индивидуален и неповторим, он определяет специфику данного экспертного исследования.

В соответствии со ст. 10 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ»<sup>1</sup> к объектам судебной экспертизы относятся:

- вещественные доказательства, документы, предметы, животные, трупы и их части;
- образцы для сравнительного исследования;
- материалы дела, по которому производится судебная экспертиза;
- живые лица.

Чаще всего в качестве объектов выступают вещественные доказательства: отображения (следы) людей и животных, предметов, механизмов, агрегатов, части этих предметов. Объектами судебной экспертизы могут быть также и вещества, материалы, изделия, документы и полиграфическая продукция;

---

<sup>1</sup> *О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации* : федер. закон от 31.05.2001 г. № 73-ФЗ (в ред. от 01.07.2021). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

трупы человека, животных и их части; разнообразные объекты растительного и животного происхождения. Кроме того, к объектам экспертизы относятся события, факты, явления и другие нематериальные объекты, необходимость изучения которых в процессе расследования дела или его судебного рассмотрения требует специальных знаний и проведения экспертного исследования. Изучение этих событий, фактов, явлений и других нематериальных объектов осуществляется путем исследования материальных носителей информации о них.

Объекты экспертного исследования различаются по своей процессуальной форме. По этому признаку они могут быть разделены на следующие виды:

1. *Вещественные доказательства*, то есть предметы, приобщенные в этом качестве к уголовному делу. Вещественные доказательства являются объектами многих видов экспертизы (баллистической, трасологической, товароведческой и др.).

2. *Объекты-образцы*, которые применяются для сравнительного исследования в идентификационной экспертизе. Например, для решения вопроса не конкретным ли гражданином оставлены следы рук на месте происшествия, кроме следов пальцев рук, изъятых с места происшествия, эксперту потребуются еще образцы отпечатков пальцев подозреваемого.

3. *Документы как особый вид доказательств* являются объектом судебно-бухгалтерской, строительной и некоторых других видов экспертиз.

4. *Живые лица* выступают в качестве объектов судебно-медицинской, судебно-психиатрической, судебно-психологической экспертиз. Процессуальное положение таких лиц может быть различным: истец, ответчик, свидетель, обвиняемый, потерпевший и др.

5. *Объекты, не имеющие определенного процессуального статуса*. К ним относятся трупы, а также иные объекты, не закрепленные процессуально в деле в качестве доказательств.

Следует иметь в виду, что при проведении экспертных исследований объекты экспертизы могут быть повреждены или даже полностью использованы в тех ситуациях, когда это необходимо для проведения исследований и дачи заключения.

**Понятие и виды образцов для сравнительного исследования.** При проведении идентификационных исследований весьма важным является качество и количество представленных на экспертизу образцов для сравнения.

Получение образцов для сравнительного исследования — процессуальное (следственное или судебное) действие, которое заключается в получении сравнительных материалов для экспертного исследования.

Образец — это материальный объект, доступный для восприятия посторонним наблюдателем. При проведении судебной экспертизы под образцом понимают материальный объект с фиксированным на нем отражением признаков другого объекта.

В зависимости от тактики их получения выделяют следующие виды образцов для сравнительного исследования:

1. *Свободные образцы* — объекты, возникшие до того, как в связи с производством по данному уголовному делу в них возникла необходимость. Эти образцы получены или созданы вне связи с расследуемым или рассматриваемым делом и, как правило, до его возбуждения (например, личная переписка лица, у которого отбираются образцы, его дневники и другие рукописные документы, выполненные до возбуждения уголовного дела).

2. *Экспериментальные образцы* отбирают в заданных условиях и получают в связи с подготовкой материалов на экспертизу.

3. *Условно-свободными* являются образцы, возникшие после возбуждения дела, начала юридического процесса, но не в связи с подготовкой материалов на экспертизу; в качестве подобных образцов могут использоваться, например, подписи обвиняемого, сделанные им в протоколах допросов.

4. *Естественные образцы* — образующиеся как продукт физиологической деятельности организма (образцы крови, волос).

К образцам предъявляются следующие требования: несомненность происхождения, надлежащее качество и количество, удовлетворяющие требованиям экспертного исследования (репрезентативность), сопоставимость.

Несомненность происхождения образцов — точное установление в процессе расследования, от какого лица и предмета получены рукописи, оттиски, образцы крови, волос, из какой конкретно емкости или хранилища получены образцы краски, зерна, изделия и т. д.

Репрезентативность образцов — достаточное по количеству и качеству отображение специфических общих и частных признаков идентифицируемого объекта.

Сопоставимость образцов — отсутствие различий сравниваемых отображений (следов и образцов), не обусловленных действительным различием свойств идентифицируемых объектов.

В криминалистике разработаны правила получения образцов. Тем не менее лицу, назначающему экспертизу, зачастую целесообразно проконсультироваться со специалистом перед получением образцов, особенно в случае проведения редко назначаемых экспертиз или особенностей подлежащего экспертному исследованию объекта (например, его предполагаемой радиоактивности).

**Методы экспертного исследования. Экспертные методики.** Метод (от греч. *methodos*) — способ, путь исследования. Метод судебной экспертизы определяется спецификой применяемых экспертом профессиональных знаний и предметом экспертизы.

Возможности применения метода экспертизы в судебно-экспертной деятельности определяются следующими критериями: допустимость, законность, этичность, безопасность, научность. Методы экспертизы должны быть, прежде всего, допустимы к применению в судопроизводстве. Это подразумевает их соответствие основным принципам правосудия, поскольку прямого ограничения эксперта в выборе методов законом не установлено, за исключением случаев, когда объектом исследования является живое лицо. Так, ст. 31 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» запрещено испытание новых лекарственных средств, методов диагностики, профилактики и лечения болезней, а также проведение биомедицинских экспериментальных исследований с использованием в качестве объекта лица, в отношении которого производится судебная экспертиза.



Допустимость экспертного метода тесно связана с его безопасностью. Например, некоторые специальные естественно-научные методы для их реализации требуют применения вредных реактивов, что небезопасно для здоровья эксперта.

В экспертной практике используются общенаучные и специальные методы.

*Общенаучные методы* — методы, применяемые во всех процессах познания, во всех сферах человеческой и практической деятельности. К этому классу методов относятся: наблюдение, сравнение, описание, измерение, эксперимент, моделирование, формализация, идеализация и т. д.

*Специальные (частные) методы* — методы, сфера применения которых ограничена одной или несколькими науками. Среди специальных методов теории судебной экспертизы следует выделить методы идентификации и диагностики. К ним также относятся методы других наук, которые непосредственно или после адаптации используются при производстве судебных экспертиз.

Экспертные методы находят свою реализацию в экспертных методиках.

*Экспертная методика* — это система предписаний (категорических или альтернативных) по выбору и применению в определенной последовательности и в определенных существующих или создаваемых условиях методов и средств решения экспертной задачи.

Экспертная методика представляет собой систему неких указаний, которые могут носить категорический, рекомендательный или альтернативный характер, что зависит от используемых методов, средств и последовательности их применения. Категорические предписания образуют жесткую систему действий, альтернативные предоставляют возможность выбора из нескольких программ.

Предписанная методикой программа является неким алгоритмом, состоящим из указаний на методы, материальные средства познания, последовательность и процедуры их применения. В содержание методики может входить и характеристика ожидаемых результатов, а в случае возможности их вариантов — характеристика каждого из них с оценкой их значения.

Нельзя ставить знак равенства между методом и методикой, а следовательно, методика не может «выполнять функции» метода экспертного исследования, даже если этот метод и будет назван специальным. Метод — это категория операционная, указывающая сам путь исследования.

Термином «экспертная методика» следует обозначать только программы решения экспертных задач. Когда говорят о методике процесса экспертного исследования вообще, отвлекаясь от рода или вида экспертизы, обычно имеют в виду систему стадий этого процесса и общую ориентировочную программу действий эксперта на каждой из них. Здесь, конечно, речь идет не о методике производства экспертизы, а о программе экспертной деятельности.

На сегодняшний день существует проблема унификации экспертных методик, в связи с чем имеются предложения по созданию Государственного реестра методических материалов по производству судебной экспертизы в целях информирования судебных экспертов и лиц, обладающих правом назначать судебную экспертизу.

### 2.3. Проблемы классификации судебных экспертиз

Классификация самих судебных экспертиз может быть по самым различным основаниям: по последовательности и месту их проведения, по объему исследования, по составу экспертов, по отрасли специальных знаний, используемой в том или ином исследовании.

- *По последовательности проведения* экспертизы подразделяются на первичные и повторные.
- *По объему исследования* экспертизы бывают основными и дополнительными.
- *По численности и составу исполнителей* судебные экспертизы делятся на единоличные, комиссионные и комплексные.
- *По месту проведения экспертизы* — на проводимые в государственных судебно-экспертных учреждениях, в негосударственных судебно-экспертных учреждениях и проводимые вне экспертного учреждения.
- Экспертизы делятся также и *по отраслям знаний*, положения которых используются при их производстве.

**Повторная экспертиза.** В практике судебно-экспертных учреждений наибольшее число занимают так называемые первичные экспертизы, то есть впервые проводимые по делу. Однако закон предусматривает повторное проведение экспертного исследования (ст. 20 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ»). Повторная экспертиза назначается в случаях необоснованности заключения эксперта или сомнений в его правильности. На эту экспертизу представляются те же объекты, перед экспертом ставятся те же вопросы.

Основания для назначения повторной экспертизы делятся на фактические и процессуальные.

К фактическим основаниям относятся необоснованность и ошибочность в тексте исследовательской части, ее неполноте, неточной оценке выявленных признаков, противоречии между исследовательской частью заключения и выводами эксперта.

Ошибочность заключения означает его несоответствие действительности. Она может базироваться на его противоречии другим материалам дела, несостоятельности примененных экспертом методов исследования, неприменением методов, доступных данной экспертизе на современном уровне ее развития.

К процессуальным основаниям для назначения повторной экспертизы относятся факты нарушения при проведении первичной экспертизы правовых норм, регламентирующих проведение судебных экспертиз. Например, поручение проведения экспертизы лицу, заинтересованному в исходе дела.

В соответствии со ст. 20 ФЗ ГСЭД производство повторной судебной экспертизы, назначенной в связи с сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения по тем же вопросам, поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов.

В распоряжение эксперта, которому поручается проведение повторной экспертизы, предоставляются не только уже исследовавшиеся материалы, но и заключение первичной экспертизы.

**Дополнительная экспертиза.** Дополнительная экспертиза назначается при недостаточной полноте заключения. Например, тогда, когда исследованы не все объекты или не на все вопросы экспертом даны полные ответы. Дополнительные вопросы экс-

перту могут быть поставлены и в тех случаях, когда описание проведенного исследования не дает возможности осуществить всестороннюю оценку этих выводов.

Если эксперт по своей инициативе указывает в своем заключении на обстоятельства, имеющие значение для дела, это также может обусловить назначение дополнительной экспертизы.

Дополнительная экспертиза назначается, если неполнота или неясность заключения нельзя устранить путем допроса эксперта.

В соответствии со ст. 20 ФЗ ГСЭД производство дополнительной судебной экспертизы, назначенной в случае недостаточной ясности или полноты ранее данного заключения, может быть поручено как эксперту, проводившему первоначальную экспертизу, так и другому эксперту.

Дополнительными экспертизами не являются вторые, третьи по счету экспертизы того же, что и первичная, рода, вида, подвиды, назначаемые для решения новых вопросов в отношении новых объектов.

**Единоличные, комиссионные и комплексные экспертизы.** Единоличную экспертизу проводит один эксперт, комиссионную — комиссия из нескольких экспертов.

Согласно ст. 21 ФЗ ГСЭД *комиссионная* судебная экспертиза производится несколькими, но не менее чем двумя экспертами одной или разных специальностей. Комиссионные экспертизы проводятся при решении вопросов повышенной сложности, при большом количестве объектов, представленных для экспертного исследования.

Комиссионный характер судебной экспертизы определяется органом или лицом, ее назначившим, либо руководителем государственного судебно-экспертного учреждения. Организация и производство комиссионной судебной экспертизы возлагаются на руководителя государственного судебно-экспертного учреждения либо на руководителей нескольких государственных судебно-экспертных учреждений.

Комиссия экспертов согласует цели, последовательность и объем предстоящих исследований, исходя из необходимости решения поставленных перед ней вопросов. В составе комис-

сии экспертов каждый эксперт независимо и самостоятельно проводит исследования, оценивает результаты, полученные им лично и другими экспертами, и формулирует выводы по поставленным вопросам в пределах своих специальных знаний. Один из экспертов указанной комиссии может быть экспертом-организатором, но и тогда его процессуальные функции не будут отличаться от функций остальных экспертов. Входящие в комиссию эксперты исследуют одни и те же объекты в целях решения одних и тех же вопросов.

Существует две разновидности комиссионной экспертизы: экспертиза, проводимая экспертами одной специальности (однородная), и экспертиза, проводимая экспертами разных специальностей (комплексная).

Производство однородной комиссионной судебной экспертизы регулируется ст. 22 ФЗ ГСЭД, в которой, в частности, указано, что при производстве комиссионной судебной экспертизы экспертами одной специальности каждый из них проводит исследования в полном объеме, и они совместно анализируют полученные результаты.

Придя к общему мнению, эксперты составляют и подписывают совместное заключение или сообщение о невозможности дачи заключения. В случае возникновения разногласий между экспертами каждый из них или эксперт, который не согласен с другими, дает отдельное заключение.

*Комплексная экспертиза* — это экспертное исследование, проводимое для решения пограничных вопросов, смежных для различных отраслей знаний. Такая экспертиза обычно проводится в отношении одних объектов несколькими специалистами — представителями разных отраслей знания, например психика подозреваемого исследуется психологами и психиатрами. Примерами комплексных экспертиз являются также и медико-криминалистические исследования следов выстрела на одежде и теле человека (баллистические и судебно-медицинские; трасологические, автотехнические и судебно-медицинские исследования при дорожно-транспортных происшествиях).

Особенности проведения комплексной экспертизы закреплены в ст. 23 ФЗ ГСЭД. При производстве комплексной судеб-

ной экспертизы каждый из экспертов проводит исследования в пределах своих специальных знаний. В заключении экспертов, участвующих в производстве комплексной экспертизы, указывается, какие исследования и в каком объеме провел каждый эксперт, какие факты он установил и к каким выводам пришел. Каждый эксперт, участвующий в производстве комплексной экспертизы, подписывает ту часть заключения, которая содержит описание проведенных им исследований, и несет за нее ответственность.

Общий вывод делают эксперты, компетентные в оценке полученных результатов и формулировании данного вывода. Если основанием общего вывода являются факты, установленные одним или несколькими экспертами, это должно быть указано в заключении. В случае возникновения разногласий между экспертами результаты исследований оформляются аналогично заключению однородной комиссионной экспертизы (ч. 2 ст. 22 ФЗ ГСЭД).

Преимущество комплексного экспертного исследования, в отличие от назначения нескольких экспертиз в отношении одного объекта, состоит в возможности координировать работу экспертов, осуществляя ее по единому плану, с использованием различных методов в определенном порядке. С учетом этого обстоятельства при выполнении комплексных исследований определяется ведущий эксперт. Он разрабатывает общий план исследования, координирует деятельность группы экспертов, руководит совещанием экспертов, назначает сроки и последовательность проведения отдельных исследований, а также осуществляет связь с органом или лицом, назначившим экспертизу. Однако ведущий эксперт не пользуется, никакими процессуальными преимуществами при разрешении вопросов по существу.

Одной из наиболее объемных и разветвленных классификаций судебных экспертиз является их дифференциация по используемым отраслям знаний.

По характеру отрасли специальных познаний, используемых при производстве экспертиз, принято выделять четыре уровня: первый — это классы или типы экспертиз; второй — роды экспертиз; третий — виды и четвертый — разновидности или под-

виды экспертиз. Класс — это наиболее крупное подразделение, род и вид — более мелкие. Например, в класс криминалистических экспертиз входит род экспертизы материалов, веществ и изделий (КЭМВИ), в который включается вид экспертизы наркотических веществ.

*Класс экспертизы* составляют экспертные исследования, объединяемые общностью знаний, служащих источником формирования теоретических и методических основ судебных экспертиз, и объектов, исследуемых на базе этих знаний. Таковыми, например, являются класс криминалистических экспертиз, класс судебно-медицинских экспертиз и т. д.

*Роды экспертиз* различаются по предмету, объектам и, соответственно, методикам экспертного исследования. Например, в криминалистической экспертизе на уровне рода выделяют почерковедческие, автороведческие, технические экспертизы документов, трасологические, баллистические, портретные и другие судебные экспертизы.

*Вид экспертизы* составляют элементы рода, отличающиеся специфичностью предмета в отношении общих для рода объектов и методик. Например, в судебно-технической экспертизе документов различают экспертизы реквизитов документов и экспертизы материалов документов (красителей, бумаги и т. п.), используемых для их изготовления.

*Подвиды экспертизы* — составные части вида, отличающиеся своеобразной группой задач, характерных для предмета данного вида экспертизы, и комплексом методов исследования отдельных объектов или их групп. Например, в рамках криминалистической экспертизы реквизитов документов можно выделить экспертизы оттисков печатей (штампов), документов, полученных с применением копировальной техники, машинописных текстов и т. д.

Деление экспертиз на классы, роды и виды определяется классификацией современной науки и устоявшейся судебно-экспертной практикой.

Предлагаемые учеными довольно многочисленные на сегодня классификации судебных экспертиз построены на самых различных основаниях. Так, к примеру, в теории судебной экспертизы распространена классификация экспертиз в зависимо-

сти от решаемых экспертных задач (классификационных, идентификационных, диагностических). Хотя это, скорее, относится не к экспертизам, а к решаемым экспертом задачам.

Еще одна проблема заключается в том, что в различных ведомствах, к которым относятся те или иные судебные экспертные учреждения, одни и те же судебные экспертизы называются по-разному.

Проблемным вопросом является также включение в классификацию судебных экспертиз так называемой правовой экспертизы, поскольку традиционно считается, что знания в области права не относятся к специальным. Сторонники этой позиции полагают, что по правовым вопросам экспертиза назначаться не может, поскольку такими вопросами в достаточной степени должны владеть лица, назначающие судебную экспертизу (следователи, судьи и др.).

В то же время в ряде случаев использование таких экспертиз целесообразно. Например, правовые вопросы решаются в ходе проведения строительно-технической экспертизы (были ли допущены в ходе строительных работ отступления от требований строительных норм и правил (СНиП)) и ряде некоторых других видов экспертиз.

Кроме того, правовые экспертизы довольно распространены в конституционном судопроизводстве. Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно привлекал юристов в качестве экспертов в области гражданского, уголовного, налогового, финансового и других отраслей права.



## Глава 3

### ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ И ТАКТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ НАЗНАЧЕНИЯ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ

#### 3.1. Основные стадии назначения судебной экспертизы

В соответствии со ст. 19 ФЗ ГСЭД основаниями производства судебной экспертизы является определение либо постановление о ее назначении, вынесенное компетентным субъектом.

Так, судебная экспертиза может быть назначена:

- в уголовном процессе — *дознавателем, следователем, судом, судьей* (ст. 195, 37, 38, 41 УПК РФ);
- в гражданском процессе — *судом, а также судьей* в порядке подготовки дела к судебному разбирательству (ст. 79, 80, 150 ГПК РФ);
- в арбитражном процессе — *арбитражным судом* по ходатайству сторон, а также по своей инициативе (ст. 82, 83 АПК РФ);
- при рассмотрении дел об административном правонарушении — *судом, органом или должностным лицом*, в производстве которого находится дело об административном правонарушении (ст. 26.4 КоАП РФ; ст. 77 КАС РФ).

Судебная экспертиза считается назначенной со дня вынесения соответствующего определения или постановления.

Во всех названных процессах общей является *процедура подготовки экспертизы*, в которой можно выделить следующие этапы:

- сбор материалов для экспертного исследования;
- выбор момента назначения экспертизы;
- определение предмета экспертизы, выбор экспертного учреждения;
- вынесение определения (постановления) о назначении экспертизы.

- ознакомление с определением (постановлением) заинтересованных лиц, разрешения заявленных ходатайств;
- направление определения (постановления) и объектов экспертного исследования на экспертизу.

### **Собирание объектов экспертного исследования**

В качестве объектов экспертизы выступают вещественные доказательства по делу, документы, предметы, животные, трупы и их части, образцы для сравнения. К ним также относятся и материалы дела, содержащие необходимую эксперту информацию, объясняющую происхождение объектов, условия их обнаружения и т. п. (например, протоколы процессуальных действий, в которых имеется эта информация). Так, весьма важными для экспертов являются протоколы осмотра места происшествия, осмотра трупа, в которых содержатся сведения о месте обнаружения объектов экспертизы, примененных способах их фиксации, изъятия, упаковки, транспортировки.

В случае проведения идентификационных исследований возникает необходимость в представлении на экспертизу *образцов для сравнительного исследования*. Это могут быть образцы почерка, отпечатки пальцев рук, слепки зубов, обувь, пробы крови, слюны, образцы шрифта печатной машинки, которые используются в процессе проведения экспертиз как сравнительные материалы при исследовании рукописей, предметы с отпечатками рук, ног, зубов, бумаги и другие объекты, которые предоставляются эксперту для исследования.

Подбор образцов для экспертизы зависит от ее рода и вида, а также характера вопросов, которые ставятся на разрешение эксперта. Все образцы, направляемые на экспертизу, должны быть необходимого качества, в нужном количестве и достоверного происхождения.

По общему правилу подбор образов для сравнительного исследования является обязанностью лица или органа, назначающего экспертизу. В случае если получение образцов является частью исследований, их может получить сам эксперт с использованием представленных на судебную экспертизу объектов (например, для сравнения требуется стреляная гильза из

представленного на экспертизу пистолета). После завершения судебной экспертизы полученные экспертом образцы направляются в орган или лицу, которые ее назначили, либо определенное время хранятся в государственном судебно-экспертном учреждении.

Результативность экспертного исследования во многом зависит от качества сравнительных образцов. Для отображения или изъятия некоторых образцов необходимо использовать помощь специалиста.

### **Выбор момента назначения экспертизы**

Время назначения экспертизы определяется в зависимости от сложившейся обстановки и тактических соображений и связано с особенностями расследуемого преступления, рассматриваемого дела, следственной или судебной ситуацией, наличием или отсутствием необходимых материалов для назначения экспертизы. Определяя момент назначения экспертизы, необходимо учитывать:

- 1) свойства и состояние объектов экспертного исследования;
- 2) необходимость и возможность получения сравнительных образцов;
- 3) особенности экспертного исследования (сложность, наличие соответствующих методик, время проведения и др.);
- 4) следственную или судебную ситуацию.

Время назначения экспертизы также определяется тем обстоятельством, что часть вещественных доказательств может быть утрачена вследствие их порчи или существенных изменений. Прежде всего это касается объектов биологического происхождения.

### **Определение предмета экспертизы, выбор экспертного учреждения**

Предмет экспертизы определяется вопросами, поставленными перед экспертом, ее назначившим. В соответствии с законом перед экспертом могут быть поставлены только такие вопросы, для разрешения которых необходимы научные, технические или другие специальные познания. Существуют различные по-

собия по судебной экспертизе, содержащие типовые вопросы относительно тех или иных видов экспертиз при расследовании определенных категорий преступлений. Такие перечни вопросов являются ориентирующими.

Вопросы эксперту должны соответствовать следующим требованиям:

- они не должны выходить за пределы специальных знаний, компетенции эксперта, которому поручается исследование;
- вопросы не должны носить правового характера (например, «виновен или невинновен подозреваемый в совершении преступления?», «что произошло: убийство или самоубийство?»), поскольку оценка каких-либо действий с правовой точки зрения является исключительной прерогативой следствия или суда;
- перечень вопросов должен быть достаточно полным, чтобы заключение эксперта носило исчерпывающий характер;
- вопросы надлежит перечислять в строгой логической последовательности, формулируя вначале те, от решения которых зависит решение других.

Нецелесообразно ставить перед экспертом вопросы, которые невозможно решить в связи с неразработанностью экспертных методик.

### **Вынесение определения (постановления) о назначении экспертизы**

Признав необходимым производство экспертизы по делу, субъект, назначающий экспертизу, выносит мотивированное постановление (в ряде случаев — определение), которое является процессуальным основанием для ее проведения.

Традиционно постановление (определение) о назначении экспертизы состоит из трех частей: вводной, описательной и резолютивной.

*Во вводной части* указывается:

- когда (год, месяц, число);
- где (населенный пункт);
- кем (должность, звание, фамилия, инициалы) составлено определение (постановление);
- по какому делу назначена экспертиза.

*В описательной части* кратко излагаются обстоятельства дела и основания для назначения экспертизы, в частности обосновывается необходимость установления определенных фактов, проверки и точной оценки имеющихся доказательств. Делается также ссылка на соответствующие статьи процессуальных кодексов, в соответствии с которыми назначается экспертиза.

*В резолютивной части* постановления:

- указывается род или вид экспертизы;
- формулируются вопросы, выносимые на разрешение эксперта;
- назначается эксперт или судебно-экспертное учреждение, сотрудникам которого поручено проведение экспертизы;
- приводится перечень материалов, предоставляемых в распоряжение эксперта. Материалами могут быть объекты экспертного исследования, образцы, необходимые для проведения сравнительных исследований, протоколы следственных действий (например, протокол осмотра места происшествия) и другие документы, содержащие сведения, необходимые эксперту для производства исследований и дачи заключения.

Указывается также местонахождение объектов, образцов, если они не могут быть направлены с постановлением, а хранятся в другом месте; отмечается, как упакованы направляемые материалы.

### **Ознакомление с определением (постановлением) заинтересованных лиц, разрешения заявленных ходатайств**

Вынесенный документ о назначении экспертизы следователя или определение суда о назначении экспертизы обязателен для исполнения лицами или учреждениями, которым оно адресовано и входит в их компетенцию. Этот юридический документ означает начало правоотношений, возникающих в связи с производством экспертизы.

Так, в уголовном процессе, в соответствии с ч. 3 ст. 195 УПК РФ, с постановлением о назначении экспертизы следователь обязан ознакомить подозреваемого, обвиняемого, его защитника. Следователь обязан разъяснить подозреваемому,

обвиняемому их права при назначении экспертизы, предусмотренные ст. 198 УПК РФ. Аналогично необходимо объяснить потерпевшему, подвергаемому экспертизе, его право ознакомиться с постановлением о назначении экспертизы и разъяснить его права, возникающие при назначении экспертизы (ст. 198 УПК РФ). Свидетель, в отношении которого проводилась экспертиза, имеет право знакомиться с заключением эксперта (экспертов).

Постановление о назначении судебно-психиатрической экспертизы и заключение экспертов не объявляются лицу, психическое состояние которого делает это невозможным. Если обвиняемый является несовершеннолетним или лицом с физическими и психическими недостатками, тем самым ограничен в способности осуществления своих прав, постановление о назначении экспертизы предъявляется его защитнику. При ознакомлении с постановлением о назначении экспертизы лица, не владеющего языком, на котором составлен этот документ, необходимо участие в этом акте переводчика.

### **3.2. Особенности назначения экспертизы в уголовном судопроизводстве**

В уголовном судопроизводстве использование специальных знаний реализуется наиболее часто в форме участия специалиста и назначения экспертизы.

Следователь, дознаватель, защитник, судья могут привлекать специалиста для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

Правовой статус специалиста в уголовном процессе определен ст. 58 УПК РФ, порядок дачи им заключения — ст. 80 УПК РФ.

Вызов специалиста и порядок его участия в уголовном судопроизводстве определяются ст. 168 и 270 УПК РФ.

Специалист имеет *право*:

- отказаться от участия в производстве по уголовному делу, если он не обладает соответствующими специальными знаниями;
- задавать вопросы участникам следственного действия с разрешения дознавателя, следователя;
- знакомиться с протоколом следственного действия, в котором он участвовал, и делать заявления и замечания, которые подлежат занесению в протокол;
- приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя и суда, ограничивающие его права.

Однако специалист не вправе уклоняться от явки по вызовам дознавателя, следователя или в суд, а также разглашать данные предварительного расследования, ставшие ему известными в связи с участием в производстве по уголовному делу в качестве специалиста, если он был об этом заранее предупрежден в порядке, установленном ст. 161 УПК РФ. За разглашение данных предварительного расследования специалист несет ответственность в соответствии со ст. 310 УК РФ.

*Экспертиза* в уголовном процессе может быть назначена дознавателем, следователем, судьей и судом при наличии у них необходимости в специальных познаниях для расследования и рассмотрения конкретного уголовного дела.

Вопрос о необходимости назначения той или иной экспертизы решается не автоматически, а исходя из сложившейся процессуальной или тактической ситуации по делу. Вместе с тем законом предусмотрены также и случаи обязательного назначения экспертизы. Перечень их дан в ст. 196 УПК РФ, согласно которой назначение и производство судебной экспертизы обязательно, если необходимо установить:

- 1) причины смерти;
- 2) характер и степень вреда, причиненного здоровью;
- 3) психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, когда возникает сомнение в его виновности или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве;
- 4) психическое или физическое состояние потерпевшего, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания;

5) возраст подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, когда это имеет значение для уголовного дела, а документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют или вызывают сомнение.

УПК РФ предусматривает также проведение комиссионной экспертизы (ст. 200), комплексной (ст. 201), а также дополнительной и повторной судебных экспертиз (ст. 207).

Признав необходимым назначение экспертизы, следователь выносит об этом постановление, а суд — определение. Следователь знакомит с постановлением о назначении судебной экспертизы подозреваемого, обвиняемого, его защитника и разъясняет им их права. В частности, ст. 198 УПК РФ предусмотрено, что при назначении и производстве судебной экспертизы подозреваемый, обвиняемый, его защитник вправе:

1) знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы;

2) заявлять отвод эксперту или ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении;

3) ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц либо о производстве судебной экспертизы в конкретном экспертном учреждении;

4) ходатайствовать о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту;

5) присутствовать с разрешения следователя при производстве судебной экспертизы, давать объяснения эксперту;

6) знакомиться с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать заключение, а также с протоколом допроса эксперта.

Свидетель, в отношении которого проводилась судебная экспертиза, вправе знакомиться с заключением эксперта.

Потерпевший, привлекаемый для производства в отношении него экспертизы, имеет *право*:

- знакомиться с постановлением о назначении экспертизы;
- заявлять отвод эксперту или ходатайствовать о проведении экспертизы в другом учреждении;
- знакомиться с заключением эксперта.

Названные права должны быть разъяснены подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему при их ознакомлении с постановлением о назначении экспертизы. Если при этом названны-



ми лицами были заявлены какие-либо ходатайства, следователь обязан их рассмотреть. В случае удовлетворения ходатайства он соответственно изменяет или дополняет вынесенное постановление о назначении экспертизы, после чего заново знакомит с ним обвиняемого.

При отказе в ходатайстве следователь выносит постановление, объявляемое лицам, его заявившим, под расписку.

Причем факт ознакомления вышеназванных лиц с постановлением о назначении экспертизы должен быть запротоколирован. Протокол должен быть подписан следователем и лицами, которые ознакомлены с постановлением.

Судебная экспертиза в отношении потерпевшего, кроме случаев обязательного назначения экспертизы (предусмотренных п. 2, 4 и 5 ст. 196 УПК РФ), а также в отношении свидетеля производится с их согласия или согласия их законных представителей, которые даются указанными лицами в письменном виде.

Для проведения идентификационной экспертизы необходимы образцы для сравнительного исследования. О получении образцов для сравнительного исследования следователь выносит постановление. В необходимых случаях получение образцов производится с участием специалистов. О получении образцов для сравнительного исследования составляется протокол.

Если получение образцов для сравнительного исследования является частью судебной экспертизы, то оно производится экспертом. В этом случае сведения о производстве указанного действия эксперт отражает в своем заключении. Причем в законе особо оговорено, что при получении образцов для сравнительного исследования не должны применяться методы, опасные для жизни и здоровья человека или унижающие его честь и достоинство (ст. 202 УПК РФ).

После проведения всех этих действий следователь обращает свое постановление к исполнению.

После принятия экспертом постановления о назначении экспертизы к производству он обретает соответствующие права и обязанности.

Так, в уголовном процессе эксперт имеет следующие *права*:

- знакомиться с материалами уголовного дела, относящимися к предмету судебной экспертизы;

- ходатайствовать о предоставлении ему дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения, либо привлечении к производству судебной экспертизы других экспертов;

- участвовать с разрешения дознавателя, следователя и суда в процессуальных действиях и задавать вопросы, относящиеся к предмету судебной экспертизы. Более того, по ходатайству эксперта могут быть проведены и некоторые следственные действия. Например, при расследовании ДТП, эксперт, проводящий автотехническую экспертизу, может заявить ходатайство о проведении следственного эксперимента для проверки возможности восприятия водителем дорожного знака в условиях затрудненной видимости;

- давать заключение в пределах своей компетенции, в том числе по вопросам, хотя и не заданным ему в постановлении о назначении судебной экспертизы, но имеющим отношение к предмету экспертного исследования;

- приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя и суда, ограничивающие его права;

- отказать от дачи заключения: а) если эксперту задан вопрос, выходящий за пределы его специальных знаний; б) в случаях, если представленные ему материалы оказались недостаточными для дачи заключения. Кроме того, в экспертной практике имеют место и другие случаи обоснованного отказа от дачи заключения, например в случае отсутствия научно обоснованной методики для решения поставленных ему вопросов. Отказ от дачи заключения оформляется сообщением о невозможности дать заключение.

Однако *эксперт не вправе*:

- без ведома следователя и суда вести переговоры с участниками уголовного судопроизводства по вопросам, связанным с производством судебной экспертизы;

- самостоятельно собирать материалы для экспертного исследования;

- производить исследования, которые могут повлечь полное или частичное уничтожение объектов либо изменение их внешнего вида или основных свойств. Если возникает необходимость в таких исследованиях, нужно получить соответствующее разрешение дознавателя, следователя, суда.

Эксперт также несет и соответствующие *обязанности*, предусмотренные ст. 16 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ».

УПК РФ также предусматривает и *ответственность* эксперта. Так, за дачу заведомо ложного заключения эксперт несет ответственность в соответствии со ст. 307 УК РФ. За разглашение данных предварительного расследования, ставших известными ему в связи с участием в уголовном деле в качестве эксперта, он может быть привлечен к уголовной ответственности по ст. 310 УК РФ. Однако ответственность по этой статье может наступить лишь в том случае, если эксперт был об этом заранее предупрежден в порядке, установленном ст. 161 УПК РФ.

Заключение эксперта или его сообщение о невозможности дать заключение, а также протокол допроса эксперта предъявляются следователем подозреваемому, обвиняемому, его защитнику, которым разъясняется при этом право ходатайствовать о назначении дополнительной либо повторной судебной экспертизы.

Если судебная экспертиза производилась по ходатайству потерпевшего либо в отношении потерпевшего и (или) свидетеля, то им также предъявляется заключение эксперта.

Следователь в соответствии со ст. 205 УПК РФ имеет право допросить эксперта для разъяснения данного им заключения. Допрос эксперта до представления им заключения не допускается. Однако эксперт не может быть допрошен по поводу сведений, ставших ему известными в связи с производством судебной экспертизы, если они не относятся к предмету данной судебной экспертизы.

Участие эксперта в судебных стадиях уголовного процесса имеет некоторые особенности. Так, согласно ст. 282 УПК РФ, по ходатайству сторон или по собственной инициативе суд вправе вызвать на допрос эксперта, давшего заключение в ходе предварительного расследования, для разъяснения или дополнения данного им заключения. После оглашения заключения эксперта ему могут быть заданы вопросы сторонами. При этом первой вопросы задает сторона, по инициативе которой была назначена экспертиза.

При необходимости суд вправе предоставить эксперту время, необходимое для подготовки ответов на вопросы суда и сторон.

В ходе судебного следствия суд может также назначить и первоначальную экспертизу, как по ходатайству сторон, так и по собственной инициативе (ст. 283 УПК РФ). В случае назначения судебной экспертизы председательствующий предлагает сторонам представить в письменном виде вопросы экспертизы. Поставленные вопросы должны быть оглашены, и по ним заслушаны мнения участников судебного разбирательства. Рассмотрев указанные вопросы, суд своим определением или постановлением отклоняет те из них, которые не относятся к уголовному делу или компетенции эксперта, и формулирует новые вопросы.

Кроме того, при наличии противоречий между заключениями экспертов, которые невозможно преодолеть в судебном разбирательстве путем допроса экспертов, суд по ходатайству сторон либо по собственной инициативе назначает повторную либо дополнительную судебную экспертизу.

К основным проблемам назначения экспертиз в уголовном судопроизводстве относятся следующие.

Нередко при назначении судебной экспертизы имеет место шаблонность подхода следователя, которая выражается в том, что перед экспертами ставится типовой шаблонный набор вопросов по однотипным уголовным делам. В то время как к каждому уголовному делу следует подходить индивидуально и учитывать уникальность каждой криминальной ситуации.

Также в следственной практике возникают проблемы, связанные с несоблюдением положений ч. 3 ст. 195 УПК РФ в части обязательного ознакомления подозреваемого, обвиняемого с постановлением о назначении судебной экспертизы. Довольно часто некоторые следователи протокол ознакомления с постановлением о назначении судебной экспертизы предъявляют указанным лицам вместе с заключением эксперта. Это является процессуальным нарушением и в дальнейшем может повлечь признание заключения недопустимым доказательством, поскольку подозреваемый (обвиняемый) лишается возможности реализовать свои права, предусмотренные п. 2—4 ст. 198 УПК РФ.

В ряде ситуаций следователи, исходя из тактических соображений, не уведомляют своевременно защитника о результатах проведенной экспертизы, что также нарушает закон, поскольку,

согласно п. 6 ч. 1 ст. 53 УПК РФ, защитник имеет право получать информацию о результатах следственного действия, в том числе и результатах проведенной судебной экспертизы.

Также проблемой является то, что следователь нередко отказывает в удовлетворении ходатайства защитника о назначении судебной экспертизы. Было бы целесообразно дополнить ст. 196 УПК РФ положением об обязанности следователя назначать судебную экспертизу по ходатайству стороны защиты.

## Глава 4

### ПРАВОВОЙ СТАТУС СУДЕБНОГО ЭКСПЕРТА И СПЕЦИАЛИСТА. ПРОБЛЕМЫ ОЦЕНКИ ЭКСПЕРТНОГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ

#### 4.1. Правовой статус судебного эксперта, специалиста и руководителя судебно-экспертного учреждения. Виды экспертных учреждений

Государственным судебным экспертом является аттестованный работник государственного судебно-экспертного учреждения, производящий судебную экспертизу в порядке исполнения своих должностных обязанностей. В соответствии с требованиями ст. 12 ФЗ ГСЭД государственным экспертом может считаться работник, состоящий в штате государственного судебно-экспертного учреждения, в служебные обязанности которого входит проведение судебных экспертиз.

Законом установлены *профессиональные и квалификационные требования*, предъявляемые к эксперту, к таким требованиям относятся:

- гражданство Российской Федерации;
- высшее профессиональное образование (исключение — должность эксперта в экспертных подразделениях федерального органа исполнительной власти в области внутренних дел может также занимать гражданин Российской Федерации, имеющий среднее специальное экспертное образование);
- необходимая подготовка по конкретной экспертной специальности.

Судебный эксперт становится участником процесса после вынесения органом, назначившим экспертизу, соответствующего процессуального акта об ее назначении. Только это обстоятельство является юридическим фактом, санкционирующим реализацию процессуальных прав и обязанностей эксперта.

В судебном процессе эксперт как участник правоотношений наделен определенным правовым статусом. В соответствии со ст. 17 ФЗ ГСЭД эксперт *вправе*:

- ходатайствовать перед руководителем соответствующего государственного судебно-экспертного учреждения о привлечении к производству судебной экспертизы других экспертов, если это необходимо для проведения исследований и дачи заключения;
- делать подлежащие занесению в протокол следственного действия или судебного заседания заявления по поводу неправильного истолкования участниками процесса его заключения или показаний;
- обжаловать в установленном законом порядке действия органа или лица, назначившего судебную экспертизу, если они нарушают права эксперта.

Перечень прав эксперта в федеральном законе не исчерпывающий. Эксперт также имеет права, предусмотренные соответствующим процессуальным законодательством.

Так, в соответствии с отраслевым процессуальным законодательством эксперт имеет право знакомиться с материалами дела, относящимися к предмету экспертизы. В случае недостаточности представленных ему материалов эксперт вправе заявить ходатайство о предоставлении ему дополнительных объектов и материалов дела; об уточнении вопросов и данных о фактических обстоятельствах дела (например, ст. 57 УПК РФ, ст. 25.9 КоАП РФ).

В соответствии со ст. 57, 204, 203 УПК РФ, ст. 25.9 КоАП РФ, соответствующими нормами гражданского и арбитражного процессуального законодательства эксперт обладает *правом экспертной инициативы*. Это право состоит в том, что он вправе указать в заключении на установленные в результате проведения им экспертизы обстоятельства, имеющие значение для дела, но о которых ему не были поставлены вопросы. Эксперт наделен правом выйти за пределы поставленных перед ним вопросов. Объясняется это тем, что следователи и судьи, с одной стороны, не всегда знакомы с возможностями конкретной судебной экспертизы, а с другой — не всегда компетентно формулируют вопросы, допуская упущения в их постановке.

Подразумевается, что эксперт, используя право на экспертную инициативу, должен сам сформулировать вопросы, не поставленные перед ним работниками правоохранительных органов, если ответы на них он считает существенными для дела.

В ст. 39 ФЗ ГСЭД установлено важное право экспертов — безвозмездно получать от организаций через свои судебно-экспертные учреждения образцы, документацию и другие информационные материалы, необходимые для производства судебной экспертизы.

Эксперт также обладает и определенными обязанностями, перечень которых, данный в ст. 16 ФЗ ГСЭД, является исчерпывающим.

*Эксперт обязан:*

- принять к производству порученную ему руководителем соответствующего государственного судебно-экспертного учреждения судебную экспертизу;

- провести полное исследование представленных ему объектов и материалов дела;

- дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам;

- не разглашать сведения, ставшие ему известными в связи с производством судебной экспертизы, в том числе сведения, которые могут ограничить конституционные права граждан, а также сведения, составляющие государственную, коммерческую или иную охраняемую законом тайну;

- составить мотивированное письменное сообщение о невозможности дать заключение и направить данное сообщение в орган или лицу, которые назначили судебную экспертизу, в следующих случаях:

- а) если поставленные вопросы выходят за пределы специальных знаний эксперта;

- б) если объекты исследований и материалы дела непригодны или недостаточны для проведения исследований и дачи заключения и эксперту отказано в их дополнении;

- в) если современный уровень развития науки не позволяет ответить на поставленные вопросы.

Эксперт также исполняет обязанности, предусмотренные соответствующим процессуальным законодательством.



*Эксперт не вправе:*

- принимать поручения о производстве судебной экспертизы непосредственно от каких-либо органов или лиц, за исключением руководителя государственного судебно-экспертного учреждения;
- осуществлять судебно-экспертную деятельность в качестве негосударственного эксперта;
- вступать в личные контакты с участниками процесса, если это ставит под сомнение его незаинтересованность в исходе дела;
- самостоятельно собирать материалы для производства судебной экспертизы;
- сообщать кому-либо о результатах судебной экспертизы, за исключением органа или лица, ее назначивших;
- уничтожать объекты исследований либо существенно изменять их свойства без разрешения органа или лица, назначивших судебную экспертизу.

Эксперт подлежит отводу от участия в производстве судебной экспертизы, а если она ему поручена, обязан немедленно прекратить ее производство при наличии оснований, предусмотренных процессуальным законодательством Российской Федерации.

Следует разграничивать некомпетентность эксперта (как основание отвода) и недостаточность у него специальных знаний (как основание отказа от дачи заключения). Процессуальные последствия такой оценки различаются в зависимости от того, когда выявилось отсутствие специальных знаний по определенному вопросу — до назначения экспертизы (отвод) или уже в ходе ее производства (возможен отказ от дачи заключения).

Так, в производстве судебной экспертизы в отношении живого лица не может участвовать врач, который до ее назначения оказывал указанному лицу медицинскую помощь. Указанное ограничение действует также при производстве судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы, осуществляемой без непосредственного обследования лица.

Никто не вправе отстранять эксперта от начатого исследования или аннулировать его заключение, в том числе и руководитель экспертного учреждения.

В соответствии со ст. 14 и 15 ФЗ ГСЭД *руководитель экспертного учреждения* является субъектом судебно-экспертной деятельности. В законе четко определен его статус.

*Руководитель экспертного учреждения обязан:*

- после получения постановления (определения) о назначении судебной экспертизы поручить ее производство конкретному эксперту или комиссии экспертов данного учреждения, которые обладают специальными знаниями в объеме, требуемом для ответов на поставленные вопросы;
- разъяснить эксперту или комиссии экспертов их обязанности и права;
- по поручению органа или лица, назначившего судебную экспертизу, предупредить эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, взять у него соответствующую подписку и направить ее вместе с заключением эксперта в орган или лицу, которые назначили судебную экспертизу;
- обеспечить контроль соблюдения сроков производства судебных экспертиз, полноты и качества проведенных исследований, не нарушая принцип независимости эксперта;
- по окончании исследований направить заключение эксперта, объекты исследований и материалы дела в орган или лицу, которые назначили судебную экспертизу;
- обеспечить условия, необходимые для сохранения конфиденциальности исследований и их результатов;
- не разглашать сведения, ставшие ему известными в связи с организацией и производством судебной экспертизы, в том числе сведения, которые могут ограничить конституционные права граждан, а также сведения, составляющие государственную, коммерческую или иную охраняемую законом тайну.

Кроме того, руководитель обязан обеспечить соответствующие условия, необходимые для проведения исследований. Они выражаются в следующем.

В экспертном учреждении должно быть наличие соответствующего оборудования, приборов, материалов и средств информационного обеспечения. При производстве экспертных исследований должно быть обеспечено соблюдение правил техники безопасности и производственной санитарии. Руководитель экспертного учреждения также несет ответственность за сохранность представленных в экспертное учреждение объектов исследований и материалов дела.

В то же время за неисполнение или ненадлежащее исполнение работником судебно-экспертного учреждения по его вине возложенных на него трудовых обязанностей, в том числе нарушение порядка производства судебной экспертизы и иное недобросовестное отношение к обязанностям эксперта, руководитель судебно-экспертного учреждения имеет право применить к нему дисциплинарное взыскание.

*Руководитель не вправе:*

- истребовать без постановления или определения о назначении судебной экспертизы объекты исследований и материалы дела, необходимые для производства судебной экспертизы;
- самостоятельно без согласования с органом или лицом, назначившими судебную экспертизу, привлекать к ее производству лиц, не работающих в данном учреждении;
- давать эксперту указания, предрешающие содержание выводов по конкретной судебной экспертизе.

Для выполнения своих обязанностей руководителю государственного судебно-экспертного учреждения предоставлены следующие *права*:

- возратить без исполнения постановление или определение о назначении судебной экспертизы, представленные для ее производства объекты исследований и материалы дела, если в данном учреждении нет эксперта конкретной специальности, необходимой материально-технической базы либо специальных условий для проведения исследований, указав мотивы, по которым производится возврат;
- ходатайствовать перед органом или лицом, назначившими судебную экспертизу, о включении в состав комиссии экспертов лиц, не работающих в данном учреждении, если их специальные знания необходимы для дачи заключения;
- организовывать производство судебной экспертизы с участием других учреждений, указанных в постановлении или определении о назначении судебной экспертизы;
- передавать часть обязанностей и прав, связанных с организацией и производством судебной экспертизы, своему заместителю, а также руководителю структурного подразделения учреждения, которое он возглавляет;

• требовать от органа или лица, назначивших судебную экспертизу, возмещения расходов, связанных с:

1) компенсацией за хранение транспортной организацией поступивших на судебную экспертизу объектов исследований, за исключением штрафов за несвоевременное их получение данным учреждением;

2) транспортировкой объектов после их исследования, за исключением почтовых расходов;

3) хранением объектов исследований в государственном судебно-экспертном учреждении после окончания производства судебной экспертизы сверх сроков, установленных нормативными правовыми актами соответствующих федеральных органов исполнительной власти;

4) ликвидацией последствий взрывов, пожаров и других экстремальных ситуаций, явившихся результатом поступления в данное учреждение объектов повышенной опасности, если орган или лицо, назначившие судебную экспертизу, не сообщили руководителю об известных им специальных правилах обращения с указанными объектами или они были ненадлежащим образом упакованы.

Однако в законодательстве не предусмотрена обязанность руководителя экспертного учреждения не разглашать сведения, которые стали ему известны в связи с организацией и производством судебной экспертизы. В частности, сведения, которые могут ограничить конституционные права и свободы граждан, права и законные интересы юридических лиц, а также сведения, составляющие государственную, коммерческую или иную охраняемую федеральным законом тайну, в то время как руководитель в силу своих профессиональных обязанностей постоянно имеет доступ к сведениям такого рода.

### **Экспертные учреждения в Российской Федерации**

Государственными судебно-экспертными учреждениями являются специализированные учреждения федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Судебно-экспертные учреждения созданы для обеспечения исполнения полномочий судов, судей, органов дознания, лиц,

производящих дознание, следователей по вопросам использования специальных знаний посредством проведения судебной экспертизы.

Организация и производство судебной экспертизы могут осуществляться также экспертными подразделениями, созданными федеральными органами исполнительной власти или органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации. В случаях, если производство судебной экспертизы поручается указанным экспертным подразделениям, они осуществляют функции, исполняют обязанности, имеют права и несут ответственность как государственные судебно-экспертные учреждения (ст. 11 ФЗ ГСЭД).

В России в настоящее время действует целая сеть различных судебно-экспертных учреждений, относящихся к различным ведомствам.

Так, судебные экспертизы в РФ проводятся:

- в системе Министерства внутренних дел;
- в учреждениях, подведомственных Министерству юстиции;
- в учреждениях Министерства здравоохранения;
- в экспертных учреждениях Министерства обороны;
- в системе Федеральной службы безопасности;
- в учреждениях Федеральной таможенной службы.

Наряду с государственными судебно-экспертными учреждениями в целом ряде регионов России функционирует немалое количество *негосударственных экспертных учреждений*. Ст. 41 ФЗ ГСЭД предусматривает, что, в соответствии с нормами процессуального законодательства Российской Федерации, судебная экспертиза может производиться вне государственных судебно-экспертных учреждений лицами, обладающими специальными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла, но не являющимися государственными судебными экспертами.

Случаи, при которых, как правило, возникает необходимость обращения к негосударственным экспертным учреждениям и частным лицам, специалистам в тех или иных областях знаний следующие:

- если судебные экспертизы этих видов не выполняются в государственных экспертных учреждениях России или данного региона;

- если судебные экспертизы этих видов в государственных экспертных учреждениях выполняются, но эксперты очень сильно загружены другими экспертизами или отсутствуют в данный момент (отпуск, болезнь, некомплектованность штатов) и могут приступить к производству только через некоторое время, а дело не терпит отлагательства;

- если необходимо провести судебную экспертизу по гражданскому делу, а в регионе имеется только экспертное учреждение МВД, которое производит экспертизы по уголовным делам;

- если следователь или суд хотят назначить экспертизу конкретному лицу — известному специалисту в данной области знания.

В Российской Федерации в настоящее время нет специального нормативного акта, который бы непосредственно регулировал деятельность негосударственных экспертных учреждений.

На судебно-экспертную деятельность частных лиц и сотрудников негосударственных экспертных учреждений распространяется ряд положений ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ», в частности, регламентирующих принципы экспертной деятельности, статус судебного эксперта, дачу экспертного заключения (ст. 41 ФЗ ГСЭД).

В настоящее время много вопросов, связанных со статусом и деятельностью судебного эксперта, еще нуждаются в дальнейшем научном исследовании. К ним можно отнести, например: проблемы профессиональной этики судебного эксперта, правила профессионального поведения и взаимоотношений судебных экспертов, тактику взаимодействия эксперта в суде с другими субъектами уголовного процесса, особенно в условиях состязательности.

#### 4.2. Заключение эксперта и проблемы его оценки

Процесс производства судебной экспертизы заканчивается оформлением исследования в виде **заключения эксперта**. Заключение эксперта (комиссии экспертов) дается в письменном виде. Эксперт дает заключение от своего имени, подписывает

его и несет за него личную ответственность. В ст. 25 ФЗ ГСЭД порядок и форма такого заключения регламентируются в самых общих чертах. Особенности дачи экспертного заключения отражены также и в отраслевом процессуальном законодательстве (ст. 204 УПК РФ, ст. 26.4 КоАП РФ, ст. 86 ГПК РФ, ст. 86 АПК РФ). Анализ названных норм показал, что форма и содержание экспертного заключения практически не различаются в уголовном, административном, гражданском и арбитражном процессе.

Традиционно заключение эксперта имеет определенную структуру, состоящую из трех частей — вводной, исследовательской и выводов.

*Во вводной части приводятся:*

- общие сведения об экспертизе — ее наименование (род, вид), особо оговаривается, если она является дополнительной или повторной, комиссионной, в том числе комплексной, по какому делу, когда и кем назначена, время и место ее проведения;

- излагаются сведения о судебно-экспертном учреждении и об эксперте (экспертах), которым она поручена. В отношении эксперта, помимо его фамилии, имени и отчества, должны быть указаны его образование, специальность, занимаемая должность, стаж работы (имеется в виду по специальности, по которой проводится экспертиза, в качестве эксперта), ученая степень и звание, если таковые имеются;

- основания производства экспертизы, то есть кратко излагаются обстоятельства дела и указывается, что именно и с использованием каких специальных знаний требуется установить. Если экспертиза является дополнительной или повторной, то приводятся краткие сведения о первоначальной экспертизе — когда, где и кем проведена и какое дано заключение;

- вопросы, поставленные на разрешение эксперта. Они должны быть даны точно в той формулировке, в какой указаны в постановлении (определении) о назначении экспертизы.

Кроме того, во вводной части указываются объекты исследований и материалы дела, представленные эксперту для производства экспертизы. Помимо перечисления объектов в отношении предметов описываются способ их доставки, вид

и состояние упаковки. Приводятся также сведения об участниках процесса, присутствовавших при производстве экспертизы. Если ими были сделаны какие-то заявления или ходатайства, то они и результат их рассмотрения тоже должны быть отражены.

В документе должно содержаться предупреждение эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения в соответствии с действующим законодательством с его подписью. Обычно оно также приводится во вводной части, но иногда оформляется отдельным документом (подпиской эксперта), прилагаемым к заключению.

*В исследовательской части* заключения подробно описываются ход и результаты исследования, дается оценка экспертом полученных результатов и приводится обоснование сделанных выводов.

Эксперт описывает состояние поступивших на экспертизу объектов исследования, указывает примененные им методы исследования, в том числе экспертные эксперименты, если они проводились. В этой части должны быть описаны все действия, производимые над вещественными доказательствами. При этом следует давать ссылки на справочно-нормативные и методические материалы, а также на литературные источники, которыми эксперт руководствовался при проведении исследования.

Если при проведении экспертизы выполнялись комплексные исследования, то в составе исследовательской части содержится также и синтезирующая часть, в которой эксперты разных специальностей обобщают свои выводы. Как правило, это делается в конце исследовательской части.

При повторной экспертизе объясняются причины расхождения в выводах с предшествующей экспертизой, если таковые имели место.

*Выводы эксперта* излагаются в виде ответов на поставленные вопросы. На каждый вопрос должен быть дан ответ по существу либо указано на невозможность его решения. Выводы излагаются четким и ясным языком, не допускающим различных толкований.



В зависимости от различных критериев, выводы эксперта могут быть: по определенности — категорические и вероятные (предположительные); по отношению к установленному факту — утвердительные (положительные) и отрицательные; по выводу эксперта одной из двух исключających друг друга возможностей — альтернативные (многовариантные) и однозначные.

*Категорический вывод* — достоверный вывод о существовании факта, явления (отпечаток пальца на рюмке оставлен подозреваемым Кругловым) или о его несуществовании (след не оставлен обувью, представленной на экспертизу).

Если эксперт не находит оснований для категорического заключения, выводы носят *вероятный*, то есть предположительный характер. Если в результате экспертного исследования не удалось прийти к единственному варианту решения вопроса, эксперт формулирует *альтернативный вывод*.

*Условный вывод* предполагает зависимость решения вопроса от какого-либо условия, например текст документа выполнен не на данном принтере, при условии, что принтер не подвергался ремонту.

Однако следует учитывать, что в основу судебного решения по делу могут быть положены исключительно категорические выводы. Следовательно, только они имеют доказательственное значение. Вероятное заключение не может быть таким источником, а лишь позволяет получить ориентирующую, поисковую информацию, подсказать версии, нуждающиеся в проверке. Вероятные выводы ни в коем случае не должны игнорироваться, их необходимо использовать, но продуманно и осторожно, поскольку они не исключают существования альтернативных вариантов по делу.

Свои особенности имеет заключение комиссии экспертов по результатам проведенной ими экспертизы. Придя к общему мнению по результатам исследования, эксперты составляют и подписывают совместное заключение или сообщение о невозможности дачи заключения. В случае возникновения разногласий между экспертами каждый из них или эксперт, который не согласен с другими, дает отдельное заключение.

Если экспертиза проводилась в судебно-экспертном учреждении, подписи эксперта или комиссии экспертов удостоверяются печатью этого учреждения (ст. 25 ФЗ ГСЭД).

**Приложения к экспертному заключению.** Изготовленный в ходе производства иллюстративный материал (таблицы, фотоснимки, чертежи, диаграммы, ведомости и т. п.) прилагается к заключению и является его составной частью. Подобного рода материал может иметь большое значение для правильной оценки заключения эксперта, а также при производстве дополнительной и особенно повторной экспертиз. О наличии иллюстраций обязательно должно быть указано в самом экспертном заключении. Все иллюстрации должны быть снабжены пояснительными надписями и подписаны экспертом.

После того как заключение составлено, подписано экспертом (экспертами) и заверено печатью судебно-экспертного учреждения, оно вместе с объектами исследования и материалами дела, если таковые предоставлялись, направляется руководителем учреждения органу или лицу, назначившим экспертизу.

Сроки производства судебной экспертизы законом не установлены. Они зависят от вида экспертизы, количества объектов исследования, сложного экспертного задания и обычно регулируются подзаконными нормативно-правовыми актами федеральных органов исполнительной власти, в ведении которых находится деятельность соответствующего судебно-экспертного учреждения.

**Оценка экспертного заключения.** Заключение эксперта входит в число доказательств и, как все другие доказательства, не имеет заранее установленной силы. Оно должно изучаться наряду с другими доказательствами и подвергаться для этого тщательной, всесторонней и критической оценке.

В то же время, поскольку заключение эксперта является результатом исследования, выполненного с использованием специальных познаний, его оценка представляет определенную сложность, так как лица, изучающие заключение, такими познаниями обычно не располагают. В результате на практике довольно сильна тенденция завышения доказательственного значения заключения эксперта. Однако заключение эксперта может оказаться ошибочным как по объективным причинам

(эксперту представлены не подлинные объекты, неверные исходные данные), так и по субъективным причинам (недостаточна квалификация эксперта, недостаточно надежна применяемая методика и т. д.).

В связи с этим заключение эксперта должно при его оценке рассматриваться с учетом ряда положений как формального характера, так и касающихся его содержания. В заключении должны содержаться все части, предусмотренные экспертной технологией. В заключении по комплексной экспертизе должно быть указано, какой эксперт какие исследования проводил. Каждая часть исследований должна быть подписана теми экспертами, которые ее проводили.

Лицо, назначившее экспертизу, оценивает заключение эксперта со следующих позиций: с точки зрения законности, полноты, научной обоснованности и объективности.

При оценке законности выясняется, были ли соблюдены все процессуальные нормы при назначении и проведении экспертизы (например, был ли предупрежден эксперт об ответственности за дачу заведомо ложного заключения, не подлежал ли он отводу). При решении вопроса об отводе эксперта оцениваются его компетентность и отношение к делу, по которому назначена экспертиза. Компетентность эксперта оценивается по данным, указанным во вводной части заключения, где отмечается стаж экспертной работы, образование, специализация эксперта, для частных экспертов — наличие лицензии на право производства экспертиз. Отношение к рассматриваемому делу оценивается с точки зрения заинтересованности или незаинтересованности эксперта в его исходе. При этом выясняется, не участвовал ли он по данному делу в каком-либо другом качестве, не имеется ли у него личной заинтересованности в деле (например, родственные отношения с кем-либо из лиц, проходящих по делу).

Если обнаруживаются какие-либо из вышеперечисленных обстоятельств, в связи с которыми эксперт подлежал отводу, его заключение лишается доказательственного значения.

Выявляется, были ли соблюдены права заинтересованных лиц при назначении экспертизы, процедура постановки вопросов перед экспертом и т. д.

При анализе полноты заключения устанавливается, все ли материалы, представленные на экспертизу, исследованы. Выясняется, на все ли вопросы даны экспертом ответы, все ли доступные приемы и методы были им использованы.

При оценке научной обоснованности устанавливается, насколько распространены методики, примененные в ходе исследования. Научная обоснованность включает в себя соответствие и логическую связь выводов эксперта с проделанным исследованием, а также использование им надлежащих методов и соответствие их требованиям современной науки.

Как правило, при исследовании традиционных объектов экспертизы применяют методики, широко известные и апробированные. Однако в ряде случаев возникает необходимость применения нетрадиционной или недавно созданной методики. Научная обоснованность подобных методик вполне может быть поставлена под сомнение участниками судебного разбирательства.

Заключение эксперта также должно отвечать принципу объективности, то есть сопоставимости, непротиворечивости с другими материалами дела.

В случае возникновения вопросов для разъяснения содержания экспертного заключения может быть проведен допрос эксперта либо назначена дополнительная экспертиза.

В практике нередко встречаются ситуации, когда возникают сомнения в обоснованности заключения эксперта, которые могут быть вызваны следующими обстоятельствами:

- противоречие выводов эксперта остальным собранным доказательствам;
- дача экспертом заведомо ложного заключения;
- ошибка эксперта в расчетах;
- некомпетентность эксперта или недостаточный стаж его работы;
- ошибочный выбор методики исследования и т. д.

В этих случаях назначается повторная экспертиза.

Основная проблема оценки заключения эксперта состоит в том, что главным образом следователей и судей интересуют только выводы эксперта, а анализ самого заключения сводится лишь к проверке полноты выводов.

Следует отметить также и то, что лицо, которое назначило экспертизу, вряд ли может квалифицированно проанализировать научную обоснованность выводов эксперта, правильность выбора и применения методик исследования, поскольку для этого необходимо обладать специальными знаниями.

Для этой цели в практике в ряде случаев привлекают специалистов высшей квалификации в области проведенной экспертизы с целью подготовки на нее рецензии.

Инициатором таких рецензий выступают адвокаты, ссылаясь на ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». Хотя, по сути, такого рода рецензию вполне может заказать любое лицо, участвующее в деле.

Рецензия может быть получена как на этапе предварительного расследования, так и на этапе судебного разбирательства.

Рецензия оформляется в виде заключения специалиста, который не оценивает заключение эксперта, поскольку оценка доказательства по делу является прерогативой суда. Рецензент анализирует заключение эксперта с позиций его научной и методической обоснованности, соответствия рекомендациям, выработанным общей теорией судебной экспертизы. С точки зрения процессуального закона рецензент выступает в качестве специалиста — лица, обладающего специальными знаниями, привлекаемого к участию в следственных или судебных действиях.

Еще не разрешена проблема унификации экспертных методик, используемых при проведении судебных экспертиз. В перспективе необходима полная их стандартизация, и такой процесс уже начат. Так, в области стандартизации в судебно-экспертной деятельности Россия осуществляет сотрудничество в рамках Международного технического комитета ИСО/ТК 272 «Судебная экспертиза» (ISO/TC 272 «Forensic Sciences») под эгидой Международной организации по стандартизации ИСО (ISO — International organization for standardization).

## Глава 5

### ОТДЕЛЬНЫЕ ВИДЫ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ: ПРОБЛЕМЫ НАЗНАЧЕНИЯ И ПРОВЕДЕНИЯ

#### Почерковедческая экспертиза

В различных правоприменительных процессах юристам приходится сталкиваться с самыми разнообразными документами. Это ведомости, накладные, завещания, письма, записки, записи в блокнотах и дневниках, пометки и надписи, записи адресов на почтовых конвертах и посылках. Тексты, записи и пометки в рукописных документах могут быть выполнены чернилами, карандашом, через копировальную бумагу, шариковой ручкой и другими орудиями письма. На различных предметах и материалах встречаются также надписи, выполненные мелом, краской, заостренными предметами.

Рукописи, обнаруживаемые на местах происшествий или изымаемые при обыске, в том числе и при личном обыске, бывают краткими и пространными, выполненными неизменным почерком и почерком измененным. Изменения в почерке могут происходить от условий письма или намерений пишущего (скорописная маскировка, написание текста печатными буквами или левой рукой, использование необычного орудия письма и т. д.). Практике известны случаи выполнения рукописей с подражанием почерку определенного лица. Почерк в рукописных документах изучается в рамках почерковедческой экспертизы.

*Научной основой* почерковедческой экспертизы является криминалистическое изучение письма. Письмо в широком понимании является средством закрепления звуковой речи во времени с помощью начертательных знаков, которые воспринимаются зрительно. При письме пользуются строчными и прописными буквами, римскими и арабскими цифрами, специальными научными знаками, знаками препинания. Формиро-

вание письменной речи на любом языке представляет собой сложный процесс. Он складывается из технических, графических и орфографических навыков. На развитие навыков письма, на его технику и определенную устойчивость признаков влияет ряд факторов: методика обучения, степень тренированности и профессия.

Исходные теоретические положения устойчивости графических и иных навыков письма содержатся в учении академика И. П. Павлова о динамическом стереотипе.

Несмотря на колебания, которые естественны для каждого почерка, последний настолько индивидуален, что по рукописи можно установить ее исполнителя. Безусловно, рукопись должна содержать такой объем графических признаков, который достаточно индивидуализировал бы исполнителя.

На почерковедческую экспертизу следует представлять оригиналы, а не копии исследуемых документов и образцов.

Предмет судебно-почерковедческой экспертизы составляют три группы вопросов:

*Идентификационные:*

- Кем из числа определенных лиц выполнен текст исследуемого документа?
- Одним лицом или разными лицами написаны тексты (либо его части) или подписи в различных документах?
- Выполнена ли подпись от имени определенного лица данным лицом или кем-то другим?

*Диагностические:*

- Не выполнен ли текст или запись с подражанием почерку другого лица; не выполнена ли подпись с подражанием подписи другого лица?
- Не выполнен ли текст документа в каких-либо необычных условиях?
- Весь ли рукописный текст выполнен в данном документе одновременно?

*Классификационные:*

- Лицом какого пола выполнен исследуемый текст?
- Какой рукой (правой или левой) выполнен текст?
- Каков возраст лица, написавшего определенный документ (школьник, лицо среднего или старческого возраста)?

*Образцы почерка для сравнения.* Для разрешения вопросов об исполнителе рукописного текста, цифровых и других записей в распоряжение эксперта представляют образцы почерка.

Наиболее предпочтительны для эксперта *свободные образцы*. Как правило, это рукописи, написанные вне всякой связи с расследуемым преступлением. В качестве свободных образцов могут быть использованы личная и служебная переписка, автобиографии, анкеты, заявления, конспекты, подписи в платежных ведомостях, пенсионных поручениях, приходно-расходных ордерах банков, в счетах об оплате за коммунальные услуги, квитанции и другие документы.

Необходимо удостовериться в том, что свободные образцы, направляемые эксперту, действительно выполнены данным лицом. Важнейшим требованием, предъявляемым к свободным образцам письма, является их достоверность, то есть несомненность происхождения.

Наряду с этим общие образцы могут быть и экспериментальными. *Экспериментальные образцы* почерка — это тексты (подписи), выполняемые в связи с производством экспертизы по делу. Во избежание сомнений в подлинности экспериментальных образцов они должны выполняться в присутствии лица, назначившего экспертизу.

Экспериментальные образцы почерка получают двумя путями: посредством диктовки или предложения составить какой-либо документ (автобиография, объяснение по определенному вопросу, заявление или другой документ). Не допускается предоставление лицу возможности списывать текст с подлежащей исследованию рукописи или заранее заготовленного текста. При получении образцов почерка, как правило, целесообразно диктовать текст исследуемой рукописи. Однако когда из-за тактических либо этических соображений нежелательно оглашать содержание исследуемого документа, лицо, получающее такие образцы, составляет и диктует связный текст, который, отличаясь по содержанию от исследуемой рукописи, включал бы в различных сочетаниях слова и отдельные буквы из нее.

Текст диктуется ровным, спокойным голосом, достаточно ясно, но без выделения и подчеркивания интонацией особенностей написания отдельных слов и их частей. Нельзя прину-



ждать пишущего воспроизводить буквы определенной формы, писать крупнее, мельче, с определенным наклоном, ставить знаки переноса и препинания в определенных местах, требовать того или иного размещения текста и т. п.

*Условно-свободные образцы* почерка — это тексты и подписи, выполненные в связи с делом, по которому назначена экспертиза, но не специально для экспертного исследования. Это могут быть жалобы, объяснения, различные заявления, протоколы допросов.

Подготавливая сравнительные материалы для экспертизы, нужно иметь в виду следующее:

- если объектом исследования является текст (краткая запись) либо подписи от имени вымышленных и неустановленных следствием лиц, в распоряжение эксперта должны быть представлены образцы почерков всех предполагаемых исполнителей;

- если же исследованию подлежит подпись реально существующего лица, эксперт должен располагать его образцами почерка и подписей, а также образцами почерка и подписей лиц, подозреваемых в учинении исследуемой подписи.

Причем в качестве экспериментальных образцов подписи должны представляться разные (полные и сокращенные) варианты выполнения фамилии лица, от имени которого значится исследуемая подпись.

Все образцы обязательно заверяются лицом, присутствующим при их отображении, и на листах делается пометка об условиях выполнения образцов.

Одной из основных причин появления пробелов и сложностей в сфере современной почерковедческой экспертной деятельности стал научно-технический прогресс, значительно изменяющий процедуру и методики исследования. Так, повсеместное применение прогрессивной оргтехники и всеобщая компьютеризация существенно упростили процесс изготовления любой документации. Соответственно, качественно изменился объект экспертного исследования, а это, в свою очередь, стало причиной того, что почерковедческая экспертиза документов не может проводиться на основе устаревших методик и технологий.

Благодаря активному развитию техники длинные письма и рукописные документы практически ушли в прошлое. И объектами исследований сейчас все чаще становятся малоинформативные элементы — подписи и краткие записи. На практике уже довольно редко встречаются объемные рукописные тексты.

И во многих ситуациях единственным объектом, представленным эксперту для идентификации непосредственного исполнителя документации либо человека, от чьего имени происходит удостоверение юридически значимых фактов, выступает лишь подпись.

Почерковедческая экспертиза подписи имеет свою специфику и сложности, обусловленные особенностями самого материала и дефицита сведений, который практически неизбежно появляется из-за наличия в подписи лишь единичных проявлений индивидуальных признаков почерка. Эффективность разрешения задач идентификации и диагностики при исследовании одной подписи осложняется также применением исполнителем для большей схожести подделки с оригиналом сбивающих факторов, а также использованием различных технических приемов при выполнении этой подписи. Это может стать причиной экспертного заключения, содержащего выводы о невозможности ответить на поставленные перед экспертом вопросы. К тому же дефицит исходных данных может привести к формированию ошибочных или недостаточно обоснованных выводов.

Следующая проблема почерковедческой экспертизы связана с общей тенденцией изменения со временем почерка людей. Так, практика криминалистических исследований позволяет сделать вывод о существенных изменениях почерка за последнее столетие. Это обусловлено целым рядом факторов: изменениями методик обучения письму, норм прописей и общим уменьшением временных затрат на написание людьми каких-либо рукописных текстов. По этой причине у современной молодежи можно заметить упрощение и понижение степени выработанности почерка.

Еще одна особенность почерковедческой экспертизы состоит в большой вариантности признаков почерка.

Так, почерк может зависеть не только от индивидуальных особенностей человека (пола, возраста лица, его состояния здо-

ровья, сформированных письменных навыков и т. д.), но и от позы во время письма, качества использованных для написания материалов, попыток изменить свой почерк и других разноплановых факторов.

Поэтому эффективность и точность экспертизы во многом определяется опытом эксперта и корректным применением методов исследования, позволяющих в конкретной ситуации выделить, исследовать и оценить с максимальной точностью признаки почерка, а также определить их идентификационное значение.

Широчайшее применение в современном документообороте разных электрофотографических копий привело к необходимости изменения ранее разработанных исследовательских методик и расширения знаний экспертов-почерковедов. В настоящий момент почерковедческая экспертиза по копии требует изучения не только характеристик почерка, но и технических механизмов передачи сведений о них. Эксперт должен правильно определить как признаки почерка, отображаемые без искажения в электрографической копии, так и признаки, подвергшиеся возможной искаженной передаче. Существующие исследовательские методики не всегда позволяют в полной мере решить эти задачи. Соответственно, для успешного разрешения этой проблематики в целом требуется проведение и внедрение в экспертную деятельность дальнейших разработок.

Говоря об экспертизе по копии, стоит также учесть, что не все копии позволяют провести полноценное почерковедческое исследование. Так, некачественные копии могут существенно затруднять работу специалиста, ведущего исследование почерка. Поэтому чем выше качество исследуемой копии, тем больше возможностей для получения правильных выводов.

Эксперты в области почерковедения сталкиваются с большим количеством трудностей, обусловленных сложностью выявления почерковых признаков и их оценивания. Поэтому при проведении судебно-почерковедческой экспертизы квалификация и опыт специалиста имеют решающее значение. Только опытный профессионал сможет подобрать оптимальные исследовательские методы и обеспечить корректность, высокую точность и объективность получаемых результатов исследования.

## Технико-криминалистическая экспертиза документов

Предмет технико-криминалистической экспертизы документов составляют имеющие значение для дела фактические данные (факты, обстоятельства), связанные с исполнением документов и устанавливаемые на основе специальных познаний в области технико-криминалистического исследования документов.

*Задачи диагностического исследования документов:*

- установление способа изготовления документа и его частей;
- установление факта и способа внесения изменений в документ либо его части;
- определение рода, вида документа;
- установление первоначального содержания документа (выявление невидимых и слабовидимых текстов, выцветших, залитых, зачеркнутых, замазанных, вытравленных, подчищенных записей, текстов на сгоревших документах, текстов по вдавленным штрихам и др.);
- определение возраста документа и последовательности выполнения его реквизитов.

*Задачами идентификационного исследования являются:*

- установление, к одному ли роду, виду, группе принадлежат сравниваемые объекты (документы, их материалы);
- к одному или разным источникам происхождения относятся сравниваемые объекты;
- одни и те же или разные материалы или технические средства использованы для изготовления документа или сравниваемых документов (в том числе одной или разными печатными формами нанесены оттиски на документ, на одной или разных пишущих машинках напечатаны тексты документа в целом или его части и т. п.);
- восстановление целого документа по его частям.

*Объекты технико-криминалистической экспертизы документов.* Объектами этой экспертизы являются следующие документы:

- машинописные и рукописные документы, схемы, графики, чертежи, паспорта, трудовые книжки, проездные документы и т. д.;

- реквизиты — печатные (тексты, графики, схемы и т. д.), рукописные записи (подписи, рукописные графические реквизиты), оттиски печатей и штампов и т. д.;
- технические средства и приспособления, которые были использованы для изготовления документов или внесения в них отдельных реквизитов: полиграфическая техника; копировально-множительная техника — принтеры, факсы, многофункциональные устройства и пр.;
- пишущие приборы — ручки, карандаши, фломастеры, маркеры;
- печати, штампы, оборудование для изготовления печатей и штампов и т. д.;
- материалы документов — картон, бумага, фольга, красящие и клеящие вещества и т. д.

Объектами экспертизы определения срока давности изготовления документов являются рукописные записи, подписи, оттиски печатей и штампов (краситель), бумага, на которой воспроизведен исследуемый документ. Данный вид экспертизы проводится при обнаружении несоответствия между датой, имеющейся в документе, и иными элементами содержания реквизитов либо использованными материалами и орудиями письма, а также в целях определения факта подделки документа — с точки зрения невозможности его выполнения в соответствии с датой, указанной в документе.

При технико-криминалистическом исследовании документов применяется достаточно широкий комплекс методов.

Визуальное исследование при особых условиях освещения: *исследование в косопадющем свете* (то есть при освещении объекта направленным пучком света с углом падения лучей менее 90°) применяется для выявления рельефных следов давления от пишущих приборов, нарушений поверхностного слоя бумаги, наклеенных участков и т. п.

*Исследование в проходящем свете* применяется для обнаружения признаков, свидетельствующих о подчистке, замене частей документа, выявления водяных знаков, текстов на копировальных бумагах, выявления залитых и замазанных текстов.

*Визуальное исследование с применением светофильтров* (цветоделение). Метод основан на избирательном поглощении,

отражении или пропускании света различных длин волн материалами документа. В видимой области спектра (360—680 нм) вещества, имеющие различные спектральные характеристики, визуально воспринимаются как объекты разного цвета.

*Исследование в отраженных ультрафиолетовых лучах (УФЛ).* Метод основан на различной способности разных штрихов отражать и пропускать ультрафиолетовые лучи. Он используется для выявления обесцвеченных записей, следов травления и дифференциации некоторых материалов письма.

В качестве источников УФЛ используют ртутно-кварцевые лампы высокого и сверхвысокого давления различной мощности, люминесцентные лампы, ксеноновые, импульсные лампы-вспышки.

*Исследование в отраженных инфракрасных лучах.* Метод основан на различии коэффициентов отражения и поглощения инфракрасных лучей различными веществами. Используется для обнаружения фактов дописки, подчистки, травления, смывания, выявления невидимых и слабо видимых записей.

*Световая микроскопия* дает возможность изучать мелкие объекты и их детали. Метод применяется для обнаружения частиц красящих веществ, удаленных записей, измерения письменных знаков, глубины трасс от пишущих приборов, выявления деформации элементов знаков и др.

В настоящее время в экспертно-криминалистической практике используется большое количество программного обеспечения обработки изображений, которые обладают набором разнообразных инструментов адаптивной обработки, специальными фильтрами, а также возможностями протоколирования самого процесса обработки. Сегодня методы технико-криминалистического исследования изменились в плане замены аналоговых технологий на цифровые, что предполагает получение цифрового образа исследуемого объекта или его частей. Полученный цифровой образ может выступать самостоятельным объектом исследования, в том числе и дистанционно от оригинального объекта, с применением метода цифровой обработки изображений.

### Трасологическая экспертиза

Трасологическая экспертиза проводится в целях идентификации различных объектов по признакам их внешнего строения, отобразившихся в следах на месте происшествия, а также для диагностики различных обстоятельств, связанных с расследованием: направления движения (преступника, транспорта), времени происхождения следов, способа и последовательности действия преступника и т. п. Различают следующие основные виды трасологической экспертизы:

- гомеоскопические, исследующие следы человека (ее виды: дактилоскопическая, экспертиза следов ног и обуви, экспертиза следов зубов и ногтей);
- механоскопические, изучающие следы орудий взлома и инструментов; механизмов, замков и запирающих устройств;
- транспортно-трасологические, в ходе которых исследуются следы транспортных средств;
- экспертизы следов животных, объектами которых являются следы ног, лап, подков, зубов.

### Дактилоскопическая экспертиза

Дактилоскопическая экспертиза проводится при расследовании уголовных дел, связанных с хищением имущества, разбойными нападениями, убийствами и многими другими преступлениями. Может проводиться совместно с генетической и биологической экспертизами.

*Задачами* дактилоскопической экспертизы является: установление человека по следам его рук, определение пола, возраста и других особенностей человека, оставившего след. Кроме того, это и выявление некоторых особенностей поведения человека на месте происшествия (как он касался определенных предметов, каким образом держал орудие преступления и т. д.).

*Научной основой* данной экспертизы служит дактилоскопия — отрасль криминалистической техники, изучающая строение кожных узоров человека.

*Объектами* дактилоскопической экспертизы являются:

- предметы со следами пальцев рук;

- выявленные следы (дактилоскопические пленки с откопированными следами, слепки с объемных следов рук);
- фотоснимки;
- образцы для сравнительного исследования: дактилоскопические карты и др.

Вопросы, разрешаемые дактилоскопической экспертизой, делятся на две группы.

1. *Вопросы, относящиеся к характеристике следов и к определению механизма их образования (диагностические):*

- Имеются ли на объекте следы рук, и если да, то пригодны ли они для идентификации личности человека?
- Каким пальцем какой руки оставлен данный след?
- В результате каких действий — касание, нажим, захват — оставлены данные следы?

2. *Идентификационные вопросы:*

- Не оставлены ли данные следы рук конкретным лицом?
- Не оставлены ли следы рук на различных предметах одним лицом?

*Экспертное исследование.* Детальное исследование объектов дактилоскопической экспертизы производится в два этапа, которые условно подразделяются на:

- раздельное исследование — подробное, всестороннее исследование всех следов и их признаков;
- сравнительное исследование — производится сравнение следов между собой и с отпечатками (отгисками) рук на дактилокарте (производится в случае решения идентификационных задач).

На дактилоскопическую экспертизу с целью идентификации направляются изъятые следы и *сравнительные образцы* — отпечатки папиллярных узоров проверяемых лиц. В качестве сравнительных образцов представляются отпечатки рук на дактилоскопических картах. Для автоматической дактилоскопической системы, если дактилоскопируемое лицо было ранее судимо, указываются соответствующие статьи УК РФ.

В первую очередь и в обязательном порядке эксперту необходимо представить отпечатки рук лиц, имевших доступ к объектам, на которых обнаружены следы. Отпечатки папил-



лярных узоров должны быть четкими, без смазанных, слабо различимых или сплошь покрытых типографской краской папиллярных линий.

На стадии раздельного исследования определяется четкость, полнота и выраженность папиллярного узора в следе. В случае если след отобразился неотчетливо, папиллярные линии не просматриваются, эксперт может сделать вывод о том, что данный след для идентификации личности не пригоден.

Изучение четких и полных следов начинается с определения общих признаков папиллярного узора. Определяется тип узора (дуговой, петлевой, завитковый и пр.), вид узора (простые, пирамидальные, шатровые и др.). Устанавливается число линий между определенными точками узора, например между центром и дельтой. Выявляется взаиморасположение частей или элементов узора относительно друг друга, направление и степень крутизны потоков папиллярных линий. Исследуется расстояние между папиллярными линиями.

После изучения общих признаков анализируются частные признаки (детали строения папиллярного узора) по их наличию, форме, размерам, расположению и взаиморасположению.

При исследовании отображений ограниченных участков кожной поверхности идентификация личности в благоприятных случаях может быть проведена посредством пороскопического исследования.

*Пороскопия* занимается исследованием пор (устьев каналов потовых желез размером 0,08—0,25 мм). Впервые классификацию пор дал и обосновал француз Э. Локар в 1911 г. При проведении пороскопических исследований в качестве признаков учитывается:

- расположение пор относительно оси папиллярной линии;
- расположение пор относительно друг друга;
- форма и размер пор;
- количество пор на определенном участке;
- наличие утолщений линий в месте расположения пор, а также различных карманов либо устьев.

На стадии сравнительного исследования объектов определяется фактическое обоснование заключения эксперта о наличии

или отсутствии тождества идентифицируемого объекта. Сравнительное исследование производится только с помощью непосредственного сопоставления идентифицирующих признаков кожного узора, отображенного в следе, и узора в оттиске-образце с помощью простейших оптических приборов. Для получения полных и достоверных данных сравнительное исследование может быть произведено по фотоснимкам.

Основным критерием оценки идентификационной значимости общих и частных признаков папиллярных узоров является частота их встречаемости. Чем чаще признаки встречаются, тем меньше их идентификационная значимость.

*Дематоглифика* — это особое направление изучения особенностей папиллярных узоров на коже ладоней и стоп, по которым можно установить ряд хромосомных и мультифакторных заболеваний. В криминалистике профессором В. В. Яровенко были проведены исследования по возможностям использования этого метода для получения диагностической информации о личности потерпевшего или подозреваемого: о его этнических признаках, о ряде психических заболеваний и т. д. Широкого распространения этот метод не получил в связи с тем, что ряд ученых относит его к нетрадиционным методам, используемым в псевдонаучных концепциях.

### **Экспертиза следов ног**

Экспертиза следов ног позволяет определить человека, оставившего след, установить примерный его рост, особенности походки, количество лиц, бывших на месте происшествия, а также направление, темп и характер движения.

В следственной практике выделяют: следы босых ног, следы обуви, следы ног, одетых в носки, колготки.

*Предметом* трасологической экспертизы следов обуви и ног, в зависимости от объектов исследования, является решение следующих вопросов:

- установление конкретного вида обуви, оставившей след;
- идентификация конкретного человека по следам босых ног;
- установление условия следообразования.

*Объектами* данной экспертизы являются:

- следы обуви и ног, изъятые с места происшествия (представленные в виде слепков, изготовленных с объемных следов; или в виде слеδοкопировальных материалов с откопированными на них поверхностными следами обуви и ног);

- фотоснимки следов;

- проверяемая обувь, в отношении которой решается вопрос о тождестве;

- чулки или носки, изъятые у подозреваемого;

- экспериментальные следы обуви и ног.

Изучением следов ног и обуви могут быть решены следующие *основные вопросы*:

*Идентификационные:*

- не оставлен ли обнаруженный след представленной конкретной обувью;

- не являются ли следы босых ног следами ног конкретного человека;

- одной и той же или разной обувью оставлены следы.

*Классификационные:*

- мужской или женской обувью оставлены следы, обнаруженные на месте происшествия;

- обувью какого типа и вида оставлены следы, обнаруженные на месте происшествия;

- обувью какого размера оставлены следы.

*Диагностические:*

- одной или разной обувью оставлены следы на месте происшествия;

- физические свойства человека, оставившего следы (пол, рост, комплекция);

- обстоятельства действия (направление и темп движения).

Перечень данных вопросов решается при изучении общих и частных признаков подошвы, отобразившихся в следе. К общим признакам относятся: размеры и особенности, форма и положение подошвы и отдельных ее частей; способ крепления подошвы и каблука; общая степень износа подошвы. Частные признаки возникают в процессе изготовления, ношения или ремонта.

*Методика* проведения данной экспертизы зависит от вида экспертизы: идентификационной или диагностической. Осмотр обуви, представленной в качестве проверяемого объекта, проводится с целью определения типа и вида обуви, признаков ремонта или изменения подошвы, наличия инородных тел в углублениях подошвы.

На начальной стадии экспертизы объекты готовят к детальному исследованию. Гипсовый слепок отмывают от земли, не удаленной при его изготовлении, поверхностные следы фотографируют по правилам масштабной съемки, при необходимости с увеличением контраста.

Детальное исследование проводится в отношении как самих объектов, так и их фотоснимков. Несколько следов сравнивают между собой для установления устойчивости отображения признаков.

Частные признаки анализируют и сравнивают по форме, размерам, относительному расположению и иным особенностям деталей подошвы. При исследовании частных признаков выявляют наиболее выраженные из них.

Исследование представленной обуви проводится аналогично исследованию следов. По установленным общим признакам след сравнивают с обувью. Существенные различия общих признаков, как правило, служат основанием для отрицательного вывода, однако необходимо учитывать, что отдельные различия отдельных общих признаков могут быть результатом искаженного отображения обуви в следе.

Часто при проведении идентификационной экспертизы возникает необходимость в экспертном эксперименте, который проводится с целью получения сравнительных образцов либо для изучения пределов возможного искажения следов и отображений идентификационных признаков в них в зависимости от различных условий следообразования.

Сравнительное исследование частных признаков предполагает определенную последовательность. Так, например, на подошве выявлена отчетливая деталь в виде пореза, отсутствия материала, заплаты или косячка. В следе, на слепке исследуется отображение, наиболее сходное с этой деталью.

Сравнение может осуществляться методом сопоставления, когда следы и обувь сравниваются непосредственно. Оно может быть проведено также и по одномасштабным фотоснимкам в зеркальном отображении с разметкой совпадающих признаков, с использованием измерительных или координатных сеток. Когда необходимо сравнить следы скольжения с экспериментальными следами, эксперт может пользоваться совмещением.

Вывод о тождестве может быть сделан при такой совокупности особенностей строения подошвы, которая для данной обуви индивидуальна. Совокупность должна включать групповые и частные признаки, которые только и могут индивидуализировать обувь.

При проведении экспертизы по следам босых ног человека изучают след подошвы в целом и исследуют отдельные его части. Конфигурация подошвы включает в себя контур ее внешнего и внутреннего краев переднего края плюсневой части, форму отпечатков пятки и каждого пальца. Аномалии стопы в основном бывают врожденные, чаще всего встречаются плоскостопие, косолапость. Приобретенные аномалии — это различные травмы, отсутствие отдельных пальцев. Также наблюдаются деформации стопы, возникающие вследствие ношения тесной обуви.

Кожный рельеф подошвы определяется повреждением кожи в виде мозолей, потертостей, рубцов от порезов, наличием флексорных складок и папиллярных линий.

Исследование объектов экспертизы начинается с осмотра и анализа следов, на основании данных, полученных в результате изучения их формы и размеров, определяют, какой ногой оставлен, какая часть подошвы в нем отразилась. Если след небольшой, для его локализации используют особенности строения папиллярного узора — по аналогии с экспертизой следов ладоней.

### **Судебные дорожно-транспортные экспертизы**

*Предметом* дорожно-транспортной экспертизы является установление состояния причастных к дорожно-транспортному происшествию (в дальнейшем ДТП) систем: «водитель — ав-

томобиль — дорога — среда». По сути дела, это фактические данные: о техническом состоянии транспортного средства, месте происшествия, участке дороги, непосредственно примыкающем к нему, дорожной обстановке на месте происшествия, а также об обстоятельствах, способствовавших возникновению происшествия.

*К объектам* дорожно-транспортной экспертизы относятся:

- транспортные средства, их детали, узлы, механизмы, системы;
- дорога, место ДТП;
- оставшиеся на них следы;
- водитель;
- материалы дела, не требующие правовой оценки.

Объектом экспертного исследования могут быть также сведения, полученные в результате экспертных экспериментов, в том числе в ходе исследования транспортного средства и места происшествия.

Одной из важных процессуальных гарантий достоверности заключения эксперта является его обязанность действовать в пределах своей компетенции. Так, эксперт не вправе оценивать поведение (действие) водителя с точки зрения его виновности в нарушении Правил дорожного движения. Поэтому считается недопустимой формулировка вывода эксперта в форме утверждения о нарушении водителем конкретных Правил дорожного движения, поскольку это является компетенцией и прерогативой следователя либо суда на основании оценки собранных по делу доказательств. В зависимости от объектов исследования выделяют пять направлений судебной дорожно-транспортной экспертизы:

- ситуалогические исследования;
- транспортно-трассологические исследования;
- технико-диагностические исследования;
- автодорожная экспертиза;
- инженерно-психофизиологическая экспертиза.

*Ситуалогическая экспертиза* (исследование обстоятельств ДТП), решает такие вопросы, как:

- установление механизма ДТП;

- установление того, как должен был действовать водитель с точки зрения безопасности движения (например, располагал ли он возможностью предотвратить наезд на пешехода в конкретных условиях);

- установление места расположения технических средств (ТС) в заданные моменты времени.

Эксперт-автотехник в результате проведенного экспертного исследования должен указать, какие конкретно действия водителя не соответствуют техническим требованиям и как надлежало ему действовать, чтобы предотвратить ДТП. При этом эксперт приводит технические требования Правил дорожного движения (указывает пункты), которые предписывают определенные действия как должные, и каковы причины и их невыполнения водителем.

В рамках данной экспертизы могут быть выявлены как опасная дорожная ситуация, так и аварийная ситуация.

Опасная дорожная ситуация — это ситуация, при которой участники дорожного движения должны немедленно принимать меры для предотвращения ДТП и снижения тяжести его последствий.

Аварийная дорожная ситуация — это ситуация, при которой участники дорожного движения не располагают технической возможностью предотвратить ДТП и последнее становится неизбежным. То есть в аварийной дорожной ситуации движение транспортного средства определяется законами, не зависящими от воли и действий водителя.

*Транспортно-трасологическая экспертиза* (исследование следов и повреждений на транспортном средстве и месте дорожно-транспортного происшествия), выявляющая:

- траекторию, скорость и характер движения транспортного средства перед происшествием и во время него;

- на каком расстоянии от правой границы проезжей части двигалось транспортное средство, смещалось ли транспортное средство вправо или влево, когда водитель обнаружил препятствие и т. п.;

- место, которым транспортное средство контактировало с препятствием: пешеходом, другим транспортным средством и т. д. (необходимо указать расстояние в метрах от этого места до переднего бампера);

- было ли применено водителем торможение до контакта с препятствием, и если было, то какое расстояние преодолело транспортное средство в заторможенном состоянии до препятствия или после контакта с препятствием до полной остановки;

- лицо, управлявшее транспортным средством на момент ДТП и т. д.

Судебная автотехническая экспертиза обстоятельств дорожно-транспортного происшествия решает следующие вопросы:

- определяет скорость движения и другие технические показатели транспортного средства в момент ДТП;

- определяет тормозной и остановочный путь;

- рассчитывает расстояние: между транспортными средствами, между автомобилем и пешеходом, между автомобилем и ограждением или другим объектом;

- устанавливает момент возникновения опасности;

- устанавливает, какие действия водителя привели к происшествию, как водитель мог предотвратить ДТП, какие действия с его стороны улучшили или, напротив, усугубили ситуацию;

- устанавливает, как техническое состояние автомобиля могло привести к потере управления.

*Инженерно-психофизиологическая экспертиза* (исследование водителя транспортного средства и других участников ДТП) проводится для:

- установления времени реакции водителя ТС, участвовавшего в ДТП, в зависимости от конкретных обстоятельств дорожной обстановки, предшествовавшей ДТП;

- установления возможности обнаружения и восприятия водителем создавшейся перед ДТП дорожной обстановки и т. д.

*Автодорожная экспертиза* (исследование дороги и дорожных покрытий на месте ДТП) исследует:

- тип дороги по характеру покрытия проезжей части (асфальтированная, гравийная, грунтовая без покрытия и т. д.), наличие и тип обочины;

- состояние проезжей части (сухая, мокрая, покрытая грязью, покрытая укатанным снегом, покрытая льдом) и обочин;

- ширину проезжей части, обочин (тротуаров), разделительных полос;



- наличие и величину продольных и поперечных уклонов в градусах или процентах, радиус закругления дороги в метрах;
- наличие и расположение дорожных знаков и разметки;
- наличие и расположение повреждений дорожного полотна;
- какие-либо недостатки в организации движения на участке ДТП.

### Баллистическая экспертиза

Огнестрельное оружие является механизмом, предназначенным для поражения цели снарядом, выбрасываемым силой давления пороховых газов. В криминалистической практике наиболее часто объектом исследования оказывается ручное огнестрельное оружие (винтовки, карабины, ружья, автоматы, пистолеты-пулеметы, пистолеты, револьверы различных видов, назначений, систем и калибров).

Баллистическая экспертиза — вид криминалистической экспертизы по установлению фактов, связанных с огнестрельным оружием и его применением. Она назначается при расследовании и судебном рассмотрении уголовных дел, связанных с применением, незаконным изготовлением, ношением, хранением. Сбытом огнестрельного оружия, огнестрельных устройств специального назначения (ракетниц, газовых пистолетов и др.), а также патронов к нему.

Научной основой этой экспертизы является отрасль криминалистической техники — судебная баллистика, а предметом судебно-баллистической экспертизы являются фактические данные.

*Объектами* экспертизы являются:

- огнестрельное оружие, его части и заготовки;
- патроны, их компоненты (пули, дробь, картечь, гильзы, пыжи, порох, прокладки, капсули);
- выстрелянные снаряды — пули, их фрагменты;
- стреляные гильзы;
- следы выстрелов;
- материалы дела, имеющие значение для производства экспертизы (протокол осмотра места происшествия и др.).

Экспертиза огнестрельного оружия может разрешить следующие вопросы:

*идентификационные:*

- установление групповой принадлежности оружия;
- отождествление оружия по стреляным пулям, гильзам, дробин;

*диагностические:*

- является ли данный объект огнестрельным оружием;
- исправно ли огнестрельное оружие и пригодно ли оно для производства выстрелов;
- возможен ли из данного оружия выстрел без нажатия на спусковой крючок;
- определение направленности и дистанции выстрела;
- установление места нахождения стрелявшего;
- по типу какого промышленного оружия изготовлено представленное самодельное оружие;

*классификационные:*

- каков вид (система, модель) оружия, представленного на исследование;
- частью оружия какого вида (системы, модели) является деталь, представленная на исследование.

*Образцы для сравнения.* Как правило, при исследовании оружия никаких образцов для сравнения не требуется. На исследование направляется само оружие в том состоянии, в каком оно было обнаружено. Чистить, смазывать его, производить какие-либо эксперименты нельзя. Исключением являются лишь случаи, когда оружие изымается заряженным. Такое оружие необходимо разрядить, упомянув об этом в соответствующем документе уголовного дела.

Однако когда это требуется, следует получить у специалиста консультацию об объеме материалов, которые необходимо представить на экспертизу.

*Экспертиза боеприпасов и следов выстрела.* Боеприпасы, их части, различные предметы со следами выстрела часто становятся вещественными доказательствами по делам о преступлениях, совершенных с применением огнестрельного оружия.

Боеприпасами для стрельбы из современного ручного огнестрельного оружия служат патроны, в которых снаряд, поражающий цель, объединен с пороховым зарядом гильзой, имеющей капсуль-воспламенитель ударного действия. Один из видов ог-

нестрельных снарядов — пули, в зависимости от вида оружия, типа патронов, их назначения, калибра они могут быть разными по форме, весу, размерам, назначению.

Весьма распространенным снарядом охотничьих гладкоствольных ружей является дробь — сыпучий снаряд, состоящий из шариков, изготовленных из сплава мягких металлов. Крупная дробь (диаметром более 5 мм) называется картечью.

Криминалистическое исследование следов выстрела позволяет установить, является ли повреждение огнестрельным, определить входные и выходные отверстия снаряда, его вид, расстояние выстрела и др.

*Вопросы, разрешаемые экспертизой.* При назначении экспертизы боеприпасов и следов выстрела на разрешение эксперта могут быть поставлены следующие вопросы:

1. К какому виду относятся представленные для исследования патроны; для стрельбы из какого оружия они предназначены?

2. Пригодны ли представленные патроны для производства выстрелов?

3. Каково пробивное действие снарядов представленных патронов при стрельбе из конкретного экземпляра оружия или оружия, для стрельбы из которого они предназначены?

4. Каким способом (заводским или самодельным) изготовлены представленные патроны?

5. Чем снаряжены представленные патроны?

6. Не одинаковы ли между собой по материалам и способу снаряжения представленные патроны?

7. Является ли предмет, представленный на экспертизу, огнестрельным снарядом и к какому типу снарядов он относится?

8. Не одинаковы ли по способу изготовления и химическому составу огнестрельный снаряд, обнаруженный на месте происшествия, и снаряды, изъятые у подозреваемого?

9. Какова причина деформации представленного снаряда: деформировался ли он при ударе о данную преграду?

10. Является ли предмет, обнаруженный на месте происшествия, пыжом (или прокладкой); не одинаков ли он по материалу и способу изготовления с пыжами (прокладками) и полуфабрикатами, изъятыми у подозреваемого?

11. Является ли повреждение на представленном предмете огнестрельным; каким снарядом оно могло быть образовано; какое оружие могло быть применено для выстрела?

12. Какое повреждение в преграде является входным и какое выходным?

13. Каково направление огнестрельного канала в преграде?

14. Каким количеством выстрелов поражена преграда?

15. В какой последовательности образовалось несколько огнестрельных повреждений?

16. С какого расстояния был произведен выстрел?

17. Каким было взаимное расположение оружия и преграды в момент выстрела?

*Образцы для сравнения.* На экспертизу вместе с постановлением о ее назначении необходимо направлять все объекты, относящиеся к обстоятельствам применения на месте происшествия огнестрельного оружия, и материалы дела, содержащие сведения об этом (протоколы осмотров, выемки, прилагающиеся к ним фотографии, схемы и т.п.).

С оружием, боеприпасами и тому подобными вещественными доказательствами нельзя производить эксперименты и подвергать их опасности изменения своего состояния. Они должны быть упакованы таким образом, чтобы исключать возможность их повреждения при транспортировке.

В каждом конкретном случае назначения экспертизы боеприпасов и следов выстрела следователь или оперативный работник должен предоставить эксперту соответствующие образцы для сравнения (пули, гильзы, патроны, оружие и т.д.), которые могут быть изъяты у подозреваемых при задержании, обыске, выемке и т.п. Правильно подобранные образцы обеспечивают успех экспертного исследования.

### **Экспертиза холодного оружия**

Холодным оружием называют предметы, специально изготовленные для непосредственного нанесения телесных повреждений, предназначенные для нападения и активной защиты и не имеющие прямого производственного или хозяйственно-бытового значения.

При изъятии холодного оружия в протоколе отражаются все его внешние признаки в таком объеме, чтобы по ним можно было судить о виде оружия.

По назначению холодное оружие делится на боевое (предназначено для вооружения армейских формирований); охотничье (для использования в условиях охоты) и произвольное (не соответствующее указанным выше группам, изготавливается для различных целей). Кроме того, существует национальное холодное оружие, изготавливаемое по традиционным, исторически сложившимся образцам.

Холодное оружие может быть изготовлено тремя способами: кустарным, промышленным и самодельным. Кустарным способом изготавливают оружие отдельные мастера-оружейники, промышленным — соответствующие предприятия, самодельным — случайные лица, не являющиеся специалистами в оружейном деле. Национальное оружие часто бывает кустарным или самодельным, но некоторые его разновидности производятся и промышленным способом. Боевое оружие, как правило, изготавливается промышленным способом, охотничье — промышленным, кустарным и самодельным.

Все холодное оружие по основному признаку его конструкции — наличию или отсутствию клинка — делится на клинковое (с коротким или длинным клинком) и не клинковое. Первое по способу действия подразделяется на колющее (стилеты, кортики, шпаги, некоторые штыки и пр.), колюще-режущее (ножи, некоторые кинжалы и пр.), колюще-рубящее (палаша, шашки, некоторые кинжалы и пр.) и рубяще-режущее (сабли).

Каждая из перечисленных групп оружия включает в себя большое число разновидностей, отличающихся друг от друга по конструкции, размерам и пр.

Холодное оружие может изготавливаться в обычном и замаскированном варианте (шпага-трость, стilet-авторучка и пр.). Встречается также комбинированное оружие: нож-кастет, кинжал-пистолет и т. п.

*Вопросы, разрешаемые экспертизой.* Экспертиза холодного оружия может разрешить следующие вопросы:

1. Является ли холодным оружием данное изделие?

2. К какому типу, виду, образцу холодного оружия относится данное вещественное доказательство?

3. Является ли данное оружие национальным и какой национальности оно принадлежит?

4. Каким способом изготовлено данное оружие?

5. По типу какого холодного оружия изготовлен самодельный нож?

*Образцы для сравнения.* При экспертизе холодного оружия по общему правилу никаких специальных образцов для сравнения не требуется.

На исследование направляется само холодное оружие (вещественное доказательство) или его фотоснимок с детальным описанием в постановлении о назначении экспертизы особенностей конструкции предмета. При этом вещественное доказательство упаковывается по правилам, исключающим возможность его разрушения при транспортировке. На упаковке делаются соответствующие пояснительные надписи, удостоверяемые подписью следователя.

### **Судебно-медицинская экспертиза**

*Предмет* судебно-медицинской экспертизы образуют медицинские и медико-биологические вопросы, возникающие при проведении предварительного расследования и судебного разбирательства дела.

*Объектами исследований* в ходе судебной экспертизы являются живые лица, трупы и их части, вещественные доказательства, образцы для сравнительного исследования, а также материалы дела, по которому производится судебная экспертиза.

Выделяют следующие виды судебно-медицинских экспертиз (СМЭ):

- экспертиза трупов;
- экспертиза живых лиц;
- экспертиза вещественных доказательств биологического происхождения;
- экспертиза по материалам дела (заочная);
- комплексные медицинские экспертизы.

*Особенности проведения экспертизы трупа.* Судебно-медицинская экспертиза трупа назначается в случае насильствен-

ной смерти, неизвестной причины смерти, смерти в лечебном учреждении при неустановленном диагнозе и ряде других случаев.

Экспертное исследование трупа включает следующие действия врача — судебно-медицинского эксперта:

- ознакомление с представленной документацией;
- планирование исследования трупа;
- наружное исследование трупа;
- внутреннее исследование трупа;
- взятие биологического материала;
- оформление протокольной (исследовательской) части;
- составление судебно-медицинского диагноза;
- оформление медицинского свидетельства о смерти;
- оформление запросов о предоставлении материалов;
- лабораторные исследования взятого биологического материала;
- комплексная оценка результатов вскрытия трупа, лабораторных исследований и данных из представленных материалов;
- оформление экспертных выводов.

Изложенная общая схема последовательности действий врача — судебно-медицинского эксперта в каждом конкретном случае может изменяться, уточняться или дополняться.

*Особенности проведения экспертизы живых лиц.* Судебная экспертиза в отношении живых лиц производится в гражданском, административном и уголовном судопроизводстве.

Эта экспертиза может производиться в медицинском или ином учреждении, а также в другом месте, где имеются условия, необходимые для проведения соответствующих исследований и обеспечения прав и законных интересов лица, в отношении которого проводятся исследования.

Порядок и особенности производства судебной экспертизы в отношении живых лиц регламентируется ст. 26—36 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ».

При производстве судебной экспертизы в отношении живых лиц согласно ст. 31 ФЗ ГСЭД запрещаются:

- ограничение прав, обман, применение насилия, угроз и иных незаконных мер в целях получения сведений от лица, в отношении которого производится судебная экспертиза;

- испытание новых лекарственных средств, методов диагностики, профилактики и лечения болезней, а также проведение биомедицинских экспериментальных исследований с использованием в качестве объекта лица, в отношении которого производится судебная экспертиза.

Свидания лица, помещенного в медицинский стационар, с его защитником, законным представителем организуются в конфиденциальных условиях.

Лицу, помещенному в медицинский стационар, должна быть предоставлена реальная возможность подачи жалоб, заявлений и ходатайств. Жалобы цензуре не подлежат и в течение 24 часов направляются адресату.

При производстве судебной экспертизы в отношении живых лиц запрещается применять методы исследований, сопряженные с сильными болевыми ощущениями или способные отрицательно повлиять на здоровье лица, методы оперативного вмешательства, а также методы, запрещенные к применению в медицинской практике.

У лиц, в отношении которых производится судебная экспертиза, в медицинском учреждении берутся образцы, необходимые для проведения исследований, о чем указывается в заключении эксперта.

Образцы получает врач или иной специалист в присутствии двух медицинских работников данного медицинского учреждения. Принудительное получение образцов у лиц, направленных на судебную экспертизу в добровольном порядке, не допускается.

При производстве судебной экспертизы в отношении живых лиц могут присутствовать те участники процесса, которым такое право предоставлено процессуальным законодательством Российской Федерации. Присутствие иных участников процесса допускается с разрешения органа или лица, назначивших судебную экспертизу, и лица, в отношении которого производится судебная экспертиза, либо его законного представителя.

При проведении исследований, сопровождающихся обнажением лица, в отношении которого производится судебная экспертиза, могут присутствовать только лица того же пола. Ука-



занное ограничение не распространяется на врачей и других медицинских работников, участвующих в проведении указанных исследований.

Живые лица, обычно выступают объектами судебно-медицинской экспертизы как лица, имеющие определенный процессуальный статус — потерпевших, подозреваемых, свидетелей и т. д. Судебная экспертиза живых лиц может проводиться в добровольном или принудительном порядке.

Круг лиц, в отношении которых судебная экспертиза проводится только в добровольном порядке, и ограничения использования такого порядка производства судебной экспертизы определены ст. 195 УПК РФ. К этой категории лиц относятся, в частности, потерпевшие и свидетели.

При добровольном порядке производства экспертизы в государственное судебно-экспертное учреждение должно быть представлено письменно зафиксированное согласие лица подвергнуться судебной экспертизе. Если лицо, в отношении которого назначена судебная экспертиза, не достигло возраста 16 лет или признано судом недееспособным, письменное согласие на производство судебной экспертизы дается законным представителем этого лица (ст. 28 ЗГСЭД).

Вместе с тем УПК РФ устанавливает и ряд исключений, когда принудительный порядок производства экспертизы допускается и в отношении потерпевших и свидетелей.

В частности, потерпевший может быть направлен на судебно-медицинскую экспертизу принудительно в следующих случаях:

- при необходимости определить характер и степень вреда, нанесенного его здоровью;
- в случае необходимости определить физическое состояние потерпевшего, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания;
- для установления возраста потерпевшего, когда это имеет значение для уголовного дела, а документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют или вызывают сомнение.

Судебно-медицинская экспертиза в отношении свидетеля может быть проведена в принудительном порядке, когда это не-

обходимо для оценки достоверности его показаний (ч. 5 ст. 56, ч. 1 ст. 179 УПК РФ). Назначение и производство экспертизы в этих случаях является обязательным.

При производстве судебной экспертизы в отношении живых лиц запрещается применять методы исследований, сопряженные с сильными болевыми ощущениями или способные отрицательно повлиять на здоровье лица, методы оперативного вмешательства, а также методы, запрещенные к применению в практике здравоохранения законодательством (ст. 35 ФЗ ГСЭД).

*Особенности исследования доказательств биологического происхождения.* Имеющиеся на месте происшествия следы крови, спермы, волосы и другие вещественные доказательства биологического происхождения не только помогают установить место и обстоятельства совершенного преступления, но и способствуют обнаружению преступника и установлению орудия преступления.

Судебно-медицинская экспертиза вещественных доказательств производится в судебно-биологических отделениях судебно-медицинских лабораторий. Эксперты-биологи исследуют в качестве вещественных доказательств объекты биологического происхождения — кровь и ее следы, следы спермы, слюну, кости, мышцы, волосы, частицы тканей и органов, следы мочи и других выделений человеческого организма.

Исследование вещественных доказательств проводится в соответствии с Правилами судебно-медицинской экспертизы вещественных доказательств. Эксперт тщательно изучает представленные ему следователем или судом материалы, выясняет обстоятельства происшествия, поставленные перед ним вопросы, уточняет характер поступающих на исследование вещественных доказательств и имеющих на них следов. Осматривает посылку с вещественными доказательствами, проверяет ее целостность (при нарушении целостности посылки эксперт сообщает об этом следственным органам). Затем в присутствии двух сотрудников лаборатории вскрывает посылку и сверяет наличие присланных ему вещественных доказательств с перечнем их в постановлении следователя или определении суда. При отсутствии такого расхождения эксперт вправе приступить к проведению экспертизы. При наличии

расхождения составляется акт, в котором указывается установленное различие. Акт подписывается экспертом и двумя сотрудниками лаборатории, присутствовавшими при вскрытии посылки. Один экземпляр акта отправляется следователю. После этого эксперт приступает к исследованию вещественных доказательств.

*Судебная молекулярно-генетическая экспертиза* относится к виду судебно-биологического исследования и проводится с целью идентификации личности человека и установления кровного биологического родства на основе специальных познаний в области криминалистики, молекулярной биологии и генетики человека.

Эта экспертиза проводится в соответствии с Национальным стандартом Российской Федерации, который разработан Федеральным бюджетным учреждением «Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации» совместно с Федеральным государственным бюджетным учреждением «Российский центр судебно-медицинской экспертизы» Министерства здравоохранения Российской Федерации, Следственным комитетом Российской Федерации, Федеральным государственным казенным учреждением «Экспертно-криминалистический центр Министерства внутренних дел Российской Федерации», Институтом криминалистики Центра специальной техники ФСБ России. Этот стандарт утвержден и введен в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 12 декабря 2016 г. № 2009-ст.

Впервые генетический материал для идентификации личности был изучен британским ученым Алеком Джеффрисом в 1984 г. Метод генотипоскопии может быть использован при проведении молекулярно-генетических экспертиз. Метод генотипоскопии основан на исследовании молекулы ДНК человека. Молекула ДНК, являясь носителем наследственной информации, имеет гипервариабельные (индивидуальные) участки. Причем строение этих участков не только индивидуально у каждого человека, но и строго повторяется во всех его органах и тканях тела. Это позволяет идентифицировать личность по крови, сперме, слюне, костным останкам, тканям, волосам. Ве-

роятность совпадения таких гипервариабельных участков составляет 1:40 млрд случаев, то есть, по сути дела, вероятность идентификации человека при использовании данного метода весьма высока.

Применение генотипоскопии позволяет определить:

- отцовство, материнство;
- идентифицировать тела погибших при авариях;
- идентифицировать человека по оставленным им следам на месте происшествия.

В судебно-медицинской практике наличие слюны приходится устанавливать на окурках, почтовых конвертах, различной посуде, на одежде насильника и потерпевшей в случае борьбы, на кусках тканей при подозрении на использование их в качестве кляпа и в ряде других случаев.

В практике судебно-медицинской экспертизы часто приходится устанавливать лиц, которым принадлежали или которые могли использовать те или иные предметы одежды, головные уборы и т. д. В этих случаях исследуют следы пота и потожировых выделений.

В качестве вещественных доказательств при расследовании разнообразных преступлений очень часто фигурируют волосы или обрывки волос, обнаруженные на месте происшествия, на орудиях преступления, транспортных средствах, одежде потерпевшего и подозреваемого и т. д.

В следственной практике нередко возникает необходимость установления на предметах следов таких выделений, как моча, слюна, пот. В начале исследования устанавливают наличие того или иного выделения, а затем решают вопрос о возможности его происхождения от определенного лица путем выявления групповых и половых факторов.

Выделяют следующие виды судебных молекулярно-генетических экспертиз, которые проводятся по различным категориям гражданских и уголовных дел:

- установление родителей ребенка по делам о спорном происхождении детей (оспаривание отцовства / материнства или подмена детей);
- установление родственных отношений по материнской и / или отцовской линии;

- судебно-экспертная идентификация неопознанных останков;
- установление принадлежности органов и биологических тканей (крови, спермы, слюны, волос) конкретному лицу;
- установление половой принадлежности биологических следов;
- выделение индивидуальной ДНК для целей дальнейшей идентификации с объектами преступлений и несчастных случаев.

*Непосредственным объектом* для молекулярно-генетического исследования является ДНК, выделенная из различных жидкостей, тканей, органов, принадлежащих человеку (образцы крови, образцы буккального (защечного) эпителия, вещественные доказательства с наслоениями веществ биологического происхождения (крови, спермы, влагалищного содержимого и т. д.), костные останки, фрагменты мышечной ткани, волосы с прикорневой луковицей).

При молекулярно-генетическом исследовании решаются *задачи*:

- 1) диагностические: установление пригодности объектов для молекулярно-генетического исследования;
- 2) классификационные: установление половой принадлежности исследуемых объектов, а также генетического профиля человека по исследуемым гипервариабельным локусам (участкам ДНК);
- 3) идентификационные: идентификация личности или установление кровного родства (материнства, отцовства).

*Особенности получения биологических образцов для экспертизы по установлению родственных отношений.* В лаборатории производится взятие у обследуемых лиц крови из пальца руки в количестве 0,3—0,5 мл. Стандартная экспертиза отцовства предполагает забор крови для исследования у ребенка, его матери и предполагаемого отца. Забор крови осуществляется при предъявлении обследуемыми лицами документов, удостоверяющих личность. Объем забираемой крови очень мал, процедура осуществляется стерильными одноразовыми безболезненными скарификаторами и не причиняет вреда здоровью. Возраст ребенка — без ограничений.

*Судебно-медицинская экспертиза по материалам дела (заочная)* проводится, как правило, по делам о привлечении меди-

цинских работников за профессиональные правонарушения. Ее может провести как судебно-медицинский эксперт, так и врач любой другой специальности — травматолог, хирург, педиатр и т. д.

*Комплексные медицинские экспертизы* получили в последние годы широкое распространение, наряду с судебно-медицинскими экспертами к их производству привлекаются лица самых различных специальностей — эксперты-автотехники, эксперты-баллисты и т. д. Среди таких экспертиз можно назвать: медико-автотехническую, медико-баллистическую, медико-трасологическую и др.

### **Судебно-психиатрическая экспертиза**

Психиатрическую экспертизу проводят в отношении подсудимых, обвиняемых, истцов, ответчиков, потерпевших или свидетелей, если возникает сомнение во вменяемости человека, способности защищать свои права без посторонней помощи, а также способности адекватно воспринимать значимые обстоятельства. В настоящее время в обществе существенно увеличивается процент лиц с нервно-психическими расстройствами, поэтому растет и число совершения ими криминальных деяний.

К основным задачам судебно-психиатрической экспертизы можно отнести:

- определение вменяемости / невменяемости;
- определение психического состояния лиц, в отношении которых решается вопрос об их дееспособности;
- определение процессуальной дееспособности, то есть возможности по психическому состоянию участвовать в следственно-судебных действиях (быть истцом, свидетелем, подсудимым и т. д.);
- определение необходимости применения принудительных мер медицинского характера.

Можно выделить следующие виды судебно-психиатрической экспертизы: амбулаторная судебно-психиатрическая экспертиза (однократное освидетельствование), стационарная судебно-психиатрическая экспертиза, судебно-психиатрическая экспертиза в рамках судебного заседания, судебно-психиатри-

ческая экспертиза в кабинете следователя, заочная / посмертная судебно-психиатрическая экспертиза. Самым сложным исследованием является посмертная психиатрическая экспертиза. Для ее проведения эксперту нужны материалы, характеризующие покойного: медицинские документы, характеристика с места работы, личная переписка.

Судебно-психиатрические экспертизы проводятся в НМИЦ психиатрии и наркологии им. В.П. Сербского Минздрава России, в специализированных отделениях психиатрических больниц.

Для производства судебно-психиатрической экспертизы лицо помещается в психиатрический стационар или судебно-психиатрический экспертный стационар только на основании определения суда или постановления судьи.

Орган или лицо, назначившие судебную экспертизу и поместившие лицо в медицинский стационар в принудительном порядке, обязаны в течение 24 часов известить об этом кого-либо из членов его семьи, родственников или иных лиц по его указанию, а при отсутствии таковых сообщить в орган внутренних дел по месту жительства указанного лица.

Причем лицо может быть помещено в медицинский стационар на срок до 30 дней.

В случае необходимости по мотивированному ходатайству эксперта срок пребывания может быть продлен постановлением судьи районного суда еще на 30 дней.

В исключительных случаях в том же порядке возможно повторное продление срока. При этом общий срок пребывания лица в указанном стационаре не может превышать 90 дней.

Нарушение сроков пребывания лица в медицинском стационаре, установленных настоящей статьей, может быть обжаловано.

*Особенности проведения судебно-психиатрической экспертизы.* Психиатр-эксперт участвует в исследовании обстоятельств дела в рамках своей компетенции. При этом, поскольку психиатрическая экспертиза касается прежде всего оценки личности и поведения обвиняемых, подозреваемых, потерпевших и т. д., психиатр-эксперт должен хорошо изучить материалы уголовного или гражданского дела. Такое право, а также воз-

возможность ходатайствовать о предоставлении дополнительных сведений, необходимых для обоснования экспертного заключения, предоставлено эксперту.

Психиатр-эксперт обязан провести полное всестороннее обследование пациента, направленного на экспертизу. Причем должны быть использованы современные методы исследования, разрешенные к применению. Проводимое обследование не должно вызывать болевых ощущений.

Результатом этой работы является оформление объективного и обоснованного экспертного заключения, которое обязан дать психиатр-эксперт.

Психиатр-эксперт обязан отказаться от производства экспертизы в случае нарушения процессуального порядка назначения экспертизы, которое затрудняет или делает невозможным ее проведение; при постановке следователем или судом перед экспертом вопросов, выходящих за пределы специальных познаний; а также при недостаточности материалов дела для заключения при отказе их дополнить или невозможности это сделать. В таких случаях эксперт обязан в письменной форме мотивированно сообщить органу, назначившему экспертизу, о невозможности дать экспертное заключение. В судебно-психиатрической практике подобные ситуации чаще всего возникают вследствие неполноты материалов дела и плохой его подготовки к назначению экспертизы.

В судебно-психиатрической практике принято давать *комиссионное заключение*. Экспертная комиссия, как правило, состоит из трех человек: председателя, члена комиссии и врача-докладчика; участники экспертизы перед вынесением заключения совещаются между собой. Если они приходят к общему заключению, то последнее подписывается всеми экспертами. В случае несогласия между ними каждый эксперт дает отдельное заключение.

В связи с тем что предметом судебно-психиатрической экспертизы является установление наличия или отсутствия психического расстройства у лица, направленного на экспертизу, первый вопрос, ответ на который по существу определяет все остальные вопросы, должен касаться именно выяснения психического здоровья / нездоровья этого лица.



Формулировка этого вопроса наиболее удачна в таком виде: страдало ли данное лицо в прошлом и страдает ли оно в настоящее время каким-либо психическим расстройством; если страдает, то каким именно?

Ответ на этот вопрос предполагает указание на психиатрический диагноз. Остальные вопросы непосредственно зависят от процессуального положения лица, которому назначается судебно-психиатрическая экспертиза.

Как правило, главные вопросы сводятся к выяснению дееспособности / недееспособности лица. Однако по каждому конкретному делу могут быть заданы и иные вопросы.

Заключение экспертов состоит из введения, анамнестической части (сведения о жизни подэкспертного, данных о прошлых заболеваниях, их течении), соматическом и неврологическом состоянии, описания психического состояния и заключительной части (обосновании диагноза и экспертного решения).

Надо подчеркнуть, что предложенное описание вопросов, которые ставятся перед психиатрами-экспертами, является достаточно схематичным, однако оно касается основных, базовых вопросов. Могут быть поставлены различные уточняющие вопросы, может требоваться расширение и пояснение ответов. В последние годы широко распространены комплексные судебно-психиатрические экспертизы, в которых принимают равное участие представители различных медицинских дисциплин, психологи, сексопатологи и другие специалисты. В ряде случаев психиатрическую экспертизу можно проводить в комплексе с другими исследованиями, назначив психолого-психиатрическую, сексолого-психиатрическую, нарколого-психиатрическую экспертизу и др.

**Судебно-психиатрическая экспертиза в гражданском процессе.** При рассмотрении гражданских дел суд прибегает к судебно-психиатрической экспертизе для решения вопросов, связанных с дееспособностью истца или ответчика в процессе.

Признание дееспособным лица, ранее признанного недееспособным (восстановление в дееспособности) или ограниченно дееспособным, осуществляется в самостоятельном процессе по заявлению заинтересованных лиц, рассматриваемому по общим правилам судопроизводства.

В исключительных случаях, при явном уклонении лица, в отношении которого возбуждено дело о признании его недееспособным, от прохождения судебно-психиатрической экспертизы, суд в судебном заседании при участии прокурора и психиатра может вынести определение о принудительном направлении гражданина на судебно-психиатрическую экспертизу.

**Дело о признании гражданина недееспособным** рассматривается судом с обязательным участием прокурора и представителя органа опеки и попечительства. Гражданин, признаваемый недееспособным, вызывается в судебное заседание в том случае, если это возможно по состоянию его здоровья. Решение суда, которым гражданин признан недееспособным, является основанием для назначения органами опеки и попечительства опекуна.

Следующая категория дел, по которым назначается судебно-психиатрическая экспертиза, — **дела о признании имущественной сделки недействительной**. Иски о признании недействительной той или иной сделки подаются в суды при оспаривании договоров купли или продажи, обмена жилой площади, актов дарения.

Гражданское право признает недействительной сделку, совершенную гражданином, признанным недееспособным. Согласно ст. 171 ГК РФ, ничтожна сделка, совершенная гражданином, признанным недееспособным вследствие психического расстройства. Каждая из сторон такой сделки обязана возвратить другой все полученное в натуре, а при невозможности возвратить полученное в натуре возместить его стоимость в деньгах. Эксперты должны также оценивать психическое состояние и глубину психических расстройств у лиц, которые хотя и были дееспособными, но в период совершения сделки не могли понимать значение своих действий или руководить ими.

Поскольку период совершения сделки ограничен точными временными границами, то и при производстве этого рода судебно-психиатрических экспертиз необходимо как можно более точно установить время начала возникновения психического расстройства, решить вопрос о том, насколько была выражена болезненная симптоматика. Основная экспертная задача — определить, лишали ли человека эти психические расстройства

способности в то время понимать значение своих действий или руководить ими. В практике судебно-психиатрической экспертизы бывают случаи, когда психические расстройства возникли уже после совершения тех или иных сделок, тогда гражданские акты считаются действительными.

**Дела о признании брака недействительным.** Согласно ст. 14 Семейного кодекса РФ (СК РФ), не допускается заключение брака с лицом, признанным судом недееспособным.

Поскольку закон предусматривает в числе оснований признания брака недействительным отсутствие взаимного согласия лиц, вступающих в брак, брак может быть признан недействительным в тех случаях, когда согласие на его заключение было дано лицом, которое вследствие психического расстройства не могло понимать значения своих действий или руководить ими (ч. 1 ст. 28 СК РФ). В указанных случаях суд для рассмотрения дела по существу, с целью определения психического состояния лица, назначает судебно-психиатрическую экспертизу. Проводя судебно-психиатрическую экспертизу, необходимо установить, страдал ли человек в момент вступления в брак психическим расстройством, было ли это психическое расстройство столь выраженным, что оно лишало этого человека возможности понимать значение своих действий или руководить ими.

**Дела о расторжении брака.** Само по себе наличие у одного или обоих супругов психического расстройства не является основанием для расторжения брака. Однако при выяснении вопроса о наличии или отсутствии оснований к расторжению брака суд учитывает, в числе прочих, также особенности психического расстройства у одного или обоих супругов, если эти особенности могут препятствовать их дальнейшей совместной жизни.

Если один из супругов, страдающий психическим расстройством, признан судом недееспособным, то расторжение с ним брака производится по заявлению другого супруга в органах ЗАГС (ст. 19 СК РФ). В тех случаях, когда имеются разногласия по поводу имущества или детей, споры рассматриваются в суде. Таким образом, при расторжении брака лицо с психическим расстройством может быть направлено на судебно-психиатрическую экспертизу для решения вопроса о способности понимать значение своих действий или руководить ими.

Судебно-психиатрические экспертизы могут проводиться по делам, возбуждаемым в рамках гражданского судопроизводства по жалобам граждан на действия специалистов, принимающих участие в оказании психиатрической помощи. Как правило, это дела по поводу применения тех или иных видов психиатрической помощи без согласия граждан, а также по поводу установления ограничений на выполнение отдельных видов деятельности.

**Посмертная судебно-психиатрическая экспертиза по гражданским делам** назначается судом в тех случаях, когда лица, совершившие тот или иной оспариваемый гражданский акт, являются умершими. Обычно это споры о наследстве, когда возникает сомнение в психической полноценности завещателя; о договорах дарения или заключении браков, в результате которых возникают имущественные споры между наследниками покойного. Процедура назначения такой экспертизы проводится в соответствии с положениями Гражданского и Гражданско-процессуального кодексов. Причем в ГК РФ отсутствует понятие завещательной дееспособности, поэтому оценка психического состояния завещателя проводится применительно к положениям ст. 177 ГК РФ как односторонняя сделка.

Посмертная экспертиза для решения вопроса о возможности лица понимать значение своих действий или руководить ими — вид экспертизы, при которой проводится анализ прошлых событий жизни и определяется психическое состояние лица к моменту оспариваемого гражданского акта. Подходы к диагностике при очной и при посмертной экспертизе идентичны. Они складываются из сбора информации о больном, анализе этой информации и синтезе полученных сведений с определением ведущего синдрома, нозологической сущности заболевания и степени выраженности психопатологического процесса. Уже на этой основе решается вопрос о возможности лица при жизни (на момент составления завещательного распоряжения, договора дарения, совершения сделки или вступления в брак) правильно понимать значение своих действий или руководить ими.

Основанием для назначения судебно-психиатрической экспертизы в уголовном процессе является:

1. Сомнения у следователя или суда в нормальном состоянии психического здоровья обвиняемого, потерпевшего, свидетеля или лица, гражданский спор которого решается в суде.

2. Необычное или ничем не мотивированное, психологически нелепое или особо жестокое преступление или ничем не оправданное глумление над трупом.

3. Неадекватное и нелогичное поведение, высказывания, действия, поступки и т. д. обвиняемых, подозреваемых, подсудимых, свидетелей, потерпевших, истцов, ответчиков в судебно-следственной ситуации.

4. Пребывание вышеуказанных лиц в психиатрических стационарах или на учете в психоневрологических учреждениях, прохождение ими судебно-психиатрической или иных видов (военной) психиатрической экспертизы в прошлом.

5. Перенесенные данными лицами травмы головного мозга (черепа) или его заболевания (менингиты, энцефалиты, сифилис или их последствия).

6. Задержка в психическом развитии у этих лиц, их отставание в период обучения в школе или неадекватное снижение трудоспособности.

7. Учеба во вспомогательной школе (психоневрологические учреждения со специальным обучением).

8. Пребывание в психоневрологических учреждениях социального обеспечения.

### **Судебно-психологическая экспертиза**

Первая попытка проведения судебно-психологической экспертизы в России относится к 1883 г. Экспертиза, которую мы сейчас называем судебно-психологической, тогда была названа известным юристом, общественным деятелем А. Ф. Кони экспертизой чувств и впечатлений.

Предметом исследования судебно-психологической экспертизы являются психические процессы, состояния, свойства психически здоровых лиц, участвующих в уголовном и гражданском процессах.

*Судебно-психологическая экспертиза в уголовном процессе.* В процессе расследования ряда преступлений возникают ситуации, когда не удается вскрыть механизм совершенного престу-

пления, установить побудительные силы, толкнувшие человека на совершение преступления, объяснить поведение потерпевшей стороны при условии, что нет никаких сомнений относительно психической полноценности этих лиц.

По делам об изнасиловании поводами для назначения судебно-психологической экспертизы обычно служат признаки поведения потерпевшей в момент нападения на нее, свидетельствующие о ее психической беспомощности, не связанной с психическим заболеванием (не звала на помощь, не оказывала активного сопротивления, хотя физически могла бы это сделать и т. д.).

По уголовным делам о совершении преступлений несовершеннолетними поводами для назначения судебно-психологической экспертизы обычно служат признаки их отставания в психическом развитии, кажущаяся безмотивность, жестокость, избыточная демонстративность их действий, признаки их педагогической запущенности.

Иногда поводами для назначения экспертизы служат сомнения следователя (суда) относительно способности свидетеля или потерпевшего правильно воспринимать важные для дела обстоятельства, давать о них показания, с психологической точки зрения соответствующие действительности.

Одним из наиболее распространенных поводов назначения судебно-психологической экспертизы служит существенная неполнота изучения индивидуально-психологических (характерологических) особенностей субъекта, совершившего тяжкое преступление, устойчивых мотивационно-смысловых образований его личности, не разобравшись в которых нельзя до конца понять причины совершенного им преступления, определить меру наказания, соответствующую содеянному.

*Судебно-психологическая экспертиза в гражданском процессе.* Поводом для назначения судебно-психологической экспертизы в гражданском процессе являются любые фактические данные, имеющие отношение к психологическим аспектам поведения одной из конфликтующих сторон. Например, при рассмотрении судом искового заявления о признании недействительности сделки поводами для назначения судебно-психологической экспертизы могут быть определен-

ные поведенческие признаки психически здорового заявителя, необычное состояние его психики в момент заключения договора.

Поводами назначения экспертизы по гражданским делам также могут явиться данные о сниженных интеллектуальных, познавательных способностях субъекта, который при заключении сделки оказался под влиянием заблуждения (ст. 178 ГК РФ).

Иногда сам характер спора, например с кем из родителей после расторжения брака будет находиться ребенок, может послужить поводом для назначения судебно-психологической экспертизы с привлечением для ее проведения специалистов в области детской психологии.

При разрешении вопросов, связанных с возмещением гражданину морального вреда (ст. 151 ГК РФ), поскольку суд должен установить, что именно подтверждает факт причинения потерпевшему нравственных или физических страданий. В качестве повода для назначения экспертизы могут рассматриваться признаки сильных эмоциональных переживаний, психической травмы, о которых свидетельствует сам гражданин или его близкие, иные лица, наблюдавшие за ним после причиненного ему вреда.

*Методика проведения судебно-психологической экспертизы* в каждом конкретном случае с учетом задач, выдвигаемых правоохранительными органами, предполагает широкий выбор различных методов экспертного исследования:

- изучение материалов дела и других документов, имеющих к нему отношение;
- метод ретроспективной диагностики, представляющий собой ретроспективный психологический анализ происшедшего события, поведения лица, подлежащего экспертному исследованию;
- беседа с лицом, направленным на экспертизу, и другими участниками процесса;
- экспериментальное психодиагностическое обследование испытуемого с применением различных тестовых методик.

Методика судебно-психологической экспертизы должна включать методы, позволяющие получать данные о динамике и содержании общего психического развития испытуемого, то

есть о формировании у него процессов познавательной активности, адаптации к социальным условиям, мотивации деятельности, о наиболее выраженных чертах его характера, особенно в сферах эмоционально-волевой сферы.

Компетенция (основные направления) судебно-психологической экспертизы в уголовном процессе:

1. *Установление индивидуально-психологических особенностей личности участников процесса.* Экспертиза проводится для определения уровня психического, интеллектуального развития личности, наличия у нее определенных психофизиологических качеств (повышенная тревожность, внушаемость, импульсивность и т. д.), существенно повлиявших на поведение в экстремальных условиях. Аналогичная зависимость выявляется при выполнении лицом каких-либо профессиональных обязанностей, в психотравмирующих криминальных ситуациях повышенной сложности.

В качестве примерных вопросов, которые могут быть поставлены перед экспертом-психологом, можно назвать следующие:

- Какие индивидуально-психологические (характерологические) особенности присущи личности испытуемого?
- Имеются ли у обвиняемого (подсудимого) индивидуально-психологические особенности (интеллектуальные, характерологические, эмоционально-волевые, мотивационные и др.), которые могли существенно повлиять на его поведение в исследуемой ситуации?
- Имеются ли у свидетеля (потерпевшего) психологические особенности (повышенная внушаемость, склонность к фантазированию и др.), снижающие его способность правильно воспринимать события или предметы (указать какие) и адекватно воспринятому воспроизводить увиденное (услышанное)?

2. *Диагностика состояний психической напряженности.* Выявляются возможные состояния тревожности, страха, стресса, аффекта и т. п., послужившие причиной совершения противоправных действий. Например, в рамках такой экспертизы может подвергнуться анализу неадекватное поведение потерпевшей в опасной для ее жизни и здоровья ситуации. Анализируются действия авиадиспетчера, не справившегося со сво-



ими профессиональными обязанностями, повлекшие за собой тяжчайшие последствия. Выявляется возможность совершения подозреваемым убийства в состоянии аффекта и т. д.

При расследовании уголовных дел об автопроисшествиях, нарушениях правил техники безопасности и других тяжких по своим последствиям происшествиях, когда субъект (оператор) не справился со своими профессиональными обязанностями, перед экспертом-психологом, специалистом в области инженерной психологии могут быть поставлены следующие вопросы:

- Каким образом индивидуально-психологические особенности личности обвиняемого, его психическое состояние в момент происшествия могли оказать влияние на оценку им сложившейся ситуации, принятие решения и его реализацию?
- Каково время двигательной реакции у испытуемого, соответствует ли она требованиям, предъявляемым его профессиональной деятельностью?

3. *Исследование мотивационной сферы личности*, составляющих ее психологических мотивов, побудивших субъект к той или иной деятельности.

При возникающих сомнениях относительно невиновного причинения вреда, когда субъект, хотя и предвидел вредные последствия, но не сумел их предотвратить, перед экспертом-психологом целесообразно поставить вопрос: соответствуют ли психофизиологические качества испытуемого, уровень соответствия его профессионально-психологических навыков требованиям экстремальных условий, в которых он оказался, характеру нервно-психических перегрузок?

4. *Выявление у несовершеннолетних правонарушителей с признаками отставания в психическом развитии* непатологического характера способности осознавать значение своих действий и руководить ими.

В тех случаях, когда в совершении преступления принимали участие несовершеннолетние, в целях установления у них способности осознавать свои действия и руководить ими на разрешение судебно-психологической экспертизы могут выноситься следующие вопросы:

- Имеются ли у несовершеннолетнего правонарушителя признаки не связанного с психическим заболеванием отставания

ния в психическом развитии или иных аномалий психического развития непатологического характера; если имеются, в чем они выражаются и какое влияние оказали на его поведение в исследуемой ситуации?

- Мог ли он с учетом уровня своего психического развития в полной мере осознавать значение своих действий и руководить ими?

Если несовершеннолетний правонарушитель участвовал в групповом преступлении и по материалам дела видно, что на него могла оказать сильное влияние группа, перед экспертом-психологом целесообразно поставить вопрос: учитывая возрастные, индивидуально-психологические особенности личности правонарушителя, какое влияние на его поведение могли оказать члены преступной группы, находился ли он от них в психологической зависимости?

5. *Экспертиза «правдивости показаний»*. Установление способности психически здоровых свидетелей, потерпевших (с учетом их индивидуально-психологических, возрастных особенностей, уровня психического развития) правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них правильные показания, что имеет немаловажное значение не только для уголовного, но и для гражданского процесса.

Например, при расследовании изнасилований, а также иных насильственных действий сексуального характера в ходе проверки версии о том, не находилась ли потерпевшая в беспомощном состоянии (ч. 1 ст. 131, ч. 1 ст. 132 УК РФ), на разрешение судебно-психологической экспертизы могут быть поставлены следующие вопросы:

- Каково было психическое состояние потерпевшей в ситуации, составляющей содержание уголовного дела?

- Могло ли психическое состояние потерпевшей препятствовать пониманию характера и значения совершаемых с нею действий или оказанию сопротивления обвиняемому?

- С учетом психического состояния, индивидуально-психологических особенностей, психического развития личности потерпевшей могла ли она осознавать характер, значение совершаемых с нею действий и оказывать сопротивление?

Основная задача судебно-психологической экспертизы в подобных случаях состоит в том, чтобы предоставлять правоохра-

нительным органам психологическую характеристику и оценку психического состояния, психологических возможностей потерпевшей, но ни в коем случае не решать за них правовые вопросы.

*Посмертная психологическая экспертиза.* Особые трудности при расследовании изнасилований возникают, когда потерпевшая в результате сильных потрясений, связанных с насилием, покончила жизнь самоубийством, а подозреваемый, зная об этом, отрицает факт насилия, утверждая, что самоубийство никакого отношения не имеет к «добровольно» совершенному половому акту.

В подобных ситуациях важное значение приобретает изучение с помощью эксперта-психолога характерологических особенностей потерпевшей, а также ее психического состояния после насилия и перед самоубийством: определение того, насколько ее психическое состояние предрасполагало к самоубийству и в какой мере оно явилось результатом насильственных действий подозреваемого.

При определенных индивидуально-психологических особенностях потерпевшей, ее возраста, воспитания, ценностных ориентаций акт насилия нередко вызывает состояние глубокой депрессии, заторможенности психических процессов. Острые эмоциональные переживания, осознание непоправимости происшедшего и субъективно связанных с этим морально-этических последствий, крушение ценностных ориентаций, жизненно важных планов и надежд, определенная суженность сознания могут свидетельствовать о том, что состояние стресса достигло своего наивысшего разрушительного уровня.

Поэтому в подобных случаях перед экспертом-психологом бывает целесообразно поставить следующие вопросы:

- С учетом индивидуально-психологических, возрастных особенностей потерпевшей находилась ли она после изнасилования в состоянии, предрасполагающем к самоубийству?
- Если потерпевшая находилась в период, предшествующий смерти, в психическом состоянии, предрасполагавшем к самоубийству, чем оно могло быть вызвано?

Аналогичный вопрос может быть поставлен и при расследовании других суицидных поступков.

Качество и результативность судебно-психологической экспертизы во многом определяются уровнем ее подготовки. К выполнению обязанностей эксперта-психолога, как правило, допускаются специалисты с высшим психологическим образованием, работающие в области психологии. Чтобы убедиться в компетентности специалиста, необходимо выяснить: в какой отрасли психологии он работает и соответствует ли круг его профессиональных, научных знаний содержанию вопросов, выносимых на разрешение экспертизы; каков стаж его работы в области психологии и экспертной деятельности, его профессиональные, научные возможности.

Таким образом, судебно-психологическая экспертиза является важным средством получения доказательств — фактических данных о психологических особенностях, свойствах личности обвиняемого (подсудимого), потерпевшего, гражданского истца, свидетеля. С помощью судебно-психологической экспертизы создаются необходимые условия для наиболее полного исследования субъективной стороны преступления, объективной оценки показаний свидетелей, потерпевших, обвиняемых (подсудимых), выявления обстоятельств, смягчающих наказание виновному, данных, характеризующих его личность, а также для установления психологических причин и условий, способствовавших совершению преступлений.

### **Криминалистическая экспертиза материалов, веществ, изделий (КЭМВИ)**

Криминалистическая экспертиза материалов, веществ и изделий — направление, которое предполагает комплексное исследование определенного рода объектов, постоянно встречающихся в следственно-судебной практике: микрообъектов, малых количеств (объемов) материалов (веществ); традиционных объектов, для исследования которых трасологические методы оказываются неэффективными.

Исследования проводятся с использованием физико-химических инструментальных и собственно криминалистических методов. Специфика этой экспертизы отражается в разрешаемых ею задачах как по обнаружению и установлению природы, назначения, происхождения различных материалов, веществ и

изделий, так и идентификационного характера — по установлению целого по частям (в широком аспекте), факта контактного взаимодействия и др.

Однако следует учитывать, что следы веществ человеческого организма (кровь, слюна, пот, сперма, частицы ногтей, волосы и т. д.) исследуются в рамках судебно-медицинской экспертизы вещественных доказательств.

Аналогично материальные объекты растительного происхождения (кровь, шерсть животных, семена, пыльца части растений) являются объектами судебно-биологической экспертизы.

В случае если требуется решить вопросы, связанные с определением сорта, цены товара, страны-изготовителя, установления соответствия стандарту, техническим условиям, необходимо назначать не КЭМВИ, а судебно-товароведческую экспертизу.

Различают следующие основные виды криминалистической экспертизы материалов, веществ и изделий:

- экспертиза лакокрасочных материалов (покрытий);
- экспертиза объектов волокнистой природы;
- экспертиза нефтепродуктов, горюче-смазочных материалов и легковоспламеняющихся жидкостей;
- экспертиза продуктов выстрела;
- экспертиза стекла и изделий из него;
- экспертиза металлов, сплавов и изделий из них;
- экспертиза наркотических средств и сильнодействующих веществ;
- экспертиза специальных химических веществ.

Все названные разновидности КЭМВИ исследуют разнородные вещества, материалы по следующим направлениям:

1. Диагностика материала вещества, то есть установление его группы, рода, вида. Например, является ли данный микрообъект металлом? из какого металла изготовлен данный объект?
2. Установление фактов контактных взаимодействий, связанных с переносом вещества с одного объекта на другой.
3. Установление целого по частям. Например, имеют ли осколки стекла, изъятые из автомобиля, и осколки стекла, изъятые с одежды потерпевшего, единый источник происхождения?

## Одорологическая экспертиза

Одорологическая экспертиза связана с исследованием следов запаха. Запах — одно из свойств материального объекта (или находящихся на нем веществ), воспринимаемое обонянием человека или животного.

След индивидуального (личного) запаха человека — это некое микроколичество пахнущих веществ, характеризующих индивидуальные особенности организма данного человека. Такой след образуется на предметах, иных объектах вследствие контакта с ними человека или обладающих его запахом вещей.

В решении задач диагностики и идентификации субъекта могут быть использованы пахнущие летучие выделения, содержащиеся в поте и крови человека, стабильно продуцируемые организмом и отражающие его уникальные особенности.

*Предмет одорологической экспертизы* — идентификация субъекта по его изъятым запаховым следам. Одорологическая экспертиза проводится в стационарных условиях (в специальных лабораториях) по типу одорологической выборки. Такая выборка заключается в сопоставлении изъятых на месте происшествия запахоносителей и представленных для сравнения запаховых образцов, полученных от проверяемых по расследуемому делу лиц.

*Объект одорологического исследования* — это источники запаха человека и собранные с них запаховые пробы. Как и в приборных методах исследования, в качестве субъекта одорологического исследования выступают не собаки-детекторы и не следователь, а специалисты. Животные не выявляют сами криминалистических признаков исследуемых запаховых проб, но как биоприборы-индикаторы служат инструментом в руках экспертов. Определяющим признаком одорологического исследования как судебно-криминалистической экспертизы служит решаемость в его рамках задачи индивидуальной идентификации.

*Средствами экспертного исследования запахов служат:*

1) специально подготовленные лабораторные собаки в качестве запаховых детекторов;

2) подготовленные наборы внешне однообразных запаховых объектов, позволяющие по реакциям биодетекторов выявить в исследуемых запаховых пробах тот или иной признак (индивидуализирующий запах, запах биологического вида и т. д.).

В рамках одорологической экспертизы могут быть решены следующие вопросы:

- Имеются ли на представленных предметах (или в изъятых пробах) запаховые следы человека?
- Оставлены они одним человеком или несколькими лицами?
- Лицом какого пола оставлены данные запаховые следы?
- Имеется ли индивидуальный запах данного лица в изъятых следах крови, на волосах?
- Происходят ли запаховые следы, имеющиеся на представленных предметах (фрагментах одного предмета), от конкретного лица?
- На какой из представленных вещей имеются запаховые следы данного проверяемого лица?
- Кем из нескольких лиц (обвиняемые, подозреваемые, потерпевшие, свидетели, посторонние лица) оставлены запаховые следы на представленных предметах (или в собранных с этих предметов запаховых пробах)?

Одорологическая экспертиза не решает вопроса наличия личного запаха конкретного человека в пробах воздуха из мест изъятия по причине недостаточности пахучих веществ, характеризующих человека, в пробах воздуха. Экспертиза не отвечает также на вопросы о принадлежности представленных объектов конкретному лицу или о происхождении следов обуви от данного человека, поскольку эти вопросы находятся вне компетенции данной экспертизы.

*Проведение одорологической экспертизы.* Подготовительная стадия включает ознакомление эксперта с материалами дела, препарирование запаховых объектов, подготовку средств исследования и условий их применения.

В процессе одорологической выборки используются:

- Изъятые запаховые пробы, собранные на хлопчатобумажные салфетки посредством часового контакта их со следами рук, ног, других частей тела человека, или со следов обуви (салфетки с пробами упаковывают в алюминиевую фольгу или в стеклянные банки).

- Следы запаха на различных изъятых предметах, в том числе на холодном, огнестрельном оружии; орудиях преступления; предметах преступного посягательства; средствах, используемых для связывания, упаковки, переноски вещей. Следы запаха на объектах — носителях запаха человека: предметах одежды, обуви, ключах, расческах, окурках и т. д.

- Сравнительные запаховые образцы, полученные от лиц, проверяемых на причастность к происшествию. Для этого могут быть использованы марлевые тампоны с сухими образцами крови или пробы пахучих веществ, полученные на хлопчатобумажные салфетки посредством получасового их контакта с телом человека.

- Пробы с посторонними (фоновыми) запахами с места происшествия (животных, нефтепродуктов, пищи, лекарств и т. п.), собранные на хлопчатобумажные салфетки во время осмотра.

- Образцы чистой хлопчатобумажной ткани, использовавшейся для сбора представленных запаховых проб (для контроля).

Аналитическая стадия экспертизы заключается в раздельном исследовании сопоставляемых запаховых объектов и в выявлении общих и частных признаков запаховых объектов. Здесь может производиться установление видового запаха человека, половой принадлежности, того или иного запахового фона.

В ходе сравнительной стадии сопоставляются запаховые пробы, изъятые с места происшествия, со сравнительными образцами, полученными от проверяемых лиц, на основе индивидуализирующих характеристик их запахов.

Экспертная оценка данных, полученных в одорологическом исследовании, основывается на анализе достаточности представленных к исследованию материалов, соответствия и воспроизводимости результатов. Экспертные выводы по результатам исследования запахов могут быть:

- категорически положительными (установлен запах субъекта);

- категорически отрицательными (запах данного лица на объекте не обнаружено);

- вероятностными (выявленный запах человека, возможно, происходит от данного лица либо запах, вероятно, не происходит от данного человека).



Вероятностные выводы эксперта чаще всего формулируются при низкой концентрации на представленном объекте характеризующих субъект запаховых веществ. В этом случае наблюдаются слабо выраженные и плохо воспроизводимые реакции биодетекторов (сигнальное поведение собак), не позволяющие экспертам сделать категорическое заключение. Вероятные выводы не имеют доказательственного значения. При постановке вопроса, выходящего за рамки компетенции экспертов, а также при неполном или неправильном представлении материалов, необходимых для одорологического исследования, ими делается вывод о невозможности решения поставленного вопроса с обоснованием причины по существу.

Причем для вывода о наличии индивидуального запаха конкретного человека на исследуемом объекте необходимо:

- 1) установить отсутствие у собак-детекторов самопроизвольной заинтересованности к исследуемому объекту (устранение визуальных и запаховых помех);
- 2) определить на объекте наличие видового запаха человека;
- 3) выявить устойчивую реакцию узнавания собакой-детектором личного запаха индивида на исследуемом объекте по заданному запаховому образцу, полученному от данного лица;
- 4) воспроизвести полученные результаты с применением другой (других) собаки-детектора.

## **ПРАКТИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ**

### **МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ИЗУЧЕНИЮ ДИСЦИПЛИНЫ**

#### ***К главе 1. Современные проблемы экспертологии и судебно-экспертной деятельности***

Законом установлено (ст. 78 УПК РФ, ст. 74 ГПК РФ, ст. 82 АПК РФ), что судебные экспертизы назначают в случаях, когда при производстве по юридическим делам требуются научные, технические или иные специальные познания. В ходе производства экспертизы получают новые доказательства.

Судебную экспертизу необходимо отличать от иных экспертиз, осуществляемых в других сферах деятельности (государственной экологической экспертизы, аудиторских проверок).

Виды экспертиз следует выделять по различным основаниям: в зависимости от последовательности проведения, объема исследования, количества проводящих ее экспертов, состава используемых знаний, места и целей проведения экспертизы. Важно помнить, что дополнительную экспертизу может проводить тот же эксперт, что и первичную. Повторная же экспертиза должна быть назначена другому эксперту.

В России судебно-экспертная деятельность приобрела государственный статус лишь в 2001 г. С принятием специального Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ». Студентам следует внимательно изучить данный нормативно-правовой акт, знать его основные разделы, уметь ориентироваться в особенностях правовой регламентации специальных знаний, понятий и отдельных принципах судебно-экспертной деятельности.

#### ***К главе 2. Судебная экспертиза как основная форма специальных знаний***

Говоря о специальных знаниях, в литературе обычно выделяют два безусловных ограничения.

Во-первых, в правовом понимании к специальным не относят знания общедоступные, общеизвестные, знания, являющиеся результатом общеобразовательной подготовки, то есть имеющие массовое распространение и нередко обозначаемые такими понятиями, как «житейский опыт», «здравый смысл».

Во-вторых, поскольку юридический анализ обстоятельств дела — исключительная прерогатива правосудия, в уголовном и гражданском процессе принято выносить за рамки понятия «специальных» знания юридические, правовые, хотя в общем смысле они также являются результатом особой профессиональной подготовки. Возникающие в судопроизводстве вопросы, которые могут быть разрешены на основе общеизвестных знаний и житейского опыта или входят в юридическую сферу, не должны быть предметом экспертизы. Это положение закреплено и на законодательном уровне. В уголовном судопроизводстве использование специальных знаний реализуется наиболее часто в форме участия специалиста и назначения экспертизы.

Необходимо знать особенности правового статуса и функции эксперта и специалиста в уголовном процессе. Эксперт и специалист — это разные процессуальные фигуры: эксперт проводит самостоятельное исследование и выносит заключение, которое может служить в качестве доказательства. Специалисту, как правило, отводится роль консультанта-помощника в ходе проведения уполномоченным на то лицом тех или иных процессуальных действий. Необходимо отметить, что лицо, участвующее в процессе в качестве специалиста, также может быть привлечено в нем в качестве эксперта.

Следователь, дознаватель, судья могут привлекать специалиста для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

### ***К главе 3. Процессуальные и тактические проблемы назначения судебных экспертиз***

В соответствии со ст. 19 ФЗ ГСЭД основаниями производства судебной экспертизы являются определение либо постановление о ее назначении, вынесенные компетентным субъектом.

Так, в уголовном процессе судебная экспертиза может быть назначена дознавателем, следователем, судом, судьей (ст. 37, 38, 41, 195 УПК РФ).

Большое значение имеет процедура подготовки экспертизы, в которой можно выделить следующие этапы:

- сбор материалов для экспертного исследования;
- выбор момента назначения экспертизы;
- определение предмета экспертизы, выбор экспертного учреждения;
- вынесение определения (постановления) о назначении экспертизы;
- ознакомление с определением (постановлением) заинтересованных лиц, разрешение заявленных ходатайств;
- направление определения (постановления) и объектов экспертного исследования на экспертизу.

Признав необходимым производство экспертизы по делу, субъект, назначающий экспертизу, выносит мотивированное постановление (в ряде случаев — определение), которое является процессуальным основанием для ее проведения.

В уголовном процессе дознаватель, следователь, судья выносят постановление о назначении экспертизы, суд — определение.

Традиционно постановление (определение) о назначении экспертизы состоит из трех частей: вводной, описательной и резолютивной.

Во вводной части указывается:

- когда (год, месяц, число);
- где (населенный пункт);
- кем (должность, звание, фамилия, инициалы) составлено определение (постановление);
- по какому делу назначена экспертиза.

В описательной части кратко излагаются обстоятельства дела и основания для назначения экспертизы, в частности,

обосновывается необходимость установления определенных фактов, проверки и точной оценки имеющихся доказательств. Делается также ссылка на соответствующие статьи процессуальных кодексов, в соответствии с которыми назначается экспертиза.

В резолютивной части постановления:

- указывается род или вид экспертизы;
- формулируются вопросы, выносимые на разрешение эксперта;
- назначается эксперт или судебно-экспертное учреждение, сотруднику которого поручено проведение экспертизы;
- приводится перечень материалов, предоставляемых в распоряжение эксперта.

Так, в уголовном процессе, в соответствии с ч. 3 ст. 195 УПК РФ, с постановлением о назначении экспертизы следователь обязан ознакомить подозреваемого, обвиняемого, его защитника. Причем такое знакомство не должно носить формального характера. Следователь обязан разъяснить подозреваемому, обвиняемому их права при назначении экспертизы, предусмотренные ст. 198 УПК РФ.

Аналогично необходимо объяснить потерпевшему, подвергнутому экспертизе, его право ознакомиться с постановлением о назначении экспертизы и разъяснить его права, возникающие при назначении экспертизы (ст. 198 УПК РФ).

В России не существует единой системы экспертных учреждений, поскольку они находятся в подчинении различных ведомств: Министерства внутренних дел РФ, Министерства юстиции РФ, Министерства здравоохранения РФ и др. В ряде регионов России имеются различные негосударственные (частные) экспертные учреждения (Центр по проведению судебных экспертиз автономная некоммерческая организация «Судебный эксперт» и др.). Следует уяснить, что обязанность подготовки материалов для экспертного исследования лежит на лице, назначающем экспертизу, если только подготовка материалов не входит в само экспертное исследование. В зависимости от тактики получения образцов выделяют следующие их виды: свободные, условно-свободные и экспериментальные.

При изучении процессуальных и тактических проблем назначения экспертизы в уголовном процессе нужно обратить вни-

вание на специфику в процедуре назначения экспертиз. Следует учитывать, что вопрос о необходимости назначения той или иной экспертизы решается не автоматически, а исходя из сложившейся процессуальной или тактической ситуации по делу. Вместе с тем законом предусмотрены также и случаи обязательного назначения экспертизы. Перечень их дан в ст. 196 УПК РФ.

Кроме названных случаев, на практике экспертиза, как правило, назначается и в ряде других ситуаций, например для установления вопроса о том, относится ли данное вещество к наркотическому — при расследовании дел о незаконном обороте наркотических средств для установления причины взрыва и пожара и в некоторых других случаях.

Признав необходимым назначение экспертизы, следователь выносит об этом постановление, а суд — определение. Следователь знакомит с постановлением о назначении судебной экспертизы подозреваемого, обвиняемого, его защитника и разъясняет им их права (ст. 198 УПК РФ). Свидетель, в отношении которого проводилась судебная экспертиза, вправе знакомиться с заключением эксперта. Если при этом названными лицами были заявлены какие-либо ходатайства, следователь обязан их рассмотреть. В случае удовлетворения ходатайства он, соответственно, изменяет или дополняет вынесенное постановление о назначении экспертизы, после чего заново знакомит с ним обвиняемого.

Судебная экспертиза в отношении потерпевшего, кроме случаев обязательного назначения экспертизы (предусмотренных п. 2, 4 и 5 ст. 196 УПК РФ), а также в отношении свидетеля производится с их согласия или согласия их законных представителей, которые даются указанными лицами в письменном виде.

После проведения всех этих действий следователь обращает свое постановление к исполнению.

УПК РФ предусматривает и ответственность эксперта. Так, за дачу заведомо ложного заключения эксперт несет ответственность в соответствии со ст. 307 УК РФ.

За разглашение данных предварительного расследования, ставших известными ему в связи с участием в уголовном деле в качестве эксперта, он может быть привлечен к уголовной ответственности по ст. 310 УК РФ. Однако ответственность по этой

статье может наступить лишь в том случае, если эксперт был об этом заранее предупрежден в порядке, установленном ст. 161 УПК РФ.

Следователь в соответствии со ст. 205 УПК РФ имеет право допросить эксперта для разъяснения данного им заключения. Допрос эксперта до представления им заключения не допускается. Однако эксперт не может быть допрошен по поводу сведений, ставших ему известными в связи с производством судебной экспертизы, если они не относятся к предмету данной судебной экспертизы.

Некоторые особенности имеет участие эксперта в судебных стадиях уголовного процесса. Так, согласно ст. 282 УПК РФ, по ходатайству сторон или по собственной инициативе суд вправе вызвать для допроса эксперта, давшего заключение в ходе предварительного расследования, для разъяснения или дополнения данного им заключения. После оглашения заключения эксперта ему могут быть заданы вопросы сторонами. При этом первой вопросы задает сторона, по инициативе которой была назначена экспертиза.

#### ***К главе 4. Правовой статус судебного эксперта и специалиста. Проблемы оценки экспертного заключения***

Права и обязанности эксперта достаточно подробно регламентированы соответствующим процессуальным законодательством. Эксперт несет личную ответственность за данное им заключение. Ответственность эксперта отличается в различных юридических процессах. Так, в уголовном, гражданском, арбитражном процессах предусматривается уголовная ответственность эксперта за дачу заведомо ложного заключения. В административном процессе эксперт несет административную ответственность за дачу заведомо ложного заключения, а также за неявку по вызову должностного лица или органа, назначившего экспертизу.

Заключение эксперта — письменный документ, отражающий ход и результаты исследований, проведенных экспертом (ст. 9 ФЗ ГСЭД).

Если экспертиза проводится в экспертном учреждении, заключение эксперта оформляется на специальном бланке, где

указаны наименование учреждения и все его реквизиты. Заключение состоит из трех частей: вводной, исследовательской и выводов эксперта. Для иллюстрации заключения могут быть использованы различные способы: фотоснимки, справочные таблицы, графики, чертежи и т. п. Однако о наличии иллюстраций обязательно должно быть указано в самом экспертном заключении. Все иллюстрации должны быть снабжены пояснительными надписями и подписаны экспертом.

Заключение эксперта как один из источников доказательств по делу должно быть оценено лицом, назначившим экспертизу. Причем выделяют ряд аспектов, по которым эта оценка происходит: с точки зрения законности (соблюдены ли все процессуальные нормы), полноты заключения (все ли материалы исследованы; на все ли вопросы даны ответы), научной обоснованности (насколько распространены методики, применяемые при экспертном исследовании), а также с точки зрения сопоставимости заключения эксперта с другими доказательствами, собранными по делу.

### ***К главе 5. Отдельные виды судебных экспертиз: проблемы назначения и проведения***

*Экспертизы рукописей и документов.* Следует иметь в виду что один и тот же документ может быть подвергнут различным экспертным исследованиям: почерковедческой, технико-криминалистической, а также автороведческой экспертизами. Графология наукой не является, однако отдельные ее положения, например дифференциация мужских и женских почерков и некоторые другие, уже были исследованы учеными-криминалистами<sup>1</sup>. Наряду с теоретическим обоснованием, разработаны и некоторые практические рекомендации по использованию психолого-почерковедческого метода в борьбе с преступностью в целях получения криминалистически значимой информации.

К объектам почерковедческой экспертизы относят текст документа, фрагмент текста, цифровые записи.

При изучении технико-криминалистической экспертизы необходимо особое внимание обратить на правила обращения

---

<sup>1</sup> Алесковский С. Ю., Комиссарова Я. В. Основы графологии : учеб.-метод. пособие. М. : Юрлитинформ, 2006.



с документами: не подшивая к делу, хранить их в отдельных конвертах, оберегать от влаги, не делать пометок и пр. Предмет этой экспертизы составляют факты, связанные с исполнением документов, отождествлением технических материалов и средств их изготовления.

Следует различать понятия «исполнитель» и «автор» документа. Психолингвистическая (автороведческая) экспертиза устанавливает фактические данные об авторе документа (социальный статус, образовательный уровень и т. д.), определяет авторство, а также данные об условиях составления документа. Письменная речь включает в себя грамматику, лексику, стиль изложения. При получении образцов для сравнительного исследования действует правило: чем меньше объем исследуемого текста, тем больше требуется образцов.

*К классу судебно-медицинских и психофизиологических экспертиз относятся: судебно-медицинская, судебно-психиатрическая и судебно-психологическая.*

По данной теме студентам необходимо изучить обширный пласт материала по особенной части судебной экспертологии, в которой изложены особенности применения тех или иных родов и видов судебных экспертиз: трасологические, судебно-медицинские и психофизиологические исследования, а также последние современные разработки в области судебной экспертизы. Различают несколько видов судебно-медицинских экспертиз. Например, вопросы определения характера и степени тяжести расстройства здоровья, установления возраста и другие решаются в рамках судебно-медицинской экспертизы живых лиц; для установления причин смерти — судебно-медицинская экспертиза трупов; для определения наличия на вещественных доказательствах следов человеческих выделений — судебно-медицинская экспертиза вещественных доказательств; и др.

Психологическая экспертиза широкое распространение получила лишь в последнее десятилетие. Необходимо четко дифференцировать основания для назначения и компетенцию этой экспертизы. Так, в компетенцию судебно-психологической экспертизы входит: выявление психологической характеристики личности, определение уровня интеллекта, установление нали-

чия физиологического аффекта. Следует обратить внимание на особенности проведения судебно-психологической экспертизы, в частности, в ходе судебного разбирательства.

Необходимо также ознакомиться с новыми направлениями судебно-психологической экспертизы (возможности судебно-психологической экспертизы аффекта и иных эмоциональных состояний; обоснованного риска, по делам о происшествиях, связанных с управлением техникой и др.). Изучая акцентуацию характера (демонстративный, интровертированный, застревающий тип и др.), следует уяснить, что она представляет собой яркое, резкое превалирование той или иной черты характера человека по сравнению с другими чертами в рамках вменяемости.

Следует также изучить специфику назначения и проведения комплексных психолого-психиатрических исследований. Кроме того, студентам необходимо знать специфику применения специальных знаний по тем или иным категориям уголовных дел.

*Трасологическая экспертиза* относится к классу традиционных криминалистических экспертиз. При изучении ее видов (дактилоскопическая, следов ног и иных следов человека, следов животных, орудий взлома и инструментов) следует обратить особое внимание на закрепление, изъятие и упаковку объектов исследования.

*Криминалистическая экспертиза материалов, веществ, изделий (КЭМВИ)* устанавливает факты доказательного значения, ранее считавшиеся неустановимыми. К примеру, по остаткам почвы на одежде подозреваемого определяется, что он находился на месте происшествия. Производство КЭМВИ требует разносторонних познаний, в зависимости от которых определяется тот или иной вид экспертизы: лакокрасочных материалов и покрытий, объектов волокнистой природы, горюче-смазочных материалов, стекла, металлов, сплавов и изделий из них. Следует особое внимание обратить на возможности экспертизы наркотических средств. В зависимости от природы наркотического средства проводят судебно-биологическую, судебно-фармакологическую, судебно-химическую и другую экспертизу.

*Одорологическая экспертиза.* Розыскные собаки специалистами-кинологами в оперативных целях используются уже весьма продолжительное время. Однако ряд ученых выдвигает идею о применении одорологии в доказывании. Противники одорологической экспертизы аргументируют свое мнение неэтичностью и незаконностью этого метода.

## **ОБРАЗЦЫ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ**

### ***Образец постановления о назначении экспертизы***

#### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

##### **о назначении медико-криминалистической судебной экспертизы**

город Светлогорск «06» июня 2022 года

Следователь Светлогорского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Калининградской области ХХХ, рассмотрев материалы уголовного дела № ХХХХ,

#### **УСТАНОВИЛ:**

Настоящее уголовное дело возбуждено 05.06.2022 по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, в отношении гр. К., по факту убийства Иванова И. И.

05.06.2022 в 07 часов 45 минут на участке местности, расположенном в г. Балтийске Калининградской области, в точке с географическими координатами: 54,6657095, 19,9272969 обнаружен труп Иванова Ивана Ивановича, 06.02.1985 года рождения, с признаками насильственной смерти в виде двух ножевых ранений в области жизненно важных органов, а именно груди и живота.

05.06.2022 в ОМВД России по Балтийскому району обратился К., 25.05.1989 года рождения, который сообщил, что 04.06.2022 около 18 часов, находясь во дворе, расположенном напротив гаражного общества «ОРГО» в г. Балтийске Калининградской области, нанес Иванову И. И. не менее двух ударов ножом в область живота и груди, от которых последний скончался.

05.06.2022 в ходе осмотра места происшествия был изъят нож.

Для установления фактических обстоятельств совершенного в отношении Иванова И. И. преступления требуется проведение медико-криминалистической судебной экспертизы для установления механизма образования имеющихся на трупе Иванова И. И. телесных повреждений и его одежде.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Назначить медико-криминалистическую судебную экспертизу, производство которой поручить экспертам ГБУЗ «Бюро судебно-медицинской экспертизы Калининградской области» Министерства здравоохранения Калининградской области Российской Федерации.

2. Поставить перед экспертом следующие вопросы:

1) Каковы конструктивные особенности орудия, которым нанесены повреждения, обнаруженные на трупе Иванова И. И. и его одежде?

2) Имеются ли объективные данные, свидетельствующие о причинении телесных повреждений Иванова И. И. представленным на исследование ножом?

3. Предоставить в распоряжение эксперта материалы:

— копию настоящего постановления;

— одежду Иванова И. И., которая будет предоставлена после ее изъятия;

— нож, упакованный в картонную коробку, опечатанный биркой с пояснительной надписью, оттиском мастичной печати, подписями понятых, участвующих лиц и следователя (будет представлен после проведения комплексной биологической, дактилоскопической экспертизы);

— необходимые материалы уголовного дела № XXXX.

4. Поручить начальнику ГБУЗ «Бюро судебно-медицинской экспертизы Калининградской области» Министерства здравоохранения Калининградской области РФ разъяснить экспертам права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК

РФ, предупредить их об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

**Следователь**

\_\_\_\_\_ (подпись)

Права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, мне разъяснены «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 202\_\_ г.

Одновременно я предупрежден об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

**Эксперты:**

\_\_\_\_\_ (подпись)

\_\_\_\_\_ (фамилия, инициалы)

На основании п. 3 ч. 4 ст. 57 УПК РФ разрешаю проводить исследования, могущие повлечь полное или частичное уничтожение объектов либо изменение их внешнего вида или основных свойств.

**Следователь**

\_\_\_\_\_ (подпись)

к. т. XXXXXXXX

### ***Образец заключения эксперта***

### **ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА**

г. \_\_\_\_\_

Производство экспертизы начато в \_\_\_ ч. \_\_\_ мин. \_\_\_ 20 \_\_\_ г.,

окончено в \_\_\_\_\_ ч. \_\_\_ мин. \_\_\_ 20 \_\_\_ г.

Я, эксперт (указываются: должность, Ф.И.О., образование, стаж работы по экспертной специальности «Психофизиологическое исследование в отношении лица с применением полиграфа», общий стаж экспертной деятельности), на ос-

новании постановления о назначении судебной психофизиологической экспертизы с применением полиграфа, вынесенного \_\_\_\_\_ года (*указываются: должность, специальное звание, Ф.И.О. инициатора*) по уголовному делу (*указывается номер*), в помещении \_\_\_\_\_ в период с \_\_\_\_\_ по \_\_\_\_\_ года произвел(а) судебную психофизиологическую экспертизу с применением полиграфа (далее — СПФЭ).

В соответствии с ч. 2 ст. 199 УПК РФ мне разъяснены права и ответственность эксперта, предусмотренные ст. 57 УПК РФ.

Об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ предупрежден(а).

Обстоятельства дела: (*кратко излагается фабула уголовного дела*).

Перед экспертом поставлены следующие вопросы:

1. Выявляются ли в ходе психофизиологического исследования с применением полиграфа психофизиологические реакции, свидетельствующие о том, что гр-н К. располагает информацией об обстоятельствах причинения смерти гр-ке Л.?

2. Если да, то при каких обстоятельствах могла быть получена гр-ном К. эта информация; могла ли она быть получена в момент убийства гр-ки Л.?

Для производства экспертизы направлены:

1. Копии материалов из уголовного дела (*указывается номер дела, а также входящий номер*).

2. Гр-н К. (*указываются полностью Ф.И.О. и дата рождения*).

### **Исследовательская часть**

\_\_\_\_\_ года с гр-м К. была проведена предтестовая беседа в целях выяснения отдельных фактов биографии, получения общих сведений о состоянии его здоровья, уточнения ранее данных им показаний (опросный лист прилагается к заключению).

В соответствии со ст. 28, 31 и 35 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» К. был разъяснен порядок проведения экспертизы и тот факт, что производство СПФЭ возможно только в случае его добровольного согласия на участие в исследовании.

Гр-н К. был ознакомлен с порядком производства экспертизы и с предоставляемыми ему полномочиями и дал письменное согласие на проведение исследования с применением полиграфа (заявление прилагается к заключению).

По окончании исследования он в письменной форме подтвердил, что требования ст. 9 УПК РФ, а также ч. 1, 2 ст. 31 и ч. 1 ст. 35 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» в ходе исследования нарушены не были, претензий не имеет (заявление прилагается к заключению).

В ходе предтестовой беседы К. пояснил, что никакого отношения к убийству гр-ки Л. не имеет, узнал об этом, находясь на парковочной площадке возле кафе «Анताлия», когда к нему подошел гр-н Ч. и сообщил о случившемся. Кто именно стрелял в Л., ему неизвестно.

Информация, полученная в ходе предтестовой беседы, использовалась для корректировки индивидуальной программы тестирования.

Тестирование на полиграфе проводилось с использованием компьютерного полиграфа модели «Диана-04М ПК+». При этом с помощью полиграфа отслеживалась динамика психофизиологических реакций обследуемого в ответ на предъявляемые стимулы за счет перевода физиологических показателей активности дыхательной, сердечно-сосудистой системы, электрической активности кожи и др. в электрические сигналы, отображаемые в виде графиков, в совокупности образующих полиграмму. Материалы тестирования прилагаются к заключению.

Во время предтестовой беседы и тестирования на полиграфе осуществлялась видеосъемка с использованием стационарного видеокomплекса «Диана-Видео 1К», о чем обследуемый был предупрежден перед началом исследования (видеоматериалы прилагаются к заключению).

В ходе тестирования на полиграфе К. были предъявлены 2 установочных (стимуляционно-адаптирующих) и 9 проверочных тестов (содержание тестов отражено в приложении к заключению). Тесты предъявлялись в следующем порядке: установочные тесты № 1 и 2, проверочные тесты № 3—9.

В тесты были включены вопросы нейтрального, контрольного и проверочного характера. Нейтральные вопросы (н) служили для оценки уровня психофизиологического реагирования. Вопросы сравнения, или контрольные вопросы (к), носили вспомогательный характер и использовались при сравнительной оценке вызываемых ими реакций с реакциями на проверочные вопросы (п), ориентированные на решение задач СПФЭ. Тесты предварительно обсуждались с обследуемым до полного понимания им смысла задаваемых вопросов. По указанию эксперта, на каждый из вопросов обследуемому следовало отвечать однозначно — «да»/«нет». При затруднении в даче однозначного ответа формулировки вопросов корректировались. Обследуемому было разъяснено, что вопросы, с которыми он предварительно не был ознакомлен, задаваться не будут.

Установочные тесты были направлены на выявление индивидуальных психофизиологических реакций К., возникающих при предъявлении ему заведомо значимых стимулов.

При предъявлении теста № 1 обследуемому было дано указание отвечать «нет» на вопрос, как его зовут, в качестве вариантов ответа на который предлагался перечень мужских имен, включающий собственное имя обследуемого.

При предъявлении установочного теста № 2 К. было дано указание отвечать правдиво на все поставленные вопросы. При предъявлении данного теста реакции обследуемого при ответе «нет» на контрольный вопрос «Вы боитесь результатов сегодняшнего тестирования?», сравнивались с реакциями при ответах на прочие, нейтральные вопросы.

Результаты тестирования показали, что у К. регистрируемые психофизиологические реакции достоверно отражают степень значимости предъявляемых стимулов.

Проверочные тесты были ориентированы на решение вопросов, поставленных перед экспертом. Тесты № 3—5, 7—9 были составлены по Методике контрольных вопросов, тест № 6 — по Методике выявления скрываемой информации. Каждый из проверочных тестов предъявлялся обследуемому не менее трех раз, формулировки вопросов каждого из тестов от предъявления к предъявлению не изменялись, последовательность вопросов изменялась при каждом предъявлении.



В ходе анализа результатов тестирования на полиграфе полиграммы были подвергнуты общему осмотру, а затем качественно-количественной обработке и оценке.

Общий осмотр полиграмм проводился в целях определения их пригодности для анализа, оценки качества записи, выявления артефактов, общей оценки психофизиологического состояния обследуемого во время тестирования на полиграфе.

Затем полиграммы были подвергнуты экспертом качественно-количественной обработке, на основе которой осуществлялась балльная оценка результатов тестирования на полиграфе (полученные по каждому тесту данные сведены в таблицы, прилагаемые к заключению).

При предъявлении проверочного **теста № 3** (составленного по Методике контрольных вопросов) обследуемому был задан проверочный вопрос: **«Вы в той ситуации видели момент совершения выстрелов в Л.?»** На этот вопрос обследуемый отвечал «Нет». При оценке результатов предъявления теста были выявлены сопоставимые по степени выраженности психофизиологические реакции при ответах обследуемого как на контрольные вопросы, так и на проверочный вопрос.

При предъявлении проверочного **теста № 4** (составленного по Методике контрольных вопросов) обследуемому были заданы проверочные вопросы:

1. **«Вам известно имя человека, который производил выстрелы в той ситуации?»**

2. **«Вы знаете точно, где сейчас находится человек, стрелявший в той ситуации?»**

На эти вопросы обследуемый отвечал «Нет». При оценке результатов предъявления теста были выявлены сопоставимые по степени выраженности психофизиологические реакции при ответах обследуемого как на контрольные, так и на проверочные вопросы.

При предъявлении проверочного **теста № 5** (составленного по Методике контрольных вопросов) обследуемому были заданы проверочные вопросы:

1. **«Вы находились возле дома Л. в момент выстрелов?»** (адрес был оговорен в ходе обсуждения вопросов теста).

**2. «В тот вечер Вы держали в руках оружие, из которого производились выстрелы?»**

На эти вопросы обследуемый отвечал «Нет». При оценке результатов предъявления теста были выявлены сопоставимые по степени выраженности психофизиологические реакции при ответах обследуемого как на контрольные, так и на проверочные вопросы.

При предъявлении теста № 6 (составленного по Методике выявления скрываемой информации) обследуемому задавался один проверочный вопрос: **«Вы впервые узнали, что в Л. стреляли...»**, в качестве ответа на который предлагались различные варианты. При этом в целях обеспечения объективного отражения значимости смыслового содержания задаваемых вопросов К. было дано указание отвечать «Нет» на все варианты формулировок, включая содержащую правдивый (с его слов) вариант ответа: **«...когда к Вам на парковке у кафе “Анталья” подошел Ч.»**

В ходе предъявления теста при ответе обследуемого «Нет» на вопрос в указанной выше формулировке были выявлены психофизиологические реакции, незначительно превышающие по степени выраженности реакции при ответах К. на вопрос в иных формулировках.

При предъявлении проверочного теста № 7 (составленного по Методике контрольных вопросов) обследуемому были заданы проверочные вопросы:

**1. «Вы знали о том, что Л. должна быть убита, еще до совершения преступления?»**

**2. «Вы узнали о том, что в Л. стреляли от Ч.?»**

На эти вопросы обследуемый отвечал «Нет» и «Да» соответственно. При оценке результатов предъявления теста были выявлены психофизиологические реакции с большей степенью выраженности при ответах подэкспертного на контрольные вопросы по сравнению с реакциями при ответе «Нет» на проверочный вопрос № 1. В то же время при ответе подэкспертного «Да» на проверочный вопрос № 2 были выявлены реакции, превышающие по степени выраженности реакции при ответах на контрольные вопросы.

При предъявлении проверочного теста № 8 (составленного по Методике контрольных вопросов) обследуемому были заданы проверочные вопросы:

1. **«Вы точно знаете, что сделали с оружием, из которого стреляли в Л.?»**
2. **«Вы видели, куда после стрельбы было перемещено оружие?»**

На эти вопросы обследуемый отвечал «Нет». При оценке результатов предъявления теста были выявлены сопоставимые по степени выраженности психофизиологические реакции при ответах обследуемого как на контрольные, так и на проверочные вопросы.

В завершение тестирования на полиграфе К. был предъявлен проверочный тест № 9 — так называемый «позитивный контрольный тест», или «тест с позитивным контролем» (составленный по Методике контрольных вопросов). Особенность предъявления данного теста заключается в том, что обследуемый по указанию полиграфолога на один и тот же проверочный вопрос должен ответить два раза подряд — сначала ложно, потом правдиво. До предъявления теста № 9 вышеописанный порядок ответов на вопросы теста был разъяснен обследуемому, после чего К. сообщил, что на проверочные вопросы: **«Вы точно знаете, кто стрелял в Л.»** и **«В Л. стреляли Вы?»** он будет отвечать ложно — «Да» и правдиво — «Нет».

При первом предъявлении теста К. соблюдал инструкции полиграфолога, отвечая на проверочные вопросы так, как указано выше. Во время второго предъявления теста на вопрос «Вы точно знаете, кто стрелял в Л.?» при указании эксперта: «Солгите мне», обследуемый ответил «Да». После этого К. заявил, что смысл теста ему непонятен, он устал и попросил прекратить тестирование.

Таким образом, в ходе тестирования на полиграфе не было выявлено устойчиво выраженных психофизиологических реакций на проверочные вопросы тестов по сравнению с реакциями на контрольные вопросы. В связи с этим определить степень информированности обследуемого о событии, послужившем

поводом для проведения исследования, и ответить на вопросы постановления о назначении экспертизы не представляется возможным.

При производстве СПФЭ использовались следующие методики и специальная литература:

1. *Порядок* назначения и проведения психофизиологических экспертиз и исследований с применением полиграфа в системе МВД России: Методические рекомендации. — М.: ЭКЦ МВД России, 2018.

2. *Межведомственная* методика производства судебных психофизиологических экспертиз с применением полиграфа. — М.: ИК ЦСТ ФСБ России, ЭКЦ МВД России, ГУК СК России, 111 ГГЦСМиКЭ МО РФ, 2018.

3. *Азарова Н. Ю.* Полиграф: обзор современных методик США: в 2 ч. / под ред. В. В. Коровина. — М., 2014.

4. *Комиссарова Я. В.* Основы полиграфологии: Учебник для магистров. — М., 2016.

5. *Настольная книга полиграфолога: Учебно-методическое пособие / отв. ред. П. Б. Корочкин.* — М., 2018.

6. *Обухов А. Н., Обухова И. П.* Теоретические и методические основы применения полиграфа: Учебное пособие. — 3-е изд. — Домодедово, 2012.

7. *Пеленицын А. Б., Сошников А. П.* Современные технологии применения полиграфа: в 4 ч. — М., 2015.

При производстве СПФЭ использовался комплект программно-аппаратных средств для проведения психофизиологических исследований: профессиональный компьютерный полиграф «Диана-04М ПК+» (заводской номер ..указывается); стационарный видеокомплекс «Диана-Видео 1К» (заводской номер ..указывается); программное обеспечение «Диана-Видео», версия 5.9; специализированное кресло для обследуемого «СКО 02».

Материалы СПФЭ сохранены на оптический диск «DVD+R 4.7 Gb Verbatim». На лицевой стороне диска красящим веществом черного цвета указано: «рег. № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ года (подпись эксперта)». Диск содержит три файла: \_\_\_\_\_ .avi, \_\_\_\_\_ .dex, \_\_\_\_\_ .doc. Диск помещен в бумажный конверт белого цвета, снабженный пояснительной надписью

« \_\_\_\_\_ », выполненной красящим веществом синего цвета. Клапан конверта заклеен и опечатан двумя оттисками прямоугольного штампа « \_\_\_\_\_ ».

К настоящему заключению прилагаются:

1. Заявление гр-на К. о добровольном согласии на участие в производстве экспертизы.
2. Опросный лист К.
3. Распечатка вопросов тестов № 1—9 (на 4 л.).
4. Таблица с данными балльной оценки полиграмм (на 8 л.).
5. Заявление гр-на К. об отсутствии претензий в связи с производством в отношении него экспертизы (на 2 л.).
6. Один оптический диск «DVD+R» с материалами СПФЭ.

### Выводы

1, 2. В ходе предтестовой беседы К. сообщил, что: не видел момент совершения выстрелов в гр-ку Л.; не знает человека, стрелявшего в Л.; не находился возле дома Л. (*указывается адрес*), когда в нее стреляли; не держал в руках оружие, из которого были произведены выстрелы в Л.; узнал, что в Л. стреляли, после совершения преступления; не видел, куда после преступления было перемещено оружие, из которого производились выстрелы.

В ходе тестирования на полиграфе не было выявлено устойчиво выраженных психофизиологических реакций на проверочные вопросы тестов по сравнению с реакциями на контрольные вопросы. В связи с этим определить степень информированности обследуемого о событии, послужившем поводом для проведения исследования, и ответить на вопросы постановления о назначении экспертизы не представляется возможным.

Эксперт

---

(подпись)

## Список рекомендуемой литературы

### *Правовые акты*

1. *О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации* : федеральный закон от 31.05.2001 г. № 73-ФЗ (ред. от 01.07.2021). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2. *Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации* от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 29.12.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.01.2023). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

3. *О судебной экспертизе по уголовным делам* : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 г. № 28 (ред. от 29.06.2021). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

4. *О Перечне видов судебных экспертиз, проводимых исключительно государственными судебно-экспертными организациями* : распоряжение Правительства РФ от 16.11.2021 г. № 3214-р. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

5. *Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации* : приказ МВД России от 29.06.2005 г. № 511 (ред. от 30.05.2022). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

6. ГОСТ Р 57343-2016 «Национальный стандарт Российской Федерации. Судебная молекулярно-генетическая экспертиза. Термины и определения» (утв. и введен в действие Приказом Росстандарта от 12.12.2016 г. № 2009-ст). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

7. ГОСТ 34833-2022 «Межгосударственный стандарт. Судебная молекулярно-генетическая экспертиза объектов дикой флоры и фауны. Термины и определения» (утв. и введен в действие Приказом Росстандарта от 19.05.2022 г. № 335-ст). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

8. ГОСТ Р 70003-2022 «Национальный стандарт Российской Федерации. Судебная лингвистическая экспертиза. Термины и определения» (утв. и введен в действие Приказом Росстандарта от 10.02.2022 г. № 61-ст). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

9. ГОСТ 34791-2021 «Межгосударственный стандарт. Судебно-трасологическая экспертиза. Термины и определения» (утв. и введен в действие Приказом Росстандарта от 06.12.2021 г. № 1699-ст). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

### **Специальная литература**

1. *Алесковский С. Ю., Комиссарова Я. В.* Основы графологии : учеб.-метод. пособие. М. : Юрлитинформ, 2006.

2. *Аmineв Ф. Г.* Современные проблемы судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации и пути их решения : монография. М. : Юрлитинформ, 2019.

3. *Бринеv К. И.* Справочник по судебной лингвистической экспертизе. М. : Ленанд, 2020.

4. *Витер В. И., Гецманова И. В., Поздеев А. Р.* Судебная медицина: экспертиза нарушений в деятельности медицинского персонала : учеб. пособие для вузов. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт, 2019.

5. *Волчецкая Т. С.* Основы судебной экспертологии : учеб. пособие. Калининград : БФУ им. И. Канта, 2006.

6. *Галяшина Е. И.* Судебная лингвистическая экспертиза : учебник. М. : Проспект, 2022.

7. *Галяшина Е. И., Голикова В. В., Дмитриев Е. Н. и др.* Судебная экспертиза: типичные ошибки / под ред. Е. Р. Россинской. М. : Проспект, 2012.

8. *Дубоносов Е. С.* Судебно-бухгалтерская экспертиза : учебник для вузов. М. : Юрайт, 2017.

9. *Ильин Н. Н.* Транспортно-технические судебные экспертизы: вопросы теории и практики : монография. М. : Юрлитинформ, 2020.

10. *Китаев Е. В., Донцов Д. Ю.* Трасологическое исследование следов зубов и ногтей человека : учеб.-метод. пособие. Волгоград : ВА МВД России, 2017.

11. *Логвинец Е. А., Каторгина Н. П.* Специальные знания в судопроизводстве: дилеммы теории и практики : монография. М. : Юрлитинформ, 2016.

12. *Майлис Н. П.* Введение в судебную экспертизу. 2-е изд., перераб. и доп. М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2017.
13. *Моисеева Т. Ф.* Основы судебно-экспертной деятельности : учеб. пособие. М. : РГУП, 2016.
14. *Моисеева Т. Ф., Майлис Н. П.* Судебная экспертиза. Введение в специальность : учеб. пособие. М. : РГУП, 2017.
15. *Морозов А. В.* Использование экспертно-криминалистических учетов в расследовании преступлений прошлых лет : монография. М. : Юрлитинформ, 2017.
16. *Никишин В. Д.* Словесный религиозный экстремизм. Правовая квалификация. Экспертиза. Судебная практика. М. : Проспект, 2019.
17. *Орлов Ю. К.* Современные проблемы доказывания и использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве : науч.-учеб. пособие. М. : Проспект, 2020.
18. *Подволоцкий И. Н.* Технично-криминалистическая экспертиза документов : учеб. пособие. М. : Норма, 2018.
19. *Правила* производства судебно-медицинских экспертиз / под ред. В. М. Пустозеровой. М. : СИНТЕГ, 2017.
20. *Ромодановский П. О., Баринев Е. Х., Гридасов Е. В. и др.* Судебно-медицинская экспертиза вещественных доказательств : учеб. пособие для вузов. 2-е изд. М. : Юрайт, 2019.
21. *Россинская Е. Р., Галяшина Е. И.* Настольная книга судьи. Судебная экспертиза. М. : ИЛ, 2018.
22. *Россинская Е. Р., Галяшина Е. И., Зинин А. М.* Судебная экспертология. История и современность (научная школа, экспертная практика, компетентность). М. : Проспект, 2022.
23. *Россинская Е. Р., Галяшина Е. И., Зинин А. М.* Теория судебной экспертизы : учебник. М. : Инфра-М ; Норма, 2018.
24. *Русановский В. В., Воробьев К. В., Полякова Т. И. и др.* Основы медицинской генетики и молекулярно-генетической экспертизы. М. : Русайнс, 2022.
25. *Ситуационный* подход в юридической науке и практике: современные возможности и перспективы развития : матер. Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 15-летию науч. шк. криминалист. ситуалогии БФУ им. И. Канта / под ред. Т. С. Волчецкой. Калининград : Изд-во БФУ им. И. Канта, 2017.
26. *Сафуанов Ф. С.* Судебно-психологическая экспертиза : учебник для вузов. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт, 2019.



#### Список рекомендуемой литературы

---

27. *Ткаченко А. А., Корзун Д. Н.* Судебно-психиатрическая экспертиза. М. : ГЭОТАР-Медиа, 2020.

28. *Филькова О. Н.* Справочник эксперта-криминалиста. М. : Юриспруденция, 2018.

## Информация об авторе



### **Волчеккая Татьяна Станиславовна —**

доктор юридических наук, профессор, заслуженный работник высшей школы РФ, директор научно-образовательного центра ситуалогии и экономико-правовой регионалистики.

Автор более 350 научных работ, посвященных фундаментальным и прикладным проблемам уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы.

Основатель и руководитель научной школы криминалистической ситуалогии БФУ им. И. Канта. Под ее руководством защитили диссертации около 30 аспирантов, развивающих идеи криминалистической теории ситуаций в юридической науке.

**Волчецкая** Татьяна Станиславовна  
ПРОБЛЕМЫ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТОЛОГИИ

Учебно-методическое пособие

Учебное электронное издание

Редактор *В. Е. Москаленко*  
Компьютерная верстка *Е. В. Денисенко*

Дата выхода в свет 02.02.2023 г.  
Формат 60 × 90<sup>1/16</sup>. Усл. печ. л. 8,7