

БАЛТИЙСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. И. КАНТА  
ИНСТИТУТ ГЕОПОЛИТИЧЕСКИХ И РЕГИОНАЛЬНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Г. М. Федоров, К. Ю. Волошенко,  
А. А. Михайлова, А. А. Новикова

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ  
ЭКОНОМИКО-ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ,  
ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ, ИННОВАЦИОННОЙ  
И ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ  
КАЛИНИНГРАДСКОГО РЕГИОНА

Аналитический доклад

Под редакцией профессора Г. М. Федорова†

ИЗДАТЕЛЬСТВО БАЛТИЙСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО УНИВЕРСИТЕТА  
ИМ. ИММАНУИЛА КАНТА  
2024

УДК 911.3  
ББК 65.049 (2-4Кар)  
Ф333

*Рецензенты*

*Е. В. Беклемешева*, канд. экон. наук, доц. кафедры менеджмента ИНОТЭКУ,  
Калининградский государственный технический университет;  
*С. С. Лачининский*, канд. геогр. наук,  
доц. кафедры экономической и социальной географии, и. о. заведующего  
кафедрой региональной политики и политической географии,  
Санкт-Петербургский государственный университет

**Федоров, Г. М.**

Ф333 **Актуальные проблемы экономико-демографической, продовольственной, инновационной и внешнеэкономической безопасности Калининградского региона** : аналитический доклад / Г. М. Федоров, К. Ю. Волошенко, А. А. Михайлова, А. А. Новикова ; под ред. Г. М. Федорова. — Калининград : Издательство БФУ им. И. Канта, 2024. — 111 с.  
ISBN 978-5-9971-0840-3

Анализируются компоненты экономической безопасности Калининградского региона, имеющие ключевое значение для ее обеспечения. Рассмотрены особенности воспроизводства трудовых ресурсов и экономико-демографической безопасности, развития сельского хозяйства и обеспечения продовольственной безопасности, а также инновационного развития. Особое внимание уделяется процессам реструктуризации внешнеторговых связей и внешнеэкономической безопасности. Приводимая информация ориентирована на специалистов, ученых, аспирантов и студентов, занимающихся изучением развития приграничных территорий и эксклавной Калининградской области.

Предназначен для представителей научных организаций, экспертных сообществ, органов государственной и региональной власти.

*Исследование выполнено в рамках Государственного задания Министерства науки и высшего образования РФ № 4462-23 «Мониторинг и анализ геополитических рисков Российской Федерации на калининградском направлении, а также обеспечение Калининградской областью национальных интересов Российской Федерации в сфере гуманитарного знания».*

УДК 911.3  
ББК 65.049 (2-4Кар)

© Федоров Г. М., Волошенко К. Ю.,  
Михайлова А. А., Новикова А. А., 2024  
© БФУ им. И. Канта, 2024

ISBN 978-5-9971-0840-3

# СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ (Г. М. Федоров, К. Ю. Волошенко) .....	4
Раздел 1. ВОСПРОИЗВОДСТВО ТРУДОВЫХ РЕСУРСОВ И ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЭКОНОМИКО-ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ (Г. М. Федоров).....	10
Введение .....	10
1.1. Демографические процессы.....	11
1.2. Трудовые ресурсы и занятость в экономике .....	17
1.3. Проблемы занятости в экономике в целом, отдельных видах экономиче- ской деятельности и обрабатывающих производствах.....	21
1.4. Прогноз населения трудоспособного возраста до 2030 года .....	28
Заключение.....	32
Раздел 2. РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА И ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ (К. Ю. Волошенко).....	35
2.1. Методические особенности мониторинга продовольственного обеспече- ния эксклавной Калининградской области.....	35
2.2. Оценка уровня продовольственного обеспечения Калининградской обла- сти по видам продовольствия .....	39
2.3. Возможности продовольственного обеспечения эксклава. Оценка требуе- мого уровня запасов и резервов сельскохозяйственной продукции и сырья, про- довольствия.....	77
Раздел 3. ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ (А. А. Михайлова) .....	83
Раздел 4. РЕСТРУКТУРИЗАЦИЯ ВНЕШНЕТОРГОВЫХ СВЯЗЕЙ И ВНЕШНЕ- ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ РЕГИОНА .....	98
4.1. Влияние незаконных санкций недружественных стран на экономику Ка- лининградской области (Г. М. Федоров, А. А. Новикова).....	98
4.2. Трансформация внешнеэкономических связей стран Балтийского региона с Россией за 2013—2023 годы (А. А. Новикова).....	101
4.3. География внешнеэкономических связей стран Балтийского региона с Рос- сией в 2013—2023 годах (А. А. Новикова).....	103
4.4. Товарная структура внешнеторговых связей стран Балтийского региона с Россией в 2013—2023 годах (А. А. Новикова).....	105
ЗАКЛЮЧЕНИЕ (Г. М. Федоров, К. Ю. Волошенко).....	108

## ВВЕДЕНИЕ

Экономическая безопасность территории (страны, региона и т. д.) наиболее часто определяется как состояние защищенности экономики от внешних и внутренних угроз<sup>1</sup>. Экономическая безопасность неразрывно связана с такими категориями, как устойчивость, стабильность и сбалансированность, определяется условиями и факторами территориального развития, способностью противостоять угрозам и др. При этом обеспечение экономической безопасности каждого отдельного региона России, независимо от особенностей экономико-географического положения или сложившегося уровня социально-экономического развития, подчинено интересам национальной безопасности страны в целом. Поэтому в рамках общественно-географического подхода экономическая безопасность приграничного региона рассматривается нами как «устойчивое состояние региона, характеризующееся защищенностью от внешних и внутренних вызовов и угроз, в том числе обусловленных приграничным положением, направленное на его комплексное и динамичное развитие и защиту интересов российского общества»<sup>2</sup>.

На уровне регионов России экономическая безопасность нередко рассматривается как интегральная характеристика состояния территории, поэтому в ее структуре выделяются различные компоненты (безопасность демографическая, продовольственная, производственная, социальная, финансовая, транспортная, военно-политическая и др.). Функциональную структуру экономической безопасности приграничного региона можно представить следующим образом (рис. 1).

Геополитические и геоэкономические факторы оказывают определяющее влияние прежде всего на такие компоненты экономической безопасности приграничного региона, как экономико-демографическая, продовольственная, транспортная, энергетическая, внешнеэкономическая и инновационная. Для Калининградской области это объясняется следующим. Во-первых, эксклавное и приграничное положение региона определяет после 2022 года его большую уязвимость к внешним вызовам и угрозам по сравнению с внутренними регионами России. Влияние оказывают как сложная военно-политическая обстановка вдоль границ и традиционная оторванность региона от

---

<sup>1</sup> Сенчагов В. К. Экономическая безопасность: геополитика, глобализация, самосохранение и развитие. М. : Финстатинформ, 2002.

<sup>2</sup> Волошенко К. Ю., Витко Н. В. Общественно-географический подход к обоснованию границ экономической безопасности приграничного региона // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Сер.: Естественные и медицинские науки. 2023. № 1. С. 5—21. С. 8. doi: 10.5922/gikbfu-2023-1-1.

остальной территории России, что обуславливает возникновение дополнительных транспортных ограничений, так и в целом необходимость переориентации международных связей с запада на восток.



Рис. 1. Ключевые элементы функциональной структуры экономической безопасности приграничного региона (в том числе эксклава)

Составитель: К. Ю. Волошенко.

Во-вторых, открытость экономики области после 1990-х годов и сложившаяся ориентация на международные, прежде всего европейские, рынки в новых геоэкономических условиях сменяется большей закрытостью, что требует укрепления хозяйственных связей с регионами России и активного вклю-

чения в единое экономическое пространство страны. В-третьих, по ключевым компонентам экономической безопасности эксклава сформировались новые вызовы и угрозы, которые требуют обеспечения его защищенности:

— экономико-демографическая: снижение миграционного потока, который позволял в прошлые годы компенсировать естественную убыль населения региона и поддерживать численность трудовых ресурсов;

— продовольственная: необходимость самообеспечения продуктами питания в условиях ограничения поставок товаров как из-за рубежа, так и с основной территории России;

— транспортная: угроза транспортной блокады, а также дополнительные издержки для населения, связанные с поставками продовольствия, и для бизнеса — с поставками промышленных товаров, сырья, материалов и оборудования;

— энергетическая: зависимость энергосистемы региона от поставок топливных ресурсов в условиях отсутствия собственной сырьевой базы;

— внешнеэкономическая: изменение географии товарных потоков и смена поставщиков продукции, что отражается как на качестве, номенклатуре, так и на стоимости импорта;

— инновационная: развитие области требует обеспечения технологического суверенитета и роста инновационной активности хозяйствующих субъектов в интересах формирования новых и восстановления утраченных производственных и научно-технологических компетенций региона.

Экономическая безопасность Калининградской области стала активно изучаться в конце 2010-х годов, когда проблемы не только развития, но и жизнеобеспечения российского эксклава на Балтике под влиянием антироссийской политики стран Запада стали все более обостряться. На основе исследований по проекту РНФ № 18-17-00112 «Обеспечение экономической безопасности регионов Западного порубежья России в условиях геополитической турбулентности», проведенных учеными БФУ им. И. Канта при участии специалистов других научных центров России (Санкт-Петербурга, Ростова-на-Дону, Смоленска, Пскова), подготовлен ряд публикаций теоретического, методического и прикладного характера<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: *Волошенко К.Ю.* Экономическая безопасность в границах экономической сложности // Регионология. 2021. Т. 29, №2 (115). С. 401—426; *Волошенко К.Ю.* Экономическая безопасность приграничного региона. Калининград: Изд-во БФУ им. И. Канта, 2021. 247 с.; *Вызовы* и перспективы развития Калининградской области: геополитика и геоэкономика / под ред. Г.М. Федорова. Калининград: Изд-во БФУ им. И. Канта, 2021. 183 с.; *Федоров Г.М.* Оценка уровня экономической безопасности эксклавного региона России — Калининградской области // Балтийский регион. 2020. Т. 12, №3. С. 40—54; *Проблемы* экономической безопасности регионов Западного порубежья России / под ред. Г.М. Федорова. Калининград: Изд-во БФУ им. И. Канта, 2019. 267 с.; *Калининградская область* в новых координатах Балтийской геополитики / под ред. И.Н. Тарасова, Г.М. Федорова. Калининград: Изд-во

В 2022 году по итогам выполнения проекта Госзадания № 3568-22 «Реализация научных, научно-исследовательских мероприятий, направленных на мониторинг и анализ геополитических рисков Российской Федерации на калининградском направлении, а также обеспечение Калининградской областью национальных интересов Российской Федерации в сфере гуманитарного знания» (раздел «Анализ проблем обеспечения национальной безопасности России на калининградском направлении в условиях современной геополитической ситуации») опубликованы три аналитических доклада. В них освещены общие и некоторые частные аспекты экономической безопасности региона<sup>1</sup>.

В 2023 году в Балтийском макрорегионе произошли новые геополитические изменения. Если все страны макрорегиона, кроме России, уже с 2004 года были членам Европейского союза, то в состав НАТО Швеция и Финляндия официально не входили. В 2023 году в НАТО вступила Финляндия, а в марте 2024 года и Швеции вошла в эту военно-политическую организацию, проводящую (как и ЕС) антироссийскую политику (рис. 2). Евросоюз в конце декабря 2023 года принял уже 12-й пакет незаконных антироссийских санкций. Геополитическое и геоэкономическое положение Калининградской области ухудшилось. Кроме нее на побережье Балтийского моря расположены еще только два российских региона — Санкт-Петербург и Ленинградская область. Остальное побережье контролируется ЕС и НАТО.

В изменившихся геополитических и, как следствие, геоэкономических условиях экономика эксклавной Калининградской области, оказавшейся в полублокаде из-за резкого ограничения сухопутных и прекращения воздушных связей с основной территорией России через территорию стран Прибалтики, испытала сильнейшие негативные воздействия. Тогда как в России в целом в 2022 году промышленное производство увеличилось, в Калининградской области индекс промышленного производства составил только 80,4 % по

---

БФУ им. И. Канта, 2020. 300 с. ; Федоров Г. М., Дружинин А. Г., Катровский А. П. и др. Западное побережье России: моделирование развития и обеспечение экономической безопасности / под ред. Г. М. Федорова. Калининград : Изд-во БФУ им. И. Канта, 2020. 319 с. ; Федоров Г. М., Зверев Ю. М. Калининградские альтернативы: 25 лет спустя. Калининград : Изд-во БФУ им. И. Канта, 2020. 315 с. ; Федоров Г. М., Катровский А. П., Лачининский С. С. и др. Экономическая безопасность регионов Западного побережья России / под ред. Г. М. Федорова. Калининград : Изд-во БФУ им. И. Канта, 2021. 232 с.

<sup>1</sup> См.: Зверев Ю. М. Военно-политическая и военная безопасность Калининградской области : информационно-аналитический доклад. Калининград : Изд-во БФУ им. И. Канта, 2023. 75 с. ; Федоров Г. М., Волошенко К. Ю., Жданов В. П. Стратегия развития и экономическая безопасность Калининградской области : аналитический доклад. Калининград : Изд-во БФУ им. И. Канта, 2022. 80 с. ; Федоров Г. М., Новикова А. А. Реструктуризация внешних торговых связей Калининградской области (2014—2022) : аналитический доклад. Калининград : Изд-во БФУ им. И. Канта, 2022. 70 с.

сравнению с 2021 годом (ниже показатель только в Сахалинской области). В обрабатывающих производствах индекс составил 79,5% (ниже только в Чукотском автономном округе)<sup>1</sup>.

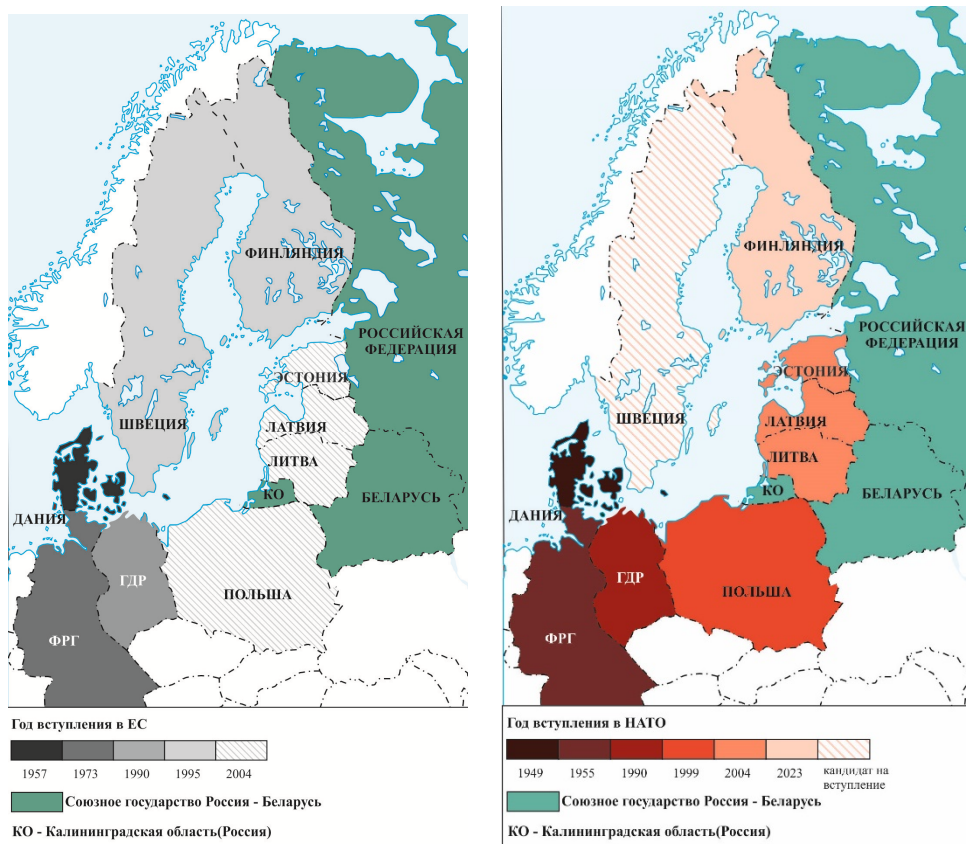


Рис. 2. Расширение ЕС и НАТО на Балтике

Составитель: Т. Ю. Кузнецова.

Произошедшие геополитические и геоэкономические изменения не остались без внимания исследовательской группы БФУ им. И. Канта. Ситуация изучалась в ходе выполнения в 2023 году проекта Госзадания № 4462-23 «Мониторинг и анализ геополитических рисков Российской Федерации на калининградском направлении, а также обеспечение Калининградской областью национальных интересов Российской Федерации в сфере гуманитарных знаний». Соответствующий аналитический доклад подготовлен по результа-

<sup>1</sup> См.: *Промышленное производство* // Федеральная служба государственной статистики. URL: [https://rosstat.gov.ru/enterprise\\_industrial](https://rosstat.gov.ru/enterprise_industrial) (дата обращения: 22.12.2023).

там выполнения раздела «Анализ проблем национальной безопасности России на калининградском направлении в условиях современной геополитической ситуации». В данной публикации более подробно, чем в аналитических отчетах 2022 года, анализируется ситуация с экономико-демографической и продовольственной безопасностью в Калининградской области. Дается оценка изменений в инновационной сфере и внешнеторговых связях, произошедших в 2022—2023 годах. Заметим, что проблемы транспортной и военно-политической безопасности рассматриваются в двух других аналитических докладах<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: *Гуменюк И. С.*, Мониторинг и анализ обеспечения транспортной безопасности на калининградском направлении. Калининград : Изд-во БФУ им. И. Канта, 2024. 47 с. ; *Зверев Ю. М.* Нарастивание и модернизация вооруженных сил Польши, Литвы и других стран НАТО вокруг Калининградской области. Калининград : Изд-во БФУ им. И. Канта, 2024. 68 с.

## Раздел 1

# ВОСПРОИЗВОДСТВО ТРУДОВЫХ РЕСУРСОВ И ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЭКОНОМИКО-ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

### Введение

В оценке экономической безопасности большое значение имеет анализ состояния и развития трудовых ресурсов. Можно выделить такой ее компонент, как *экономико-демографическая безопасность*, под которой целесообразно понимать *достижение соответствия между потребностью экономики региона в трудовых ресурсах и их воспроизводством* (с учетом возрастно-половой структуры, естественного и миграционного движения населения). Ключевой является категория «трудовые ресурсы». Смежное с экономико-демографической безопасностью понятие и тесно связанное с ней (через зависимость воспроизводства трудовых ресурсов от воспроизводства населения, от специфики естественного, миграционного движения населения и его возрастно-половой структуры) — демографическая безопасность. Последняя определяется как такое состояние демографических процессов и структур, которое не допускает депопуляции, отвечает потребностям регионального социально-экономического развития и задачам сохранения и развития российской цивилизации<sup>1</sup>.

В данном разделе аналитического доклада мы остановимся на ключевых проблемах экономико-демографической безопасности, которая в Калининградской области — в силу ее эксклавности — имеет свою не только количественную, но и качественную специфику по сравнению с другими регионами страны вследствие отсутствия с ними прямого соседства. Временной интервал анализа — с 2000 по 2022 год, с прогнозными показателями до 2030 года. На основе проведенного исследования предлагаются меры по повышению уровня экономико-демографической безопасности области.

---

<sup>1</sup> См.: Федоров Г. М. Демографическая обстановка и демографическая безопасность в регионах Западного побережья России // Балтийский регион. 2018. № 3. С. 119—135. doi: 10.5922/2079-8555-2018-3-7.

## 1.1. Демографические процессы

Хотя значительную часть жителей Калининградской области составляют уже правнуки первых переселенцев, прибывших на территорию бывшей Восточной Пруссии во второй половине 1940-х годов, постоянные приток мигрантов из-за пределов региона сказывается на специфике возрастной структуры его населения по сравнению со среднероссийскими показателями. За 1991—2022 годы возрастная структура населения области приблизилась к средней по РФ. Но по сравнению с ближайшими областями Нечерноземья в Калининградской области ниже удельный вес населения старше трудоспособного возраста и выше доля трудоспособных и моложе трудоспособного возрастов (табл. 1.1). То есть демографический потенциал в регионе несколько выше, чем в Псковской и Смоленской областях.

Таблица 1.1

Изменение возрастной структуры населения, 1991—2022 годы

Субъект	1991, на начало года			2022, на начало года		
	А	Б	В	А	Б	В
Российская Федерация	24,3	56,7	19,0	16,8	58,3	24,9
Калининградская область	23,1	59,2	17,7	16,3	58,8	24,9
Псковская область	21,2	53,9	23,2	15,5	55,3	29,2
Смоленская область	22,2	54,6	24,9	14,2	56,6	29,2

*Примечание.* Возрастная группа населения: А — моложе трудоспособного возраста, Б — в трудоспособном возрасте, В — старше трудоспособного возраста.

Составлено на основе данных: *Итоги ВПН-2020*. Т. 2: Возрастно-половой состав и состояние в браке // Росстат. URL: [https://rosstat.gov.ru/vpn/2020/Tom2\\_Vozrastno-polovoj\\_sostav\\_i\\_sostoyanie\\_v\\_brake](https://rosstat.gov.ru/vpn/2020/Tom2_Vozrastno-polovoj_sostav_i_sostoyanie_v_brake) (дата обращения: 15.10.2023); *Регионы России. Социально-экономические показатели*. 2002. М.: Госкомстат России, 2002. 863 с.

Калининградская область относится к числу регионов РФ с более благоприятными показателями динамики численности населения за счет миграционного прироста, превышающего естественную убыль населения. В 2022 году миграционный прирост имел место только в 19 субъектах РФ, причем выше, чем в Калининградской области, он был только в Москве и Московской области, Ленинградской области и Севастополе. Начиная с 2007 года миграционный прирост в регионе стал выше естественной убыли населения, обеспечивая рост численности жителей области, темпы которого в 2011—2021 годах составляли 0,5—1,0% ежегодно (рис. 1.1).

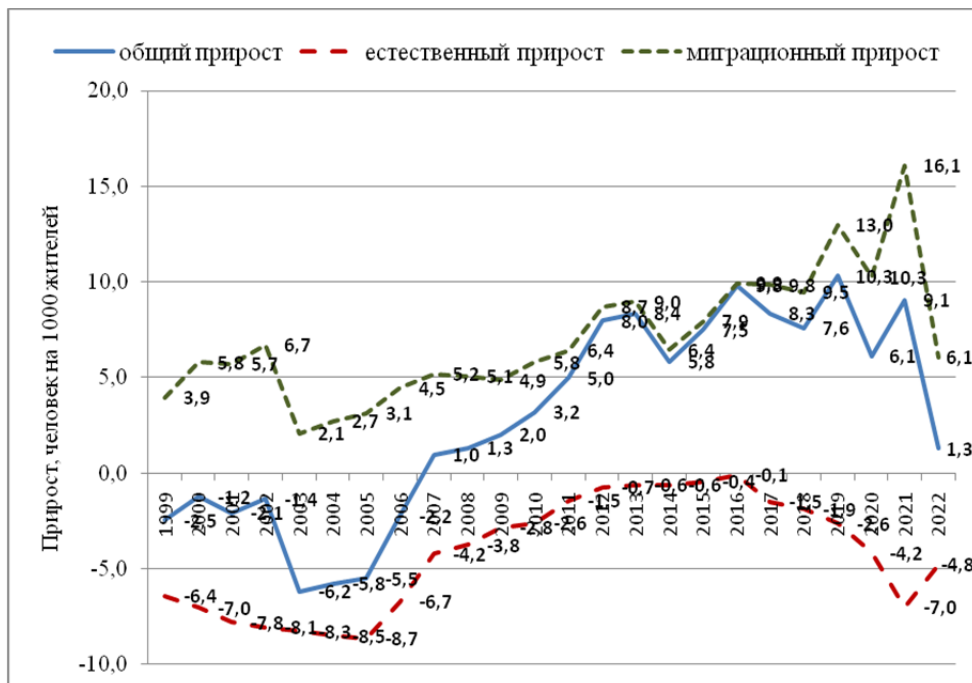


Рис. 1.1. Коэффициенты общего, естественного и миграционного прироста населения Калининградской области, 1999—2022 годы

Составлено на основе данных: *Демографический ежегодник*. Калининградская область. 2021 год / Калининградстат. Калининград, 2022. 114 с. ; *Калининградская область в цифрах. 2023* : краткий стат. сборник / Калининградстат. Калининград, 2023. 138 с.

Миграционный прирост населения Калининградской области играет большую роль в динамике его численности и трудовых ресурсов региона. За 2011 — первую половину 2023 года сальдо миграции в Калининградскую область составило 116 тыс. человек (52 % — регионы РФ, 47 % — страны СНГ, 1 % — страны дальнего зарубежья). При этом в 2011—2017 годах на регионы РФ пришлось 38 % прироста, в 2018 — первой половине 2023 года — 65 %. Наибольшее сальдо миграции обеспечивает Казахстан, среди остальных стран лидируют Узбекистан, Киргизия и Украина<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> См.: *Миграционное движение населения Калининградской области в 2011-2022 годах* // Калининградстат. URL: <https://39.rosstat.gov.ru/population> (дата обращения: 28.10.2023) ; *Миграционное движение населения Калининградской области январь — июнь 2023 года* // Калининградстат. URL: <https://39.rosstat.gov.ru/population> (дата обращения: 28.10.2023).

Если бы в 2024—2030 годах естественное и миграционное движение в Калининградской области оставалось на уровне 2021 года, то изменения в численности и возрастной структуре населения были бы следующими (табл. 1.2).

Таблица 1.2

**Динамика численности и возрастной структуры населения при уровне естественного и миграционного прироста 2021 года**

Возраст	Мужчины		Женщины		Всего	
	2024	2030	2024	2030	2024	2030
<i>Возрастная структура населения, человек (на начало года)</i>						
Моложе трудоспособного	94692	88896	88921	83311	183613	172207
Трудоспособный	328492	361969	294338	334428	622830	696397
Старше трудоспособного	68726	64791	169882	161268	238608	226059
<i>Всего</i>	491910	515656	553141	579007	1045051	1094663
<i>Динамика численности населения, 2030 год в % к 2024 году</i>						
Моложе трудоспособного	100,0	93,9	100,0	93,7	100,0	93,8
Трудоспособный	100,0	110,2	100,0	113,6	100,0	111,8
Старше трудоспособного	100,0	94,3	100,0	94,9	100,0	94,7
<i>Всего</i>	100,0	104,8	100,0	104,7	100,0	104,7
<i>Возрастная структура населения, % к итогу</i>						
Моложе трудоспособного	19,2	17,2	16,1	14,4	17,6	15,7
Трудоспособный	66,8	70,2	53,2	57,8	59,6	63,6
Старше трудоспособного	14,0	12,6	30,7	27,9	22,8	20,7
<i>Всего</i>	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Рассчитано на основе данных: *Демографический* ежегодник. Калининградская область 2021 год / Калининградстат. Калининград, 2022. 114 с. ; *Численность* населения Калининградской области по полу и возрасту на 01.01.2015—1.01.2022 // Калининградстат. URL: <https://39.rosstat.gov.ru/> (дата обращения: 9.06.2023).

Общая численность населения могла бы возрасти на 4,7 %. При этом увеличилась бы доля населения трудоспособного возраста и снизилась доля возрастов моложе и старше трудоспособного.

Однако такой сценарий изменений в динамике и возрастном составе населения маловероятен. В результате антироссийских рестрикций недружественных стран размеры миграционного притока к 2023 году снизились из-за ухудшений транспортной доступности области и условий развития ее экономики. Более того, уменьшаются возможности притока жителей в область. Положительное сальдо миграции населения обеспечивают переселенцы из восточных регионов страны и ближнего зарубежья (особенно из Казахстана и других стран Средней Азии), но перспективные возможности миграции из регионов-доноров снижаются. Восточные регионы рассматриваются как особенно перспективные для экономического роста, и отток населения из них

ряд ли целесообразен. Сократилось и число русского населения в Казахстане и других странах Средней Азии, так как большая его часть уже переехала в Россию.

Но главное — экономическое развитие должно происходить за счет инноватизации и интенсификации экономики: роста производительности труда на основе технического и технологического преобразования производства, а не благодаря экстенсивным факторам (увеличению использования сырья и трудовых ресурсов). Президент РФ отметил (и это показательно), что экономика страны нуждается в мигрантах, однако большой их приток может не потребоваться, если будут внедряться новые технологии<sup>1</sup>.

Каковы же возможности собственного демографического потенциала региона, без учета возможного миграционного притока извне? При сохранении повозрастных показателей рождаемости и смертности показатели области, согласно расчетам автора методом передвижки возрастов, к 2030 году могут оказаться следующими (табл. 1.3).

Таблица 1.3

**Динамика численности и возрастной структуры населения при уровне естественного прироста 2021 года и нулевом сальдо внешней миграции**

Возраст	Мужчины		Женщины		Всего	
	2024	2030	2024	2030	2024	2030
<i>Возрастная структура населения, человек</i>						
Моложе трудоспособного	91772	77442	86302	73096	178074	150538
Трудоспособный	317906	317625	283233	287125	601139	604750
Старше трудоспособного	67810	69879	166228	147144	234038	217023
<i>Всего</i>	477488	464946	535763	507365	1013251	972311
<i>Динамика численности населения, 2030 год в % к 2024 году (на начало года)</i>						
Моложе трудоспособного	100	84,4	100	84,7	100	84,5
Трудоспособный	100	99,9	100	101,4	100	100,6
Старше трудоспособного	100	103,1	100	88,5	100	92,7
<i>Всего</i>	100	97,4	100	94,7	100	96,0
<i>Возрастная структура населения, % к итогу</i>						
Моложе трудоспособного	19,2	16,7	16,1	14,4	17,6	15,5
Трудоспособный	66,6	68,3	52,9	56,6	59,3	62,2
Старше трудоспособного	14,2	15,0	31,0	29,0	23,1	22,3
<i>Всего</i>	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Рассчитано на основе данных: *Демографический ежегодник*. Калининградская область. 2021 год / Калининградстат. Калининград, 2022. 114 с. ; *Численность населения Калининградской области по полу и возрасту на 01.01.2015 — 1.01.2022* // Калининградстат. URL: <https://39.rosstat.gov.ru/> (дата обращения: 09.06.2023).

<sup>1</sup> См.: Путин считает, что к ситуации с притоком мигрантов надо подходить аккуратно // ТАСС. 12 сент. 2023. URL: <https://tass.ru/obschestvo/18726293> (дата обращения: 15.09.2023).

Общая численность населения (как и численность мужчин и женщин) сократится на 4 % (мужчин — на 2,6 %, женщин — на 5,3 %). Но вследствие повышения пенсионного возраста количество лиц трудоспособного возраста останется практически стабильным, увеличившись на 0,6 % (причем количество женщин возрастет на 1,4 %, а мужчин сократится на 0,1 %). Различия между показателями мужчин и женщин связаны с неодинаковой их возрастной структурой (см. табл. 1.2, с. 13).

Если считать необходимым рост численности занятых в экономике в долгосрочной перспективе (на 15—20 лет и более), то на экспертном уровне применительно к регионам с суженным воспроизводством населения (характерным практически для всех областей РФ) обсуждается только приток мигрантов из-за границы, но не возможности обеспечения расширенного естественного воспроизводства населения. В Калининградской области рассчитывают также на мигрантов из других регионов, что в условиях приоритетного развития восточной части страны и суженного воспроизводства населения в большинстве регионов (как западных, так и восточных) представляется весьма проблематичным.

Мы уже останавливались на необходимости принятия более решительных мер стимулирования рождаемости и сокращения смертности. Неужели разработчики сценариев притока населения и трудовых ресурсов извне предполагают, что те народы России, у которых сложилась долговременная естественная убыль населения, обречены на вымирание, так как к этому ведет дрящееся уже почти полвека суженное воспроизводство населения в большинстве регионов страны? Безусловно, нужно найти возможности перехода от нынешнего суженного к расширенному воспроизводству населения и трудовых ресурсов. На это, а не на прогнозы заселения страны мигрантами из других государств, должны быть направлены усилия ученых, занимающихся проблемами народонаселения.

Для достижения не только простого, но и хотя бы немного расширенного воспроизводства населения и трудовых ресурсов нужно обеспечить сочетание прямых и косвенных мер демографического регулирования. Прямые меры — это финансовые инструменты (материнский капитал, пособия, дотации и пр.), способствующие повышению рождаемости, и законодательное регулирование международных миграционных процессов. Косвенные — воздействие на внешнюю социально-экономическую среду: территориально-отраслевую систему производства, систему расселения, социальную инфраструктуру, деятельность СМИ. Возможность улучшения демографической ситуации отражают данные по Калининградской области: естественная убыль населения благодаря активизации демографической политики и росту уровня жизни составила за 2017 год только -0,1 человек на 1000 жителей вместо -8...9 в середине «нулевых» годов (см. рис. 1.1, с. 12). Суммарный коэффициент рождаемости в 2015 году достигал 1,745 (приблизившись к уровню

простого воспроизводства, соответствующему примерно 2,1) против 1,109 в 2000 году (рис. 1.2). Более подробно возможность оптимизации демографических процессов рассмотрена в других работах автора<sup>1</sup>.

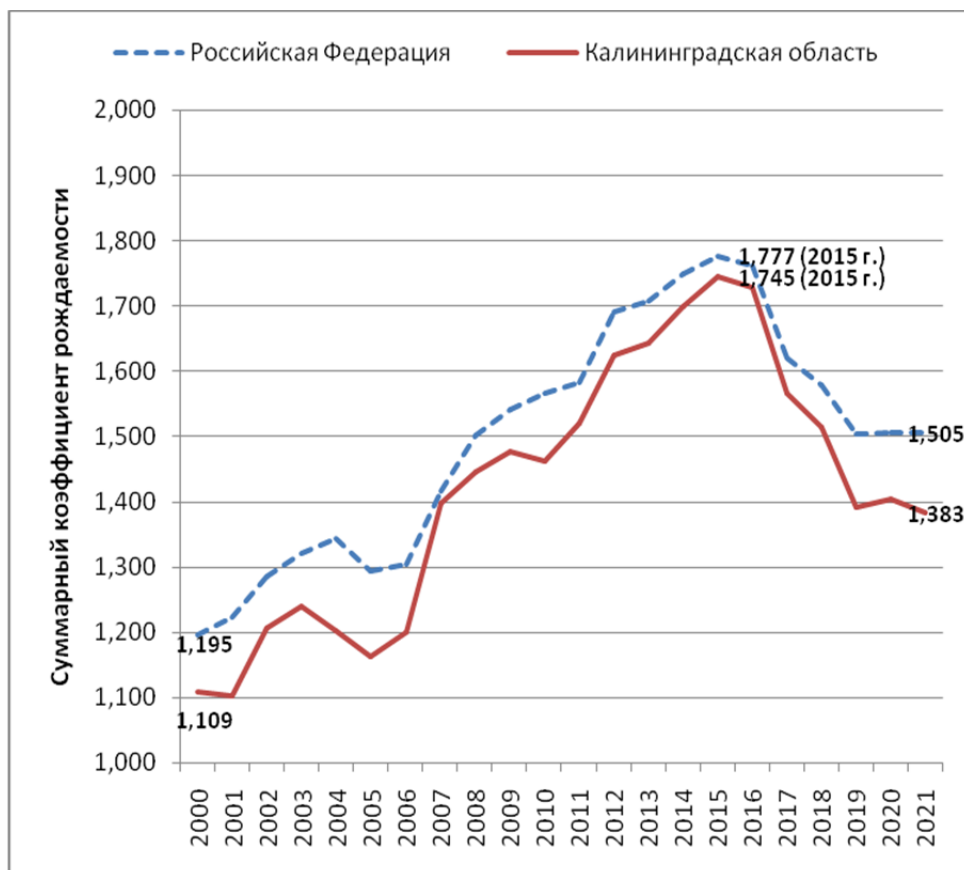


Рис. 1.2. Динамика суммарного коэффициента рождаемости, 1990—2021 годы

Составлено на основе данных: *Социально-экономические показатели по субъектам РФ*. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204> (дата обращения: 28.09.2023).

<sup>1</sup> Федоров Г. М. Эффективные трудовые ресурсы как фактор развития Калининградской области // Балтийский регион. 2015. № 1 (23). С. 101—116 ; Федоров Г. М. О сценариях демографического развития Калининградской области // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Сер.: Естественные и медицинские науки. 2017. № 3. С. 6—26 ; Федоров Г. М., Кузнецова Т. Ю. Население и расселение Калининградской области на начало 2023 года // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Сер.: Естественные и медицинские науки. 2023. № 2. С. 18—30. doi: 10.5922/gikbfu-2023-2-2.

Если считать простое воспроизводство населения целевым показателем демографической безопасности, то ему примерно соответствует суммарный коэффициент рождаемости 2,1. Имеется и предложение считать таковым для приграничных регионов слегка расширенное воспроизводство населения с суммарным коэффициентом рождаемости 2,2<sup>1</sup>. Именно такие показатели следует определять как целевые при долгосрочных прогнозах численности населения, и прилагать усилия по их достижению.

*В порядке дискуссии*

Для достижения не только расширенного, но и простого воспроизводства населения в странах и регионах, где уже произошел переход к суженному его воспроизводству, видимо, потребуются усилия на цивилизационном уровне. Все страны, относящиеся к западной цивилизации, имеют нетто-коэффициент воспроизводства населения менее 1. В Китае, ряде стран Латинской Америки, включая Бразилию, переход к суженному воспроизводству произошел относительно недавно. В СССР уже в 1980-е годы сложилось суженное воспроизводство населения, которое усилилось в постсоветский период.

В России предпринимаются меры по поддержке семей с детьми и повышению уровня рождаемости. На наш взгляд, было бы правильно, если бы одним из компонентов происходящих в настоящее время в РФ цивилизационных изменений в ходе формирования многополярного мира стало бы усиление стремления обеспечить в обозримой перспективе если не слегка расширенное, то хотя бы простое воспроизводство населения. Для этого необходимо предусмотреть более эффективные, чем сейчас, меры демографической политики. Пока же все известные нам российские исследования прогнозируют сохранение суженного воспроизводства населения и миграционный приток извне, из стран с другими цивилизационными укладами.

## **1.2. Трудовые ресурсы и занятость в экономике**

Среднегодовая численность населения Калининградской области в 2000—2007 годах сокращалась, а в 2007—2022 годах увеличивалась. В соответствии с особенностями возрастной структуры динамика численности населения трудоспособного возраста отличалась от изменений численности всего населения. Количество трудоспособного населения возрастало в 2000—2003 и 2018—2022 годах. А численность занятых в экономике увеличивалась в 2000—2011 и 2020—2022 годах, в 2012—2020 годах она оставалась практически стабильной (рис. 1.3).

---

<sup>1</sup> См.: Волошенко К.Ю. 5.3. Индикаторы экономической безопасности субъектов РФ: общие для всех регионов, частные для их типов и специальные, присущие конкретным субъектам // Экономическая безопасность регионов Западного порубежья России / под ред. Г.М. Федорова. Калининград : Изд-во БФУ им. И. Канта, 2021. С. 93—106.

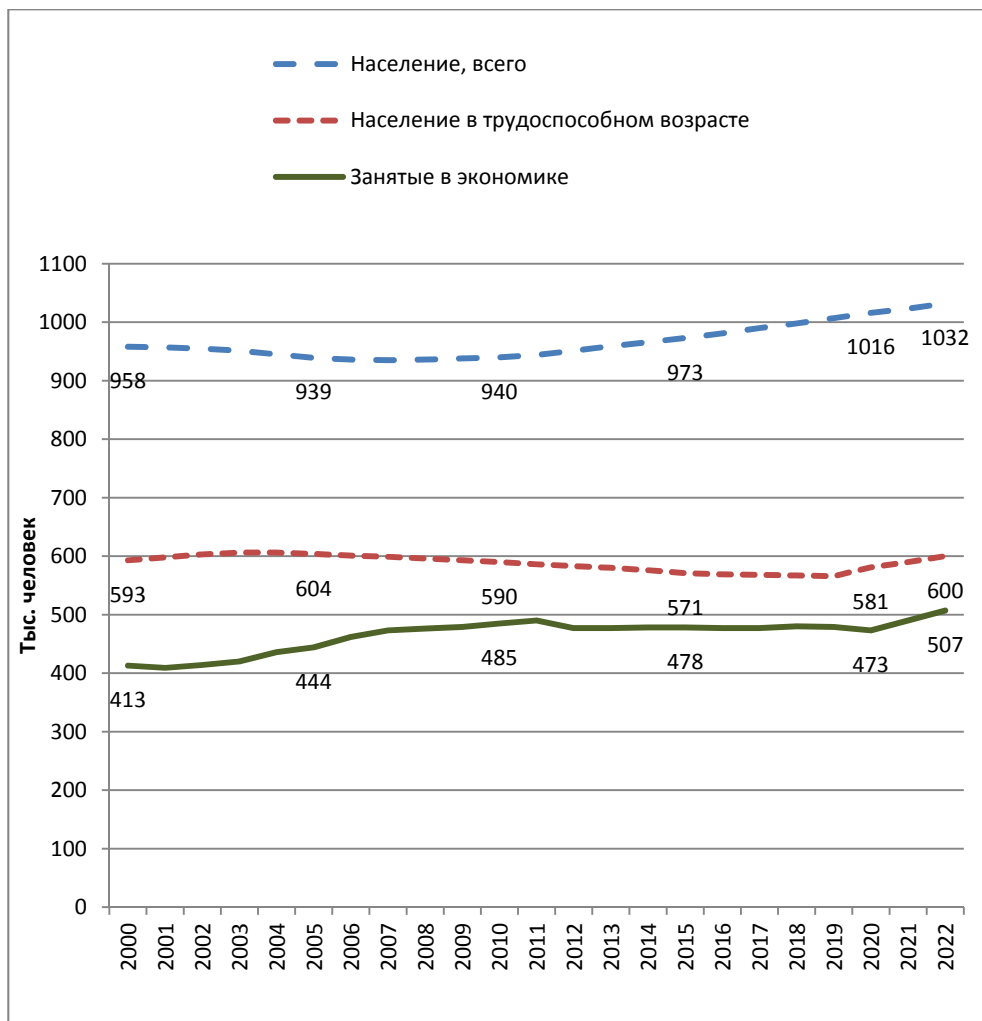


Рис. 1.3. Динамика среднегодовой численности населения, населения в трудоспособном возрасте и занятых в экономике Калининградской области, 2000—2022 годы, тыс. человек

Составлено на основе данных: *Калининградская область в цифрах*. Т. 1. 2020. Калининград, 2020. 159 с. ; *Регионы России*. 2002. М. : Госкомстат, 2002. 863 с. ; *Среднегодовая численность занятых в экономике с 2017 г.* URL: <https://fedstat.ru/indicator/58994> (дата обращения: 28.09.2023) ; *Социально-экономические показатели по субъектам РФ*. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204> (дата обращения: 28.09.2023) ; *Численность населения по возрасту и полу по состоянию на 1 января 2023 // Калининградстат*. URL: [https://39.rosstat.gov.ru/statistical\\_news/document/203423](https://39.rosstat.gov.ru/statistical_news/document/203423) (дата обращения: 28.09.2023).

Отношение численности занятых в экономике к численности населения трудоспособного возраста возрастало до 2012 года, после чего оно стабилизировалось (с небольшими колебаниями) в пределах 82—85 %. А поскольку удельный вес населения трудоспособного возраста в общей численности населения со второй половины «нулевых» годов стал сокращаться, то в 2011—2020 годах уменьшалось и отношение численности занятых в экономике к общей численности населения.

В связи с увеличением пенсионного возраста в 2020—2022 годах произошел и рост обоих рассматриваемых относительных показателей (рис. 1.4).

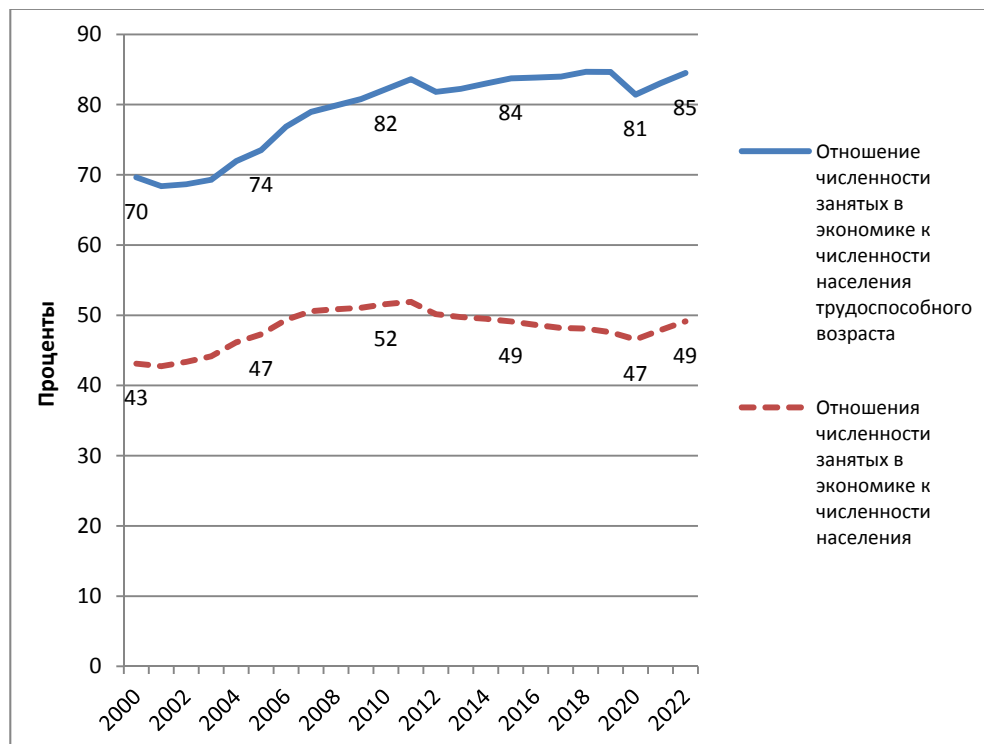


Рис. 1.4. Среднегодовая численность занятых в процентах к среднегодовой численности населения и населения в трудоспособном возрасте, Калининградская область, 2000—2022 годы

Составлено на основе данных: *Среднегодовая численность занятых в экономике* с 2017 г. URL: <https://fedstat.ru/indicator/58994> (дата обращения: 28.09.2023) ; *Социально-экономические показатели по субъектам РФ*. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204> (дата обращения: 28.09.2023).

Отношение численности занятых в экономике (к которым относится не только население в трудоспособном возрасте, но и часть лиц пенсионного и, в намного меньшей мере, дотрудоспособных возрастов), составляющее 85 %, и

отражает достаточно высокую степень занятости населения области в экономике. Действительно, уровень безработицы в регионе невысок: на 1 сентября 2023 года было зарегистрировано 3,4 тыс. безработных (0,6 % против 0,7 % в РФ)<sup>1</sup>.

Для оценки перспектив динамики численности занятых в экономике выполнен ряд расчетов, позволивших получить следующие данные.

Превышение числа вступающих в трудоспособный возраст над числом выбывающих из него (без учета смертности и миграций) за 2024—2030 годы составило бы, по расчетам автора, 20,6 тыс. человек (13,9 тыс. — в городах и 6,7 тыс. — на селе; 13,1 тыс. мужчин и 7,5 тыс. женщин).

В 2021 году в Калининградской области умерли в трудоспособном возрасте 3078 человек (2389 мужчин и 689 женщин)<sup>2</sup>. Если бы в среднем за год в 2024—2030 годах этот показатель сохранился, то за 7 лет он составил бы 16,7 тыс. мужчин и 4,8 тыс. женщин, всего 21,5 тыс. человек. То есть он оказался бы даже несколько больше (на 0,9 тыс. человек), чем превышение числа вступающих в трудоспособный возраст над числом выбывающих из него.

Однако при прогнозе численности занятых в экономике следует иметь в виду, что их количество при указанных выше условиях сократится более существенно. Дело в том, что многие пенсионеры в возрасте, который в результате пенсионной реформы становится трудоспособным, являются работающими. В Калининградской области в 2021 году было занято в экономике 24,6 тыс. женщин в возрасте 55—59 лет — 36,6 % от среднегодовой численности женщин в этом возрасте (67,2 тыс. человек)<sup>3</sup>. Количество занятых в экономике мужчин в возрасте 60—69 лет составило 20,7 тыс.

Выделение занятых в возрасте 60—64 года в опубликованных справочниках по Калининградской области отсутствует, поэтому была предпринята попытка оценить их численность иным способом. В предположении, что соотношение численности занятых между возрастными группами 60—64 года и 65—69 лет такое же, как в среднем по РФ, их соотношение составит 5,4:1,4 (это удельный вес данных групп в общей численности занятых в РФ). Тогда количество занятых в экономике мужчин 60—64 лет составит 16,4 тыс., или 55,0 % от общего числа мужчин данной возрастной группы, составившей 29,8 тыс. человек. Отметим, что в РФ соответствующие показатели составили 56,3 % у женщин и 40,3 % у мужчин<sup>4</sup>. То есть уровень занятости женщин в первом пятилетии после 55 лет в Калининградской области существенно ниже, чем в РФ, а у мужчин в первом пятилетии после 60 лет — выше.

---

<sup>1</sup> См.: *Рынок труда* // Правительство Калининградской области. URL: <https://gov39.ru/working/biznesu/zanyatost/rynok-truda/> (дата обращения: 05.11.2023).

<sup>2</sup> См.: *Демографический ежегодник. Калининградская область 2021 год* / Калининградстат. Калининград, 2022. 114 с. С. 66—68.

<sup>3</sup> См.: *Труд и занятость в Калининградской области* / Калининградстат. Калининград, 2022. 73 с. С. 26.

<sup>4</sup> См.: *Рабочая сила, занятость и безработица в России (по результатам выборочных обследований рабочей силы)*. 2022. М. : Росстат, 2022. 151 с. С. 25.

В любом случае резерв роста числа занятых за счет увеличения пенсионного возраста не слишком высок, так как уже сейчас почти половина лиц в возрастах, которые становятся трудоспособными, заняты в экономике. При этом в 2021 году в пятилетней возрастной группе перед возрастом 55 лет у женщин и 60 лет у мужчин не были заняты в экономике 14 % мужчин и 19 % женщин. Вряд ли в следующей пятилетней возрастной группе при новом пенсионном возрасте уровень занятости станет выше. Для обеспечения даже не возрастающей, а стабильной численности занятых в экономике области на прогнозируемый период необходимы значительное снижение смертности населения в трудоспособном возрасте или/и миграционный приток населения извне. Задачи по снижению смертности и повышению продолжительности жизни приводятся в документах, определяющих национальные цели развития РФ<sup>1</sup>.

### **1.3. Проблемы занятости в экономике в целом, отдельных видах экономической деятельности и обрабатывающих производствах**

Уровень использования трудовых ресурсов в Калининградской области достаточно высок. По данным выборочных обследований, уровень общей безработицы в регионе в 2021 году был близок к среднему по стране и составил 5,0 % (в РФ — 4,8 %); несколько больше было превышение показателя совокупного уровня безработицы и потенциальной рабочей силы<sup>2</sup>, который равнялся 7,3 % (в РФ — 6,4 %)<sup>3</sup>.

Отраслевая структура занятых в экономике области — при сходстве в соотношении численности занятых в разрезе видов экономической деятельности — имеет существенные количественные отличия от средней по РФ. Различаются и темпы изменений в количестве занятых (табл. 1.4).

---

<sup>1</sup> См.: О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года // Президент России. 21 июля 2020. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/63728> (дата обращения: 25.09.2023); Единый план по достижению национальных целей развития Российской Федерации на период до 2024 года и на плановый период до 2030 года (утв. распоряжением Правительства РФ от 01.10.2021 № 2765-р ; с изм. от 24.12.2021). URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_398015/671bfd7f8c85d1fb0116eaba03632c4c10f44685/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_398015/671bfd7f8c85d1fb0116eaba03632c4c10f44685/) (дата обращения: 20.10.2023).

<sup>2</sup> «Потенциальная рабочая сила — незанятые лица, которые выражают заинтересованность в получении оплаты за работу или прибыль, однако сложившиеся условия ограничивают их активные поиски работы или готовность приступить к работе» (*Рабочая сила, занятость и безработица в России*. 2022. М. : Росстат, 2022. 151 с. С. 10).

<sup>3</sup> См.: *Регионы России. Социально-экономические показатели*. М. : Росстат, 2022. 1122 с. С. 150.

Таблица 1.4

**Отраслевая структура и динамика численности занятых,  
РФ и Калининградская область**

Отрасль, вид деятельности	РФ		Калининградская область	
	А	Б	А	Б
Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	6,3	88,0	4,4	86,0
Добыча полезных ископаемых	1,7	106,0	0,7	141,4
Обрабатывающие производства	14,0	98,3	14,7	112,3
Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха	2,2	95,6	1,8	113,2
Водоснабжение, водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений	1,0	94,7	1,1	90,7
Строительство	9,2	103,7	10,1	103,3
Торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов	18,6	96,8	19,1	98,8
Транспортировка и хранение	8,1	109,7	9,8	124,6
Деятельность гостиниц и предприятий общественного питания	2,6	112,0	3,3	106,1
Деятельность в области информации и связи	2,3	111,9	2,1	138,1
Деятельность финансовая и страховая	1,8	91,5	1,4	92,5
Деятельность по операциям с недвижимым имуществом	2,6	96,0	3,0	110,5
Деятельность профессиональная и научнотехническая	3,9	95,8	3,4	109,1
Деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги	2,9	110,5	3,1	106,8
Государственное управление и обеспечение военной безопасности, социальное обеспечение	5,0	97,1	6,5	101,4
Образование	7,4	95,4	5,6	97,5
Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг	6,2	99,8	6,2	109,1
Деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений	1,6	100,6	1,6	117,8
Предоставление прочих видов услуг	2,4	101,2	2,2	126,0
Деятельность домашних хозяйств как работодателей	0,1	75,4	0,001	4,7
<i>Всего по обследуемым видам</i>	<i>100,0</i>	<i>99,1</i>	<i>100,0</i>	<i>106,1</i>

*Примечание.* А — удельный вес в общей численности занятых, 2022 год; Б — численность занятых в 2022 году в процентах к 2017 году.

Составлено на основе данных: *Среднегодовая* численность занятых в экономике с 2017 г. URL: <https://fedstat.ru/indicator/58994> (дата обращения: 10.10.2023).

Как и в целом в РФ, в Калининградской области наиболее высок (даже выше среднероссийского) удельный вес занятых в торговле, количество занятых в которой за 2017—2022 годы немного сократилось. На втором месте — обрабатывающие производства, удельный вес которых в области даже немного выше среднего по стране. При этом если за последние 5 лет в РФ число занятых здесь сократилось, то в Калининградской области существенно возросло. Третье место и в РФ, и в Калининградской области (где доля занятых выше) занимает строительство, что отражает как большие объемы строительных работ, так и недостаточно высокий уровень их механизации, причем за 2017—2022 годы количество занятых и в регионе, и в целом по стране возросло. Выше в области и доля работающих на транспорте, где, как и в РФ, занятость увеличилась.

В Калининградской области почти в полтора раза ниже среднего по РФ доля занятых в аграрном секторе; занятость в нем сокращается и целом по стране, и по области. Еще ниже занятость в добыче полезных ископаемых, где сосредоточено только 0,7 % общей численности занятых. Но, в отличие от РФ, где этот показатель снизился, в регионе за пять лет он возрос.

Уровень занятости в деятельности гостиниц и предприятий общественного питания в области, хотя и выше среднего по стране и, как и в РФ, возрастает, но пока не соответствует стремлению региона стать одним из ведущих центров туризма и рекреации в России. Область в 2021 году концентрировала только 0,8 % занятых в этом виде экономической деятельности, что лишь немного превосходило ее долю в численности населения страны (0,7 %) <sup>1</sup>.

Отметим также следующее:

— отражающий ускоренное развитие информатизации более быстрый, чем в среднем по РФ, рост занятости жителей региона в информатизации и связи (хотя удельный вес численности занятых здесь пока ниже среднего по стране уровня);

— также связанное с информатизацией (внедрением ее достижений) сокращение численности занятых в финансовой и страховой деятельности в РФ и в области (которая по доле занятых уступает среднему показателю по РФ);

— повышенный удельный вес и увеличение численности занятых в административной деятельности и государственных услугах, а также в деятельности по операциям с недвижимым имуществом;

— пониженный показатель занятости в образовании (при сокращении численности занятых и в стране, и в области — в соответствии со снижением числа и доли детей в возрастной структуре населения);

— рост, в отличие от РФ, численности занятых в профессиональной и научно-технической деятельности (хотя по доле занятых область уступает среднему по РФ показателю);

— рост численности занятых в сферах здравоохранения, культуры и спорта.

---

<sup>1</sup> См.: *Регионы России. Социально-экономические показатели*. М.: Росстат, 2022. 1122 с.

Для оценки ситуации с изменениями отраслевой структуры и динамики численности занятых в Калининградской области в ближайшей перспективе целесообразно учесть (помимо условий воспроизводства и использования трудовых ресурсов и определенных в стратегии развития области отраслевых приоритетов) соображения Минэкономразвития по поводу ожидаемых изменений в целом по стране. На сайте «Финансы» со ссылкой на РБК утверждается, что Минэкономразвития к 2030 году ожидает снижение потребности в работниках сельского хозяйства, торговли, финансов и страхования, в специалистах в сфере недвижимости. Рост спроса на рабочую силу в РФ прогнозируется в транспортировке и хранении, в информации и связи — здесь число занятых и в РФ, и в Калининградской области за 2017—2022 годы возрастало. Ожидается рост в стране и там, где число занятых сокращалось: в обрабатывающих производствах, транспортировке и хранении, здравоохранении, научной деятельности. В Калининградской же области в этих видах деятельности число занятых увеличивалось. Продолжение этой тенденции означает, как и в общероссийском прогнозе, рост числа занятых в экономике. В целом же до 2030 года в России ожидается рост общей численности занятых<sup>1</sup>.

Если в Калининградской области тенденции межотраслевого перераспределения занятых будут соответствовать общероссийским, то есть продлится динамика изменений 2017—2022 годов, и удастся обеспечить расширенное воспроизводство трудовых ресурсов или/и определенный приток мигрантов, то в целом по экономике численность занятых в период до 2030 года также возрастет.

Особое значение имеет оценка динамики занятости в обрабатывающих производствах, которые оказались под чудовищным рестрикционным давлением со стороны недружественных стран. Незаконные ограничения затронули как поставки в область сырья, полуфабрикатов, оборудования и экспорт производимых в области товаров, так и транзит грузов (и пассажиров) между регионом и основной частью России через территории стран Прибалтики.

В таблице 1.5 охарактеризована отраслевая структура занятости в обрабатывающих производствах Калининградской области и ее изменения за 2017—2022 годы.

По всей совокупности производств за пять лет число занятых увеличилось на 12%. Только пять производств за данный период сократили численность занятых, в наибольшей мере — полиграфическая деятельность (в два раза), производство электрооборудования и компьютеров (из-за сокращения импорта) соответственно на 22 и 11%. В остальных производствах, в том числе во всех, где число занятых превышало 3 тыс. человек, наблюдался рост.

---

<sup>1</sup> См.: *Власти назвали отрасли, где упадет спрос на кадры к 2030 году* // Финансы. URL: <https://finance.mail.ru/2023-10-10/vlasti-nazvali-otrasli-gde-upadet-spros-na-kadry-k-2030-godu-58150003/> (дата обращения: 10.10.2023).

Максимальный абсолютный прирост (2,0 тыс. человек) произошел в самом крупном производстве — пищевом, сконцентрировавшем 29 % занятых в обрабатывающих отраслях.

Таблица 1.5

**Динамика численности занятых в обрабатывающих производствах  
Калининградской области, 2017—2021 годы**

Производство, вид деятельности	Численность занятых		
	2017	2022	2022 в % к 2017
Обрабатывающие производства, всего	66 272	74 456	112
<i>1. Рост численности занятых в 2017—2022 годах</i>			
<i>1.1. Численность занятых 21,3 тыс. (2022 г.)</i>			
Производство пищевых продуктов	19 273	21 275	110
<i>1.2. Численность занятых 3,0—5,9 тыс.</i>			
Производство мебели	5288	5834	110
Производство прочих транспортных средств и оборудования	4821	5389	112
Производство готовых металлических изделий, кроме машин и оборудования	4514	4827	107
Ремонт и монтаж машин и оборудования	3283	4807	146
Производство прочей неметаллической минеральной продукции	3314	3392	102
Обработка древесины	3240	4387	135
Производство автотранспортных средств, прицепов и полуприцепов	3200	3366	105
<i>1.3. Численность занятых 1,0—1,9 тыс.</i>			
Производство одежды	1853	1982	107
Производство резиновых и пластмассовых изделий	1572	1823	116
Производство бумаги и бумажных изделий	1423	1673	118
Производство прочих готовых изделий	1417	2212	156
Производство текстильных изделий	1181	1571	133
Производство химических веществ и химических продуктов	821	1367	167
<i>1.4. Численность занятых 0,5—0,9 тыс.</i>			
Производство металлургическое	574	743	129
Производство лекарственных средств и материалов, применяемых в медицинских целях и ветеринарии	226	634	281
Производство табачных изделий	384	496	129
Производство кожи и изделий из кожи	57	451	791

Производство, вид деятельности	Численность занятых		
	2017	2022	2022 в % к 2017
<i>2. Снижение численности занятых</i>			
Численность занятых 0,9—3,0 тыс.			
Производство компьютеров, электронных и оптических изделий	2969	2629	89
Производство машин и оборудования, не включенных в другие группировки	2623	2423	92
Производство электрического оборудования	1362	1067	78
Производство напитков	963	962	99,9
Деятельность полиграфическая и копирование носителей информации	1914	947	49

Составлено на основе данных: *Среднегодовая* численность занятых в экономике с 2017 г. URL: <https://fedstat.ru/indicator/58994> (дата обращения: 03.11.2023).

Рост численности занятых в 2017—2021 годах сопровождался ростом объемов производства продукции, но не столь же высокими темпами, как увеличение численности занятых: прирост составил 4%. Но в 2022 году и январе — августе 2023 года из-за резкого увеличения размеров рестрикций (только Евросоюз ввел их 11 пакетов) производство сократилось соответственно на 20 и 10% (табл. 1.6).

Таблица 1.6

**Динамика выпуска продукции обрабатывающими производствами  
Калининградской области, 2017 — январь — август 2023 года**

Производство, вид деятельности	2021 в % к 2017	2022 в % к 2021	Янв. — авг. 2023 в % к янв. — сент. 2022
Обрабатывающие производства, всего	104	79,5	91,7
<i>1. Рост численности занятых в 2017—2022 годах</i>			
1.1. Численность занятых 21,3 тыс. (2022 г.)			
Производство пищевых продуктов	102	105,4	101,2
1.2. Численность занятых 3,0—5,9 тыс.			
Производство мебели	69	55,1	61,2
Производство прочих транспортных средств и оборудования	163	91,7	80,5

Окончание табл. 1.6

Производство, вид деятельности	2021 в % к 2017	2022 в % к 2021	Янв. — авг. 2023 в % к янв. — сент. 2022
Производство готовых металлических изделий, кроме машин и оборудования	59	80,8	97,9
Ремонт и монтаж машин и оборудования	83	109,7	65,3
Производство прочей неметаллической минеральной продукции	68	177,7	77,1
Обработка древесины	50	55,6	92,5
Производство автотранспортных средств, прицепов и полуприцепов	128	31,4	40,4
1.3. Численность занятых 1,0—1,9 тыс.			
Производство одежды	73	106,0	85
Производство резиновых и пластмассовых изделий	111	94,1	100,4
Производство бумаги и бумажных изделий	64	64,8	103,8
Производство прочих готовых изделий	101	107,7	111,4
Производство текстильных изделий	89	68,7	75,6
Производство химических веществ и химических продуктов	137	93,7	107,9
1.4. Численность занятых 0,5—0,9 тыс.			
Производство металлургическое	216	17,3	56,8
Производство лекарственных средств и материалов, применяемых в медицинских целях и ветеринарии	52	114,8	81,6
Производство табачных изделий	143	91,1	71
Производство кожи и изделий из кожи	68	100,8	82,1
2. Снижение численности занятых			
Производство компьютеров, электронных и оптических изделий	101	74,9	108,8
Производство машин и оборудования, не включенных в другие группировки	150	69,8	96,9
Производство электрического оборудования	23	61,1	54,6
Производство напитков	112	84,5	145,9
Деятельность полиграфическая и копирование носителей информации	76	41,1	161

Составлено на основе данных: *Индекс* производства (ОКВЭД2). URL: <https://fedstat.ru/indicator/57806> (дата обращения: 03.11.2023).

Наибольшую устойчивость к рестрикциям проявило производство пищевых продуктов, где оно и в 2022 году, и в январе — августе 2023 года возросло. К этому времени пищевые предприятия уже выпускали продукцию из

произведенного в регионе сырья или полученного из других российских регионов либо из дружественных стран. Из остальных производств только предприятия, выпускающие «прочие готовые изделия», с числом занятых 2,2 тыс. человек сумели увеличить выпуск продукции в названные периоды. Особенно пострадало автосборочное производство, получавшее узлы и детали из Словакии, Германии, Южной Кореи и США. К числу наиболее сокративших производство относятся мебельная промышленность (лишившаяся как ряда импортных поставок, так и рынков сбыта), металлургическая (из-за ограничений на транзитные перевозки через Литву), производство электрооборудования (в связи с незаконными ограничениями на импорт).

## 1.4. Прогноз населения трудоспособного возраста до 2030 года

Для оценки демографического потенциала Калининградской области и ее муниципальных образований (в том числе в разрезе «город — село») выполнены расчеты коэффициента трудового замещения (на 2024 год) и соотношения числа вступающих в трудоспособный возраст и числа выбывающих из него (в 2024—2030 годах). Коэффициенты трудового замещения представлены в таблице 1.7 и на рисунке 1.5.

Таблица 1.7

**Коэффициенты трудового замещения\*, 2024 год  
(на основе ВПС на 01.01.2022 года, без учета повозрастной смертности)**

Территория	Коэффициент трудоустройства
<i>Калининград и ближняя пригородная зона</i>	
Багратионовский МО	1000
Светловский ГО	950
Гурьевский, Зеленоградский МО; Балтийский ГО; Ладушкинский ГО; Мамоновский ГО; Пионерский ГО; Янтарный ГО; ГО г. Калининград	800—850
Светлогорский ГО	700
<i>Дальняя пригородная зона</i>	
Гвардейский МО; Правдинский МО	1100—1200
Полесский МО	880
<i>Периферия. Север</i>	
Краснознаменский МО	1200
Неманский МО	1050
Славский МО; Советский ГО	800—850

Окончание табл. 1.7

Территория	Коэффициент трудоового замещения
<i>Периферия. Юго-Восток</i>	
Нестеровский МО; Гусевский ГО	<i>1100–1150</i>
Озерский МО	980
Черняховский МО	820
<i>Калининградская область</i>	870

\* Число лиц, вступающих в трудоспособный возраст, на 1000 человек, выходящих из него. В 2024 году вступают в трудоспособный возраст лица, которым исполняется 16 лет; выходят из него мужчины, которым исполнилось 63 года, и женщины в 58 лет. См.: *Пенсионный возраст в 2023* — когда выходят на пенсию мужчины и женщины. URL: <https://gia.ru/20210409/pensiya-1727617636.html> (дата обращения: 09.06.2023).

Примечание. Курсивом выделены показатели от 1000 и больше.

Составлено на основе данных: *Численность населения Калининградской области по полу и возрасту на 01.01.2015—1.01.2022* // Калининградстат. URL: <https://39.rosstat.gov.ru/> (дата обращения: 9.06.2023).

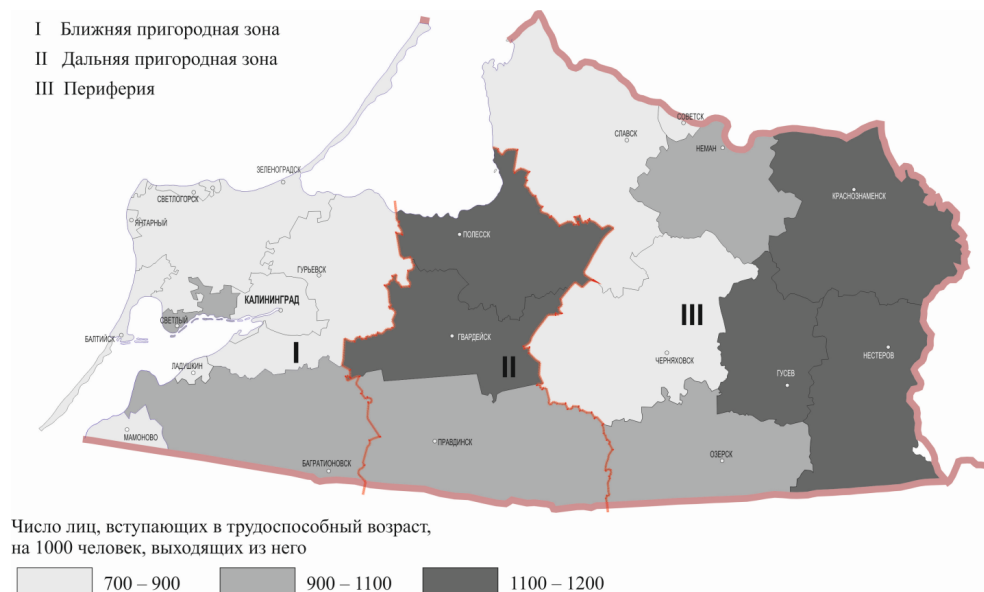


Рис. 1.5. Коэффициенты трудового замещения, 2024 год

Как можно заметить, для Калининграда и всей его ближней пригородной зоны замещение выбывающих из трудоспособного возраста не обеспечивается (кроме Багратионовского МО, где число выбывающих равно числу вступающих). В четырех муниципалитетах периферийной зоны и Полесском МО дальней пригородной зоны замещение выбывающих из трудоспособного возраста также не обеспечивается. Но в шести муниципальных образованиях, относящихся к этим двум зонам, коэффициенты трудового замещения превышают 1000. Это означает, что в трудоспособный возраст вступает больше лиц, чем выбывает из него.

Возрастная структура населения моложе трудоспособного возраста такова, что в 2023—2031 годах число вступающих в трудоспособный возраст ежегодно будет увеличиваться (рис. 1.6), что положительно скажется на формировании трудовых ресурсов. Но в дальнейшем, по крайней мере до 2037 года, будет происходить значительное сокращение количества вступающих в трудоспособный возраст. То есть ситуация с воспроизводством трудовых ресурсов ухудшится.

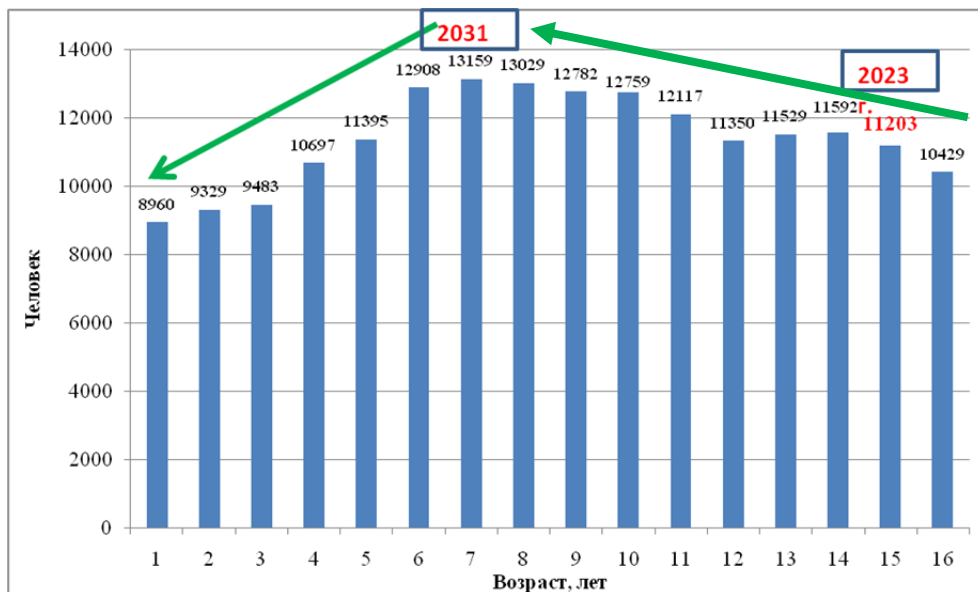


Рис. 1.6. Динамика числа вступающих в трудоспособный возраст, Калининградская область, 2023—2038 годы

Составлено на основе данных: *Численность населения по полу и возрасту на начало 2022 г.* Калининградская область. URL: <https://39.rosstat.gov.ru/population> (дата обращения: 09.10.2023).

В таблице 1.8 приведены результаты расчетов движения трудовых ресурсов в Калининградской области и ее муниципальных образованиях в 2024—2030 годах.

Таблица 1.8

**Движение трудовых ресурсов в Калининградской области  
и ее муниципальных образованиях, 2024 – 2030 годы  
(без учета по возрастной смертности и миграций)**

Муниципальное образование	Область, всего		Город		Село	
	А	Б	А	Б	А	Б
ГО Калининград	1,24	0,41	1,24	0,41	Нет	Нет
<i>Ближняя пригородная зона</i>						
Багратионовский МО	1,7	1,02	1,73	0,95	1,69	1,04
Гурьевский МО	1,25	0,36	1,42	0,58	1,19	0,28
Зеленоградский МО	1,2	0,33	1,21	0,36	1,2	0,31
Балтийский ГО	1,28	0,37	1,25	0,22	1,25	0,22
Ладушкинский ГО	1,15	0,25	1,15	0,25	*	*
Мамоновский ГО	1,65	0,86	1,65	0,86	*	*
Пионерский ГО	1,21	0,36	1,21	0,36	Нет	Нет
Светловский ГО	1,22	0,37	1,29	0,49	1,01	0,01
Светлогорский ГО	1,02	0,03	1,01	0,02	1,04	0,06
Янтарный ГО	1,02	0,04	1,06	0,1	0,81	-0,33
<i>Дальняя пригородная зона</i>						
Гвардейский МО	1,54	0,75	1,44	0,56	1,62	0,93
Полесский МО	1,48	0,72	1,45	0,62	1,5	0,78
Правдинский МО	1,59	1,01	1,38	0,72	1,66	1,09
<i>Периферия. Север</i>						
Краснознаменский МО	1,56	0,99	1,43	0,72	1,95	1,08
Неманский МО	1,63	1,02	1,33	0,56	2,12	1,66
Славский МО	1,38	0,62	1,48	0,79	1,36	0,58
Советский ГО	1,13	0,21	1,13	0,21	Нет	Нет
<i>Периферия. Юго-Восток</i>						
Нестеровский МО	1,67	0,97	1,28	0,48	1,84	1,13
Озёрский МО	1,77	1,16	1,41	0,58	1,91	1,4
Черняховский МО	1,44	0,7	1,38	0,59	1,66	1,07
Гусевский ГО	1,43	0,58	1,36	0,47	1,65	0,92
Калининградская область	1,29	0,49	1,28	0,4	1,42	0,7

Примечания. \* Слишком небольшая численность населения для расчетов.

А — отношение числа вступающих в трудоспособный возраст к числу выбывающих из него за 2024 – 2030 годы.

Б — превышение среднегодового (за 2024 – 2030 годы) числа вступающих в трудоспособный возраст над числом выбывающих из него в процентах к численности населения трудоспособного возраста на начало 2024 года.

Курсивом выделены показатели, превышающие средние по области.

Расчитано на основе данных: Численность населения по полу и возрасту на начало 2022 г. Калининградская область. URL: <https://39.rosstat.gov.ru/population> (дата обращения: 09.10.2023).

Как можно заметить, во всех муниципалитетах, кроме Янтарного ГО, и в городе, и на селе возрастная структура в течение прогнозного периода (2024—2030 годы) благодаря специфике возрастной структуры и увеличению пенсионного возраста обеспечивает замещение трудовых ресурсов, выходящих из трудоспособного возраста. При этом в дальней пригородной зоне и на периферии (кроме Советского ГО и сельской местности соседнего с ним Славского МО) показатели замещения трудоспособного населения выше средних по области. В ближней пригородной зоне в такой же относительно благоприятной ситуации находятся только Багратионовский и Мамоновский МО и городская местность Светловского МО. В остальных муниципалитетах показатели ниже среднеобластных, и здесь имеется угроза того, что в результате смертности населения трудоспособного возраста замещение трудовых ресурсов обеспечить не удастся. Для сохранения хотя бы стабильной численности населения трудоспособного возраста может потребоваться приток мигрантов. Часть необходимого притока могут обеспечить периферийные муниципалитеты области, в которых воспроизводство населения (особенно в сельской местности) будет расширенным.

## **Заключение**

Благодаря интенсивному миграционному притоку населения в Калининградской области сложилась сравнительно благоприятная (по сравнению с другими регионами страны) экономико-демографическая обстановка.

Воспроизводство населения Калининградской области — суженное вследствие низкого (ниже, чем в среднем по РФ) уровня рождаемости (суммарный коэффициент 1,383 против 1,505 в РФ). Общий коэффициент смертности (и смертность в трудоспособном возрасте) ниже среднероссийского, ожидаемая продолжительность жизни несколько выше. Однако численность жителей региона возрастает в результате высокого уровня миграционного прироста, значительно превышающего естественную убыль населения.

Показатель занятости населения в Калининградской области выше, чем в среднем по РФ (61,0% против 59,4%, в том числе в трудоспособном возрасте — 78,8% против 78,0%). Уровень регистрируемой безработицы невысок и по состоянию на октябрь 2023 года был ниже среднего по РФ.

В 2003—2019 годах численность населения трудоспособного возраста, несмотря на миграционный приток, сокращалась. Начиная с 2020 года вследствие пенсионной реформы происходит ее увеличение. Если бы пенсионная реформа не реализовывалась, происходило бы сокращение данного показателя (на 1000 выбывающих из трудоспособного возраста пришлось бы только 870 вступающих в него).

Численность занятых в экономике, незначительно менявшаяся в 2007—2020 годах, в 2021—2022 годах существенно возросла. Занятые составляют 49 % всего населения области, а их отношение к численности населения трудоспособного возраста составляет 85 %.

Ситуация в периферийных муниципалитетах (и в городе, но особенно на селе) гораздо менее благоприятна по сравнению с Калининградом и его пригородной зоной. На периферии выше безработица, ниже уровень оплаты труда, менее развита социальная инфраструктура. Из периферийных муниципалитетов (особенно из сельской местности) идет миграционный отток населения в пригородную зону и за пределы области. Но демографический потенциал здесь обычно выше, обеспечивается расширенное воспроизводство трудовых ресурсов.

В сложившейся экономико-демографической ситуации и при насущной необходимости обеспечения экономической безопасности эксклавного региона необходимо принять конкретные решения по регулированию населения и трудовых ресурсов, а также реструктуризации экономики. Некоторые из возможных вариантов решений являются альтернативными или/и неочевидными.

1. До 2030 года (с учетом проводимой пенсионной реформы, а также неизбежного межотраслевого и межмуниципального перераспределения населения) имеются демографические предпосылки обеспечения по меньшей мере простого воспроизводства трудовых ресурсов. За это время, следуя путем инновационного развития экономики и ее цифровизации, нужно создать условия развития региона за счет внутренних демографических ресурсов, не прибегая к интенсивному притоку населения извне.

2. Следует рассмотреть вопрос об отказе от поддержки обрабатывающих производств, использующих импортное сырье и полуфабрикаты, и/или выпуск товаров, ориентированных на экспорт в недружественные страны. Необходимо стимулировать развитие предприятий, использующих местное сырье (сельскохозяйственную продукцию, полезные ископаемые) или привозимое морем из стран Латинской Америки, Ближнего Востока и Африки (по примеру импорта рапса из Бразилии и Парагвая).

3. Целесообразно развивать нематериалоемкие инновационные производства, не связанные с массовыми международными и межрегиональными перевозками.

4. Вместо политики привлечения рабочей силы из других регионов страны (в большинстве которых также имеется потребность в кадрах) и из-за рубежа (что может создавать межнациональные проблемы в будущем) необходимо усилить меры закрепления собственного населения (особенно молодежи) в регионе.

5. Для подготовки кадров, способных обеспечить рост производительности труда, необходимо соответствующее развитие учреждений профессионального образования и профессионального обучения в школах.

6. Следует усилить стимулирование создания рабочих мест на периферии, особенно в сельской местности (по примеру программы «Восток»).

7. Исключительно важной задачей является усиление прямых (развитие здравоохранения, спорта) и косвенных (политика СМИ, самосохранительное поведение) мер снижения по возрастной смертности и увеличения продолжительности жизни.

8. Необходимо разработать и реализовать комплексную программу повышения уровня рождаемости, предусмотрев не только финансовую поддержку семей с детьми, но и участие в реализации программы органов здравоохранения, образования, культуры, спорта, средств массовой информации, а также обеспечение повышения значимости семейных ценностей.

## Раздел 2

# РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА И ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

### 2.1. Методические особенности мониторинга продовольственного обеспечения эксклавной Калининградской области

Оценка структуры и источников продовольственного обеспечения Калининградской области производилась по основным товарным группам, установленным Доктриной продовольственной безопасности РФ (2020). Принято допущение, что потребление в регионе соответствует установленным среднероссийским рациональным нормам.

Анализировались доступные сведения, публикуемые Росстатом в Балансах продовольственных ресурсов<sup>1</sup> (яйцо, фрукты, овощи, мясо, молоко, картофель, зерно<sup>2</sup>). Кроме того, использованы данные Калининградстата о потреблении основных продуктов питания, полученные по результатам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств.

Анализировалось в целом потребление продуктов питания в Калининградской области, а мониторинг продовольственной безопасности проводился отдельно по следующим ее компонентам: а) продовольственная зависимость от импорта, б) продовольственная самообеспеченность, в) продовольственная самодостаточность.

Уровень *продовольственной зависимости от импорта* находится как отношение объемов импорта к товарным ресурсам *i*-продовольственной группы. Расчет соответствует нахождению доли импорта в товарных ресурсах в соответствии с официальной статистической методологией балансовых расчетов товарных ресурсов отдельных товаров (видов продукции)<sup>3</sup>:

---

<sup>1</sup> См.: *Балансы продовольственных ресурсов, 2007—2017 гг.* // Росстат. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/11110/document/13277> (дата обращения: 29.09.2023); *Балансы продовольственных ресурсов, 2018, 2019 гг.* // Росстат. URL: <https://rosstat.gov.ru/compendium/document/13278> (дата обращения: 29.09.2023).

<sup>2</sup> По зерну статистические данные доступны с 2012 года.

<sup>3</sup> См.: *Официальная статистическая методология балансовых расчетов товарных ресурсов отдельных товаров (видов продукции)* : приказ Росстата от 28.08.2018 г. № 518. URL: [https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/1\(68\).pdf](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/1(68).pdf) (дата обращения: 02.10.2023).

$$K_i^{ПЗим} = \frac{I_i}{Z_{н.з.} - Z_{к.з.} + Пр_i + I_i} \cdot 100, \quad (1)$$

где  $K_i^{ПЗим}$  — продовольственная зависимость от импорта по  $i$ -продовольственной группе, %;  $I_i$  — объем импорта  $i$ -продовольственной группы (без учета ввоза из регионов);  $Пр_i$  — производство  $i$ -продовольственной группы в регионе;  $Z_{н.з.}$  и  $Z_{к.з.}$  — запасы товара по  $i$ -продовольственной группе в промышленности и торговле на начало и конец отчетного периода соответственно.

При проведении расчетов с применением Балансов продовольственных ресурсов Росстата (далее — БП) необходимо из общей учитываемой суммы импорта и ввоза продовольствия выделить только объем импорта. Поэтому дополнительно используются публикуемые статистические сборники и бюллетени о ввозе (покупке) и вывозе (продаже) продукции (товаров).

*Продовольственная самообеспеченность* определена в Доктрине продовольственной безопасности России и рассчитывается как отношение объема отечественного производства продовольствия к объему его внутреннего потребления. С использованием Баланса продовольственных ресурсов расчет проводится по формуле:<sup>1</sup>

$$K_i^{TC} = \frac{Пр_i + (Z_{н.з.} - Z_{к.з.})}{(\PhiЛП_i + ПП_i + П_i)}, \quad (2)$$

где  $K_i^{TC}$  — уровень продовольственной самообеспеченности по  $i$ -продовольственной группе;  $Z_{н.з.}$  и  $Z_{к.з.}$  — запасы товара по  $i$ -продовольственной группе в промышленности и торговле на начало и конец отчетного периода соответственно;  $Пр_i$  — производство  $i$ -продовольственной группы в регионе;  $ПП_i$  — производственное потребление  $i$ -продовольственной группы;  $П_i$  — потери  $i$ -продовольственной группы;  $\PhiЛП_i$  — фонд личного потребления  $i$ -продовольственной группы.

Приведенное в формуле (2) соотношение объема отечественного производства продовольствия к объему его внутреннего потребления при определении уровня самообеспечения, на наш взгляд, не вполне корректно, так как не отражает объективной ситуации во внутреннем производстве продовольствия. Во-первых, в процессе производства используются импортные сырье и материалы. Во-вторых, производители приобретают за рубежом оборудование, машины и агрегаты, технологии. В-третьих, что является следствием указанных первых двух причин, оценка уровня самообеспечения должна учи-

<sup>1</sup> См.: Волошенко К. Ю., Морачевская К. А., Новикова А. А. и др. Трансформация продовольственной самообеспеченности Калининградской области в условиях внешних вызовов // Вестник Санкт-Петербургского университета. Науки о Земле. 2022. Т. 67, № 3. С. 409—430. doi: 10.21638/spbu07.2022.302.

тывать независимость от внешних поставок, то есть необходима *интегральная оценка продовольственной самообеспеченности*. Поэтому предлагается рассматривать следующие компоненты в самообеспеченности:

а) продовольственная товарная самообеспеченность — уровень производства продовольствия (готовой продукции для реализации на внутреннем рынке);

б) промышленно-производственная самообеспеченность — доля используемого импортного сырья и материалов (в том числе семян, средств защиты и др.);

в) инновационно-технологическая самообеспеченность — доля импортных машин и оборудования, технологий и др.

При таком подходе не учитываются внешние (импортные) поставки и возможно получить объективные оценки того, насколько высок уровень собственного производства продовольствия в регионе и достаточен ли он для обеспечения личного потребления.

В соответствии с указанными компонентами интегральная оценка продовольственной самообеспеченности проводится по формуле:

$$K_{II} = K_i^{TC} \cdot K_i^{ППС} \cdot K_i^{ИТС}, \quad (3)$$

где  $K_{II}$  — интегральная оценка продовольственной самообеспеченности;  $K_i^{TC}$  — продовольственная товарная самообеспеченность;  $K_i^{ППС}$  — промышленно-производственная самообеспеченность;  $K_i^{ИТС}$  — инновационно-технологическая самообеспеченность.

Продовольственная товарная самообеспеченность рассчитывается по формуле (2).

В оценке уровня промышленно-производственной самообеспеченности используется следующая формула:

$$K_i^{ППС} = 1 - \frac{I_i}{M_{np}}, \quad (4)$$

где  $I_i$  — импортное сырье, материалы, покупные изделия в производстве  $i$ -продовольственной группы;  $M_{np}$  — материальные затраты на производство  $i$ -продовольственной группы.

Инновационно-технологическая самообеспеченность находится по формуле:

$$K_i^{ИТС} = \frac{OK_{II}}{OK_{np}}, \quad (5)$$

где  $OK_{II}$  — импортные машины, оборудование и технологии в производстве  $i$ -продовольственной группы;  $OK_{np}$  — основной капитал в производстве  $i$ -продовольственной группы.

Расчет уровня *продовольственной самодостаточности* находится без учета импорта, экспорта и вывоза, но с учетом ввоза из других регионов России. Здесь мы уточняем ранее использованный нами подход<sup>1</sup>:

$$K_i^{ПСД} = \frac{Pr_i + (Z_{н.з.} - Z_{к.з.}) + Bв}{(\PhiПП + ПП + П)} \cdot K_i^{ППС} \cdot K_i^{ИТС}, \quad (6)$$

где  $K_i^{ПСД}$  — уровень продовольственной самодостаточности  $i$ -продовольственной группы, %;  $Bв$  — ввоз продовольствия из регионов России;  $K_i^{ППС}$  — промышленно-производственная самообеспеченность;  $K_i^{ИТС}$  — инновационно-технологическая самообеспеченность.

В уровне продовольственной самодостаточности учитывается развитие межрегиональных связей в границах единого экономического пространства РФ. Поэтому отличие от продовольственной самообеспеченности возникает именно на величину ввозимого из регионов России продовольствия.

Оценка продовольственной безопасности Калининградской области проводится на основе действующих нормативов Доктрины продовольственной безопасности РФ<sup>2</sup> и утвержденных рациональных норм потребления продовольствия, разработанных Министерством здравоохранения РФ<sup>3</sup>.

В качестве основных ограничений при проведении мониторинга продовольственного обеспечения региона выступают следующие.

1. Оценка компонентов продовольственной безопасности Калининградской области, как и других регионов России, по всем продовольственным группам невозможна по причине отсутствия доступных статистических данных. В частности, по рыбе и рыбной продукции, маслу растительному, соли пищевой и сахару балансы продовольственных ресурсов Росстатом на региональном уровне не составляются. Сведения о странах происхождения семян, используемых в сельском хозяйстве, также отсутствуют в открытых источниках.

2. Мониторинг проводится на интервале 2014—2021 годов по причине того, что данные у Калининградской областной таможни имеются только за

<sup>1</sup> См.: Волошенко К. Ю. § 2. Продовольственная безопасность // Калининградское село в начале XXI века: производство, расселение, социальные инновации : монография / под ред. Г. М. Федорова. Калининград : Изд-во БФУ им. И. Канта, 2022. С. 23—37.

<sup>2</sup> См.: *Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации* : указ Президента РФ от 21 января 2020 г. № 20. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>3</sup> См.: *Об утверждении Рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающих современным требованиям здорового питания* : приказ Министерства здравоохранения Российской Федерации от 19 августа 2016 г. № 614. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

указанный период<sup>1</sup>. В результате ряда организационно-штатных мероприятий на территории области действует одна таможня — Калининградская областная, с 2014 года напрямую подчиняющаяся Федеральной таможенной службе РФ. В связи с этим таможенная статистика публикуется в полном объеме только с 2014 года.

3. В интегральной оценке продовольственной самообеспеченности информация о доле импортных сырья и материалов в производстве (по данным Росстата) доступна не по всем видам производств. По этой причине по отдельным видам продовольствия учитывались сведения по укрупненным ОКВЭД (например, растениеводство) или проводились условные оценки (например, по зерну).

Несмотря на имеющиеся ограничения, проводился анализ производства и потребления по всем видам продовольствия, указанным в Доктрине продовольственной безопасности России.

## **2.2. Оценка уровня продовольственного обеспечения Калининградской области по видам продовольствия**

**Мясо и мясопродукты (73 кг).** Несмотря на расхождение данных в БП и БДХ, потребление мяса и мясопродукции в Калининградской области соответствует установленным Минздравом рациональным нормам потребления РФ (табл. 2.1).

Таблица 2.1

### **Потребление мяса и мясопродукции в Калининградской области**

Год	БП		БДХ	
	На человека в год, кг	В % к рациональной норме	На человека в год, кг	В % к рациональной норме
1990	77,0	105,5	—	—
2000	53,0	72,6	—	—
2010	83,0	113,7	—	—
2013	95,0	130,1	108,1	148,1
2014	92,0	126,0	111,2	152,3
2015	88,0	120,5	104,2	142,7
2016	88,0	120,5	101,5	139,0
2017	89,0	121,9	99,1	135,8

<sup>1</sup> См.: Калининградская областная таможня. URL: <https://koblt.customs.gov.ru/about/history> (дата обращения: 13.11.2023).

Год	БП		БДХ	
	На человека в год, кг	В % к рациональной норме	На человека в год, кг	В % к рациональной норме
2018	87,0	119,2	95,5	130,8
2019	87,0	119,2	95,3	130,5
2020	91,0	124,7	106,8	146,3
2021	94,0	128,8	114,9	157,5
2022	—	—	114,7	157,1

Источники: *ЕМИСС*. Потребление основных продуктов питания (в расчете на душу населения). URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/31346> (дата обращения: 10.10.2023); *Личное потребление по 2017 г.* URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/34472> (дата обращения: 10.10.2023); *Личное потребление продуктов питания с 2018 г.* URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/58971> (дата обращения: 10.10.2023).

*Продовольственная зависимость по импорту.* В Калининградской области доля импорта в объеме товарных ресурсов (табл. 2.2) значительно превосходит среднероссийский показатель и характеризует высокую зависимость от внешних поставок товаров в регион. По состоянию на начало 2022 года достигнут уровень в 55 %. В среднем по РФ этот показатель составлял в 2014 году 42 % и к 2021 году снизился до 39 %<sup>1</sup>.

Таблица 2.2

**Продовольственная зависимость Калининградской области по импорту,  
тыс. т**

Год	Элементы баланса продовольственных ресурсов				Ввоз продовольствия из регионов РФ (Вв)	Импорт продовольствия (Им)	Доля импорта в объеме товарных ресурсах, %
	Запасы на начало года (З <sub>н.г.</sub> )	Производство (Пр)	Импорт и ввоз продовольствия (В)	Запасы на конец года (З <sub>к.г.</sub> )			
2014	12,0	53,2	175,2	12,5	3,8	210,4	80,0
2015	12,5	54,3	140,9	10,8	11,0	98,5	63,8
2016	10,8	61,0	133,7	13,7	17,2	116,5	66,7
2017	13,7	65,5	129,0	17,0	21,6	107,4	63,3

<sup>1</sup> См.: *Росстат*. Доля импорта в объеме товарных ресурсов розничной торговли по Российской Федерации (в процентах). URL: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/3-6.xlsx> (дата обращения: 20.10.2023).

Окончание табл. 2.2

Год	Элементы баланса продовольственных ресурсов				Ввоз продовольствия из регионов РФ (Вв)	Импорт продовольствия (Им)	Доля импорта в объеме товарных ресурсов, %
	Запасы на начало года (З <sub>н.г.</sub> )	Производство (Пр)	Импорт и ввоз продовольствия (В)	Запасы на конец года (З <sub>к.г.</sub> )			
2018	17,0	62,7	143,2	13,7	21,2	122,0	64,9
2019	13,7	72,1	135,5	8,9	22,7	112,8	59,5
2020	8,9	92,7	140,2	13,6	25,5	114,7	56,6
2021	13,6	95,0	142,5	12,9	25,0	117,5	55,1

Источники: собственные расчеты автора на основе данных: *Балансы продовольственных ресурсов, 2007—2017 гг.* // Росстат. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/11110/document/13277> (дата обращения: 29.09.2023); *Балансы продовольственных ресурсов, 2018, 2019* // Росстат. URL: <https://rosstat.gov.ru/compendium/document/13278> (дата обращения: 29.09.2023) и данных статистических сборников Калининградстата о ввозе (покупке) и вывозе (продаже) продукции (товаров) за 2014—2021 годы.

*Продовольственное самообеспечение* мясом и мясoproдуктами, определяемое по данным БП и рассчитанное по формуле (2), растет с 2013 года и к 2021-му достигло уровня 98% при установленном в Доктрине продовольственной безопасности РФ нормативе не менее 85% (рис. 2.1).



Рис. 2.1. Уровень продовольственной самообеспеченности и структура производства скота и птицы на убой по отдельным видам, %

Источник: собственные расчеты автора.

Значительное влияние здесь оказывало увеличение поголовья скота после 2010 года (рис. 2.2) и рост производства скота и птицы на убой в убойном весе (рис. 2.3). В основном увеличение производства мяса в Калининградской области обеспечивалось за счет развития свиноводства и птицеводства. Особое значение для развития животноводства имели государственные меры поддержки в рамках реализуемой региональной Государственной программы «Развитие сельского хозяйства», утвержденной Постановлением Правительства Калининградской области от 27 января 2014 года № 28<sup>1</sup>.

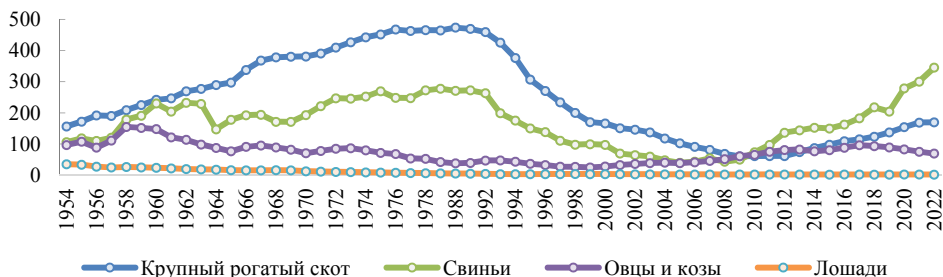


Рис. 2.2. Поголовье скота в Калининградской области, тыс.

Источник: *Сельское хозяйство в Калининградской области. 2022* : статистический сборник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Калининградской области (Калининградстат). Калининград, 2022.

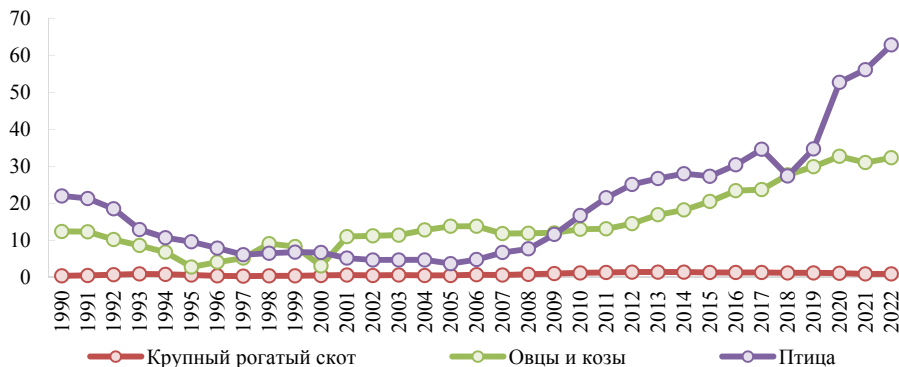


Рис. 2.3. Производство скота и птицы на убой в убойном весе, тыс. т

Источник: *ЕМИСС*. Производства скота и птицы на убой в убойном весе. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/31367> (дата обращения: 13.10.2023).

<sup>1</sup> См.: *Программа деятельности Центра компетенций в сфере сельскохозяйственной кооперации и поддержки фермеров Калининградской области на 2021—2025 годы*. URL: [https://mcx39.ru/wp-content/uploads/2022/03/Programma\\_TSKSH\\_ot\\_17.05.2021.pdf](https://mcx39.ru/wp-content/uploads/2022/03/Programma_TSKSH_ot_17.05.2021.pdf) (дата обращения: 13.10.2023).

Собственное производство мясопродуктов в регионе растет (рис. 2.4), однако следует учитывать, что в составе используемого сырья велика и доля импорта (табл. 2.3). В 2013—2022 годах удельный вес импорта в материальных затратах на производство мясной продукции составлял в среднем около 45 %.

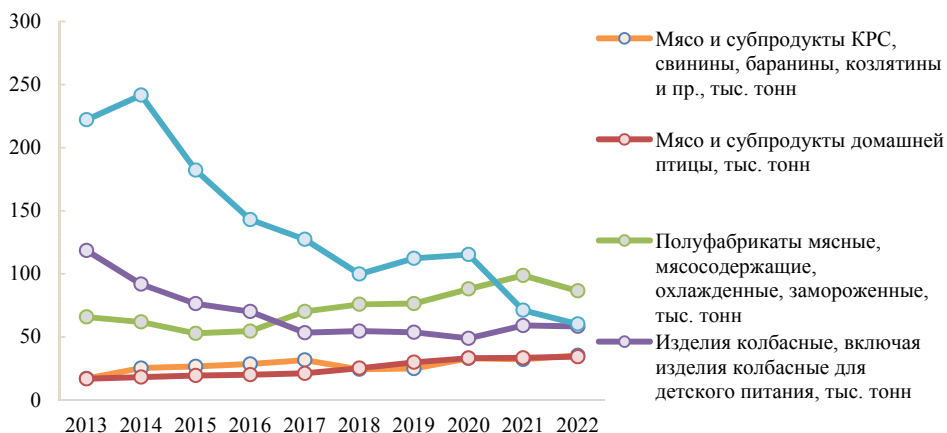


Рис. 2.4. Производство мяса и мясных продуктов

Источники: *Промышленность Калининградской области. 2017* : статистический сборник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Калининградской области (Калининградстат). Калининград, 2017 ; *Калининградстат*. Производство основных видов продукции в натуральном выражении. URL: [https://39.rosstat.gov.ru/Industrial\\_production](https://39.rosstat.gov.ru/Industrial_production) (дата обращения: 13.09.2023).

Таблица 2.3

**Удельный вес импортного сырья, материалов, покупных изделий в материальных затратах на производство продукции в Калининградской области, % (переработка и консервирование мяса и мясной пищевой продукции)**

Год	Материальные затраты, млн руб.	Импортное сырье, материалы, покупные изделия, млн руб.	Удельный вес импорта в затратах, %
2013	11 221,3	5332,4	47,5
2014	13 195,3	8607,2	65,2
2015	14749,1	5016,7	34,0
2016	13 528,3	6201,5	45,8
2017	16 375,9	7997,7	48,8
2018	18 529,0	7912,9	42,7

Год	Материальные затраты, млн руб.	Импортовое сырье, материалы, покупные изделия, млн руб.	Удельные вес импорта в затратах, %
2019	18 667,3	5828,8	31,2
2020	23 788,3	9481,5	39,9
2021	34 351,4	14 202,3	41,3
2022	34 060,8	15 790,8	46,4

Источники: *ЕМИСС*. Затраты на производство и реализацию продукции (товаров, работ, услуг) с 2017 г. URL: <https://fedstat.ru/indicator/57723> (дата обращения: 18.10.2023); *Материальные* затраты по 2016 г. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/58718> (дата обращения: 18.10.2023); *Расходы* на приобретение импортного сырья, материалов, покупных изделий для производства и продажи продукции (товаров, работ, услуг) по 2016 г. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/45410> (дата обращения: 18.10.2023).

В связи с приведенными выше данными достигаемое значение по нормативу Доктрины продовольственной безопасности России в 98 % можно признать только в отношении производства и потребления мяса, но не мясной продукции, где сохраняется импортная зависимость.

Для получения объективной оценки ситуации в сфере производства и потребления мяса и мясной продукции в Калининградской области рассчитан интегральный показатель продовольственной самообеспеченности. Сведения об использовании импортного оборудования и машин в рамках данной работы оказались недоступны, для их получения требуется проведение специальных исследований предприятий и организаций региона. Поэтому в формуле (3) исключена оценка инновационно-технологической самообеспеченности (табл. 2.4).

Таблица 2.4

**Удельный вес импортного сырья, материалов, покупных изделий  
в материальных затратах на производство мяса и мясной продукции  
Калининградской области, %**

Год	Продовольственная товарная самообеспеченность, % ( $K_i^{TC}$ )	Промышленно-про- изводственная самообеспеченность, % ( $K_i^{ППС}$ )	Интегральная оценка продовольственной самообеспеченности, % ( $K_{II}$ )
2014	57,5	34,8	20,0
2015	64,1	66,0	42,3
2016	65,9	54,2	35,7
2017	70,8	51,2	36,2

2018	75,1	57,3	43,0
2019	87,2	68,8	60,0
2020	94,4	60,1	56,7
2021	98,4	58,7	57,8

Источник: собственные расчеты автора.

Согласно результатам расчетов, Калининградская область обеспечивала потребление мяса и мясопродукции за счет собственного производства только на 57,8 %, независимо от внешних поставок (импорта). Полученная оценка значительно ниже нормативов Доктрины продовольственной безопасности России и свидетельствует о том, что к началу санкционного давления недружественных стран регион не был готов обеспечивать потребности внутреннего рынка, в том числе при возникновении различных угроз (транспортных, геополитических, технологических, производственных и др.). Очевидно, что с учетом инновационно-технологической компоненты уровень самообеспеченности региона снизится еще больше.

*Продовольственная самодостаточность.* В расчетах использовались данные об общем объеме импорта товаров и продовольствия в категории «мясо и мясопродукция» (рис. 2.5).

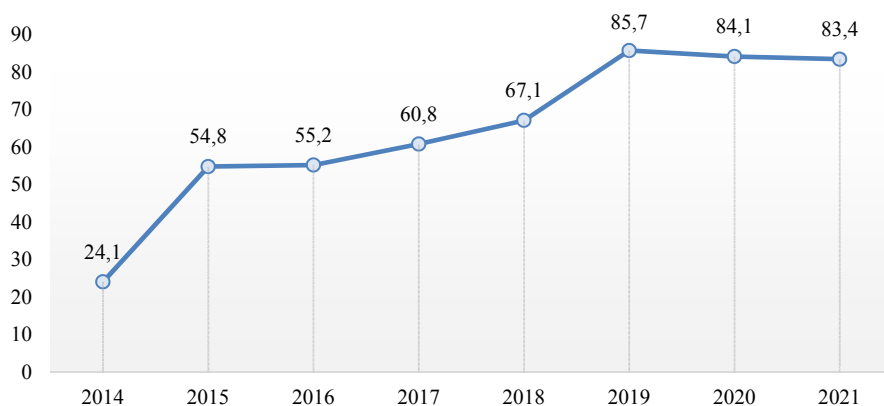


Рис. 2.5. Продовольственная самодостаточность (мясо и мясные продукты), %

Источник: собственные расчеты автора.

Продовольственная самодостаточность региона активно росла после 2014 года, когда санкции западных стран и введение продовольственного эмбарго обусловили изменение географии внешних поставок в регион (импорт и ввоз).

Однако сложившийся уровень продовольственной самодостаточности остается невысоким. С учетом эксклавного положения региона он должен быть выше продовольственной самообеспеченности и составлять не менее 90—95 %.

Итоговые оценки компонентов продовольственной безопасности приведены в таблице 2.5.

Таблица 2.5

**Продовольственная безопасность Калининградской области по мясу и мясопродуктам, %**

Год	Продовольственная зависимость по импорту	Продовольственная самообеспеченность	Продовольственная самодостаточность
2014	80,0	20,0	24,1
2015	63,8	42,3	54,8
2016	66,7	35,7	55,2
2017	63,3	36,2	60,8
2018	64,9	43,0	67,1
2019	59,5	60,0	85,7
2020	56,6	56,7	84,1
2021	55,1	57,8	83,4

Источник: собственные расчеты автора.

**Молоко и молочные продукты (325 кг).** Потребление молока и молочной продукции в регионе не соответствует рациональным нормам, за исключением 1990-х годов. К 2021 году по Балансам продовольствия (БП) и 2022 году по Бюджетам домашних хозяйств (БДХ) уровень потребления составил 72,6 и 80 % соответственно (табл. 2.6).

Таблица 2.6

**Потребление молока и молочной продукции в Калининградской области**

Год	БП		БДХ	
	На человека в год, кг	В % к рациональной норме	На человека в год, кг	В % к рациональной норме
1990	414	127,4	—	—
2000	225	69,2	—	—
2010	245	75,4	—	—
2013	268	82,5	291,7	89,8
2014	280	86,2	299,3	92,1
2015	226	69,5	273,4	84,1

Таблица 2.6

Год	БП		БДХ	
	На человека в год, кг	В % к рациональной норме	На человека в год, кг	В % к рациональной норме
2016	226	69,5	277,8	85,5
2017	224	68,9	259,1	79,7
2018	225	69,2	244,8	75,3
2019	221	68,0	246,2	75,7
2020	228	70,2	265,6	81,7
2021	236	72,6	253,8	78,1
2022	—	—	260,1	80,0

Источник: ЕМИСС. Потребление основных продуктов питания (в расчете на душу населения). URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/31346> (дата обращения: 10.10.2023) ; Личное потребление по 2017 г. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/34472> (дата обращения: 10.10.2023) ; Личное потребление продуктов питания с 2018 г. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/58971> (дата обращения: 10.10.2023).

Производство молока и молочной продукции в регионе с 2014 года значительно увеличилось. Этому способствовало расширение поголовья скота и рост его продуктивности (рис. 2.6, 2.7), а также реализация проекта по созданию узкоспециализированного селекционно-генетического центра по молочному скотоводству — ГК «Залесье» (рис. 2.8).



Рис. 2.6. Продуктивность молочных коров, кг молока в год

Источник: ЕМИСС. Надоено молока на 1 корову. URL: <https://fedstat.ru/indicator/31223> (дата обращения: 13.09.2023).



Рис. 2.7. Производство сырого молока, тыс. т

Источник: ЕМИСС. Производство молока в хозяйствах всех категорий. URL: <https://fedstat.ru/indicator/40694> (дата обращения: 13.09.2023).

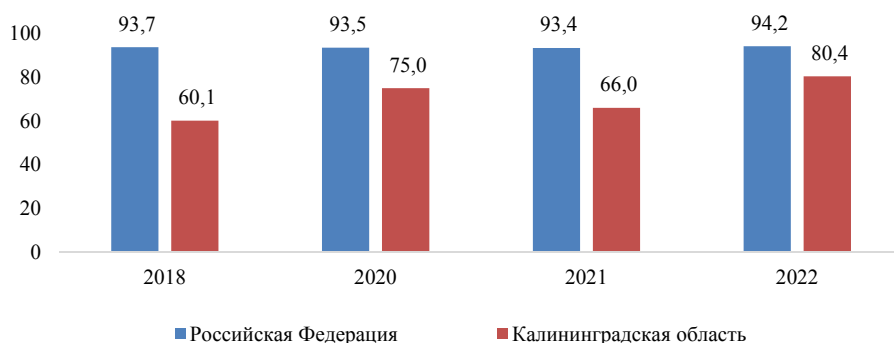


Рис. 2.8. Доля животных отечественной репродукции, используемых для целей сельскохозяйственного производства Калининградской области, %

Источник: ЕМИСС. Доля животных отечественной репродукции, используемых для целей сельскохозяйственного производства на территории Российской Федерации. URL: <https://fedstat.ru/indicator/58442> (дата обращения: 13.09.2023).

*Продовольственная зависимость по импорту.* При расчете доли импорта в товарных ресурсах объемы ввозимых молока и молочных продуктов учитывались посредством их пересчета в молоко в соответствии с актуализированными коэффициентами<sup>1</sup>. К 2021 году доля импорта в объеме товарных ресурсов сократилась до 12,5 % (табл. 2.7).

<sup>1</sup> См.: *Разработка актуализированных коэффициентов пересчета молочной продукции в основной вид сельскохозяйственной продукции* // Министерство сельского хозяйства РФ. Отраслевая сеть инноваций в АПК. URL: <https://apknet.ru/koefficientov-perescheta-molochnoj-produkcii/> (дата обращения: 23.10.2023).

Таблица 2.7

**Продовольственная зависимость Калининградской области по импорту  
молока и молочной продукции, тыс. т**

Год	Элементы баланса продовольственных ресурсов				Ввоз продовольствия из регионов РФ (Вв)	Импорт продовольствия (Им)	Доля импорта в объеме товарных ресурсов, %
	Запасы на начало года (З <sub>н.г.</sub> )	Производство (Пр)	Импорт и ввоз продовольствия (В)	Запасы на конец года (З <sub>к.г.</sub> )			
2014	7,3	156,2	155,8	9,6	21,9	133,9	46,5
2015	9,6	170,3	73,4	7,8	18,2	55,2	24,3
2016	7,8	174,9	68,1	7,4	15,2	52,9	23,2
2017	7,4	175,2	69,5	7,7	17,2	52,3	23,0
2018	7,7	177,2	69,6	6,4	22,7	46,9	20,8
2019	6,4	184,9	68,0	11,1	18,1	49,9	21,7
2020	11,1	210,9	53,5	17,0	12,5	41,0	16,7
2021	17,0	228,2	46,5	17,6	13,9	32,6	12,5

Источник: собственные расчеты автора на основе данных : *Балансы продовольственных ресурсов, 2007—2017 гг.* // Росстат. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/11110/document/13277> (дата обращения: 29.09.2023) ; *Балансы продовольственных ресурсов, 2018, 2019* // Росстат. URL: <https://rosstat.gov.ru/compendium/document/13278> (дата обращения: 29.09.2023) и данных статистических сборников Калининградстата о ввозе (покупке) и вывозе (продаже) продукции (товаров) за 2014—2021 годы.

*Продовольственная самообеспеченность.* При наблюдаемом росте производства сырого молока по отдельным категориям молочной продукции с 2017 года отмечалась отрицательная динамика (табл. 2.8, рис. 2.9). В 2021 году по отношению к 2017-му наибольшее снижение произошло в производстве сыров полутвердых (на 71,4%), йогуртов (на 36,0%), творога (на 18,1%), кефира (на 14,0%), молока жидкого обработанного (на 8,6%).

Таблица 2.8

**Производство молока и молочной продукции в Калининградской области**

Вид молочной продукции, тыс. т	2017	2018	2019	2020	2021
Молоко жидкое обработанное, включая молоко для детского питания	48,7	45,2	41,1	47,0	44,5
Сливки	1,6	1,7	1,7	1,9	2,0
Масло сливочное	1,8	2,0	2,2	3,6	2,9

Вид молочной продукции, тыс. т	2017	2018	2019	2020	2021
Сыры:	8,3	5,5	4,4	5,4	6,1
полутвердые	1,4	0,2	0,2	0,2	0,4
плавленые	к	к	4,0	к	5,5
Творог	7,2	6,7	7,1	11,8	5,9
Продукты кисломолочные (кроме творога и продуктов из творога):	27,3	25,1	22,6	28,4	25,8
йогурт	5,0	3,7	3,1	5,1	3,2
ряженка и варенец	2,3	2,6	2,7	3,8	4,5
кефир	12,1	11,0	10,0	10,3	10,4
сметана	6,6	6,7	6,1	8,8	7,3
Мороженое, т	574,8	638,7	587,5	610,6	828,7

Источник: *Промышленное производство Калининградской области* : статистический сборник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Калининградской области (Калининградстат). Калининград, 2022.



Рис. 2.9. Производство молочной продукции, тыс. тонн

Источник: информация, представленная в сборниках Калининградстата за 2013—2022 годы.

Доля импортного сырья в материальных затратах на производство молока и молочной продукции сократилась в регионе с 12,5% в 2013 году до 2,4% в 2022-м (рис. 2.10).

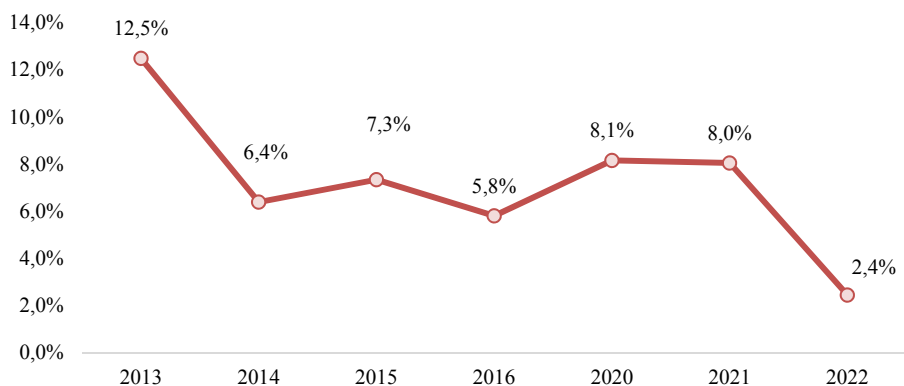


Рис. 2.10. Удельный вес импортного сырья, материалов, покупных изделий в материальных затратах на производство молочной продукции в Калининградской области, %

Источник: ЕМИСС. Затраты на производство и реализацию продукции (товаров, работ, услуг) с 2017 г. URL: <https://fedstat.ru/indicator/57723> (дата обращения: 18.10.2023); Материальные затраты по 2016 г. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/58718> (дата обращения: 18.10.2023); Расходы на приобретение импортного сырья, материалов, покупных изделий для производства и продажи продукции (товаров, работ, услуг) по 2016 г. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/45410> (дата обращения: 18.10.2023).

С учетом импорта в затратах произведен расчет уровня самообеспеченности молоком и молочной продукцией в Калининградской области (рис. 2.11, табл. 2.9).

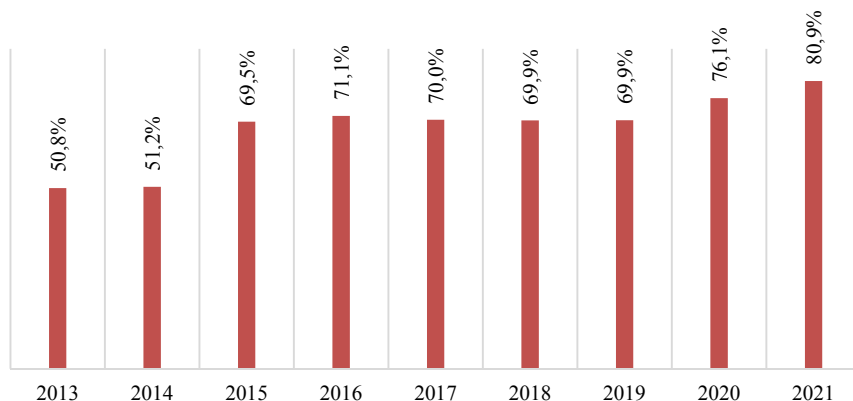


Рис. 2.11. Уровень продовольственной самообеспеченности по молоку и молочной продукции

Источник: собственные расчеты автора.

Согласно Доктрине продовольственной безопасности России, норматив по самообеспечению молоком и молочной продукцией должен составлять не менее 90%. Калининградская область фактически обеспечивала уровень только в 80,9% к 2021 году (табл. 2.9).

Таблица 2.9

**Удельный вес импортного сырья, материалов, покупных изделий в материальных затратах на производство молока и молочной продукции, %**

Год	Продовольственная товарная самообеспеченность, % ( $K_i^{TC}$ )	Промышленно-производственная самообеспеченность, % ( $K_i^{ППС}$ )	Интегральная оценка продовольственной самообеспеченности, % ( $K_{И}$ )
2014	54,7	93,6	51,2
2015	75,0	92,7	69,5
2016	75,5	94,2	71,1
2017	74,4	94,2	70,0
2018	76,1	91,9	69,9
2019	76,1	91,9	69,9
2020	82,9	91,9	76,1
2021	88,0	92,0	80,9

Источник: собственные расчеты автора.

Кроме того, угрозой составляло и отмеченное выше снижение внутреннего производства молочной продукции. Частично влияние на это оказало уменьшение импорта сухого молока (рис. 2.12), используемого в производстве продукции, сокращение которой отмечено после 2017 года (йогурт, кефир и др.).

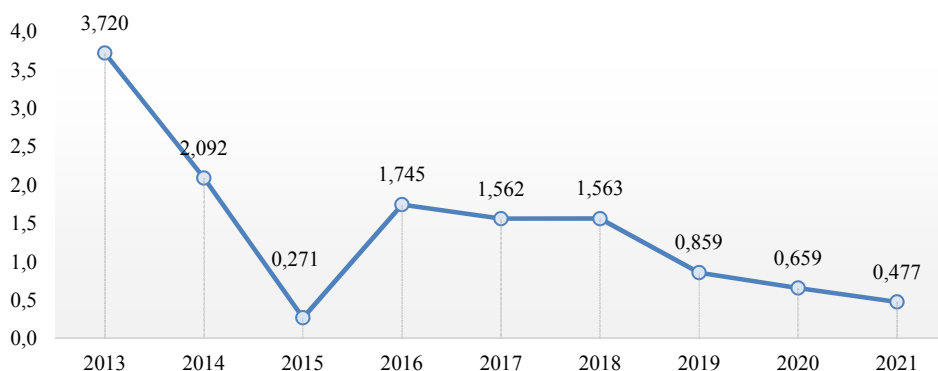


Рис. 2.12. Импорт сухого молока в Калининградскую область, тыс. т

Источник: Калининградская областная таможня.

Примечание. Включены ТН ВЭД (040210, 040221, 040229), определяемые Росстатом в ресурсах и использовании молока как категорию «сухое молоко» (см.: О ресур-

сах и использовании молока : презентация заместителя руководителя Росстата К.Э. Лайкэм // Росстат. URL: <http://komitet-agro.duma.gov.ru/> (дата обращения: 13.10.2023)).

*Продовольственная самодостаточность.* С учетом поставок молока и молочной продукции из регионов России уровень продовольственной самодостаточности Калининградской области составил к 2021 году 85,8%, что также ниже нормативного показателя (рис. 2.13). По этой причине сохраняется задача роста обеспечения региона молоком и молочной продукцией.

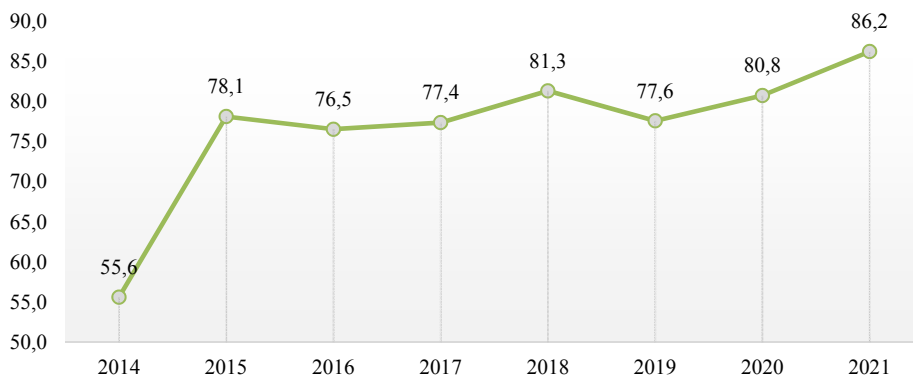


Рис. 2.13. Уровень продовольственной самодостаточности по молоку и молочной продукции, %

Источник: собственные расчеты автора.

Итоговые расчеты компонентов продовольственной безопасности по молоку и молочной продукции представлены в таблице 2.10.

Таблица 2.10

**Продовольственная безопасность Калининградской области по молоку и молочной продукции, %**

Год	Продовольственная зависимость по импорту	Продовольственная самообеспеченность	Продовольственная самодостаточность
2014	46,5	51,2	55,6
2015	24,3	69,5	78,1
2016	23,2	71,1	76,5
2017	23,0	70,0	77,4
2018	20,8	69,9	81,3
2019	21,7	69,9	77,6
2020	16,7	76,1	80,8
2021	12,5	80,9	86,2

Источник: собственные расчеты автора.

**Яйцо (260 шт.).** Потребление яиц в Калининградской области соответствует установленным рациональным нормам потребления Минздрава РФ по БП, но несколько ниже по БДХ (табл. 2.11).

Таблица 2.11

**Потребление яиц в Калининградской области**

Год	БП		БДХ	
	На человека в год, кг	В % к рациональной норме	На человека в год, кг	В % к рациональной норме
1990	—	—	—	—
2000	206,9	79,6	—	—
2010	265,3	102,0	—	—
2013	279,0	107,3	248,0	95,4
2014	281,0	108,1	250,0	96,2
2015	284,0	109,2	241,0	92,7
2016	278,0	106,9	236,0	90,8
2017	281,0	108,1	238,0	91,5
2018	288,0	110,8	242,1	93,1
2019	287,0	110,4	267,4	102,8
2020	288,0	110,8	252,6	97,1
2021	287,0	110,4	245,6	94,5
2022	—	—	258,9	99,6

Источник: *ЕМИСС*. Потребление основных продуктов питания (в расчете на душу населения). URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/31346> (дата обращения: 10.10.2023); *Личное* потребление по 2017 г. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/34472> (дата обращения: 10.10.2023); *Личное* потребление продуктов питания с 2018 г. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/58971> (дата обращения: 10.10.2023).

Производство яиц стабильно растет в регионе с 2011 года, однако присутствуют циклические колебания, что связано с периодической технологической заменой взрослого поколения кур-несушек (рис. 2.14). Активный рост производства яиц с 2011 года связан с присоединением Гурьевской птицефабрики к агрохолдингу «ДолговГрупп»<sup>1</sup>, который в настоящее время является крупным производителем в регионе столового яйца и мяса кур, а также иной сельскохозяйственной продукции.

<sup>1</sup> См.: *Агрохолдинг «ДолговГрупп»*. Курочкино. URL: <https://dolgovagro.ru/kurochkinо/> (дата обращения: 26.10.2023).



Рис. 2.14. Производство яиц в хозяйствах всех категорий, млн шт.

Источник: ЕМИСС. Производство яиц в хозяйствах всех категорий. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/33946> (дата обращения: 13.10.2023).

В 1990-х годах средняя годовая яйценоскость кур-несушек в Калининградской области была выше, чем среднероссийские показатели. Только с 2011 года наблюдалась восстановительная динамика, и к 2021 году продуктивность кур-несушек в регионе составила 316 штук яиц против в среднем по РФ в 310 шт. (рис. 2.15).



Рис. 2.15. Средняя годовая яйценоскость кур-несушек в сельскохозяйственных организациях, шт.

Источник: ЕМИСС. Средняя яйценоскость одной курицы-несушки за год. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/31438> (дата обращения: 13.10.2023).

Оценка продовольственной зависимости по импорту и уровня продовольственной самодостаточности по яйцам не могла быть выполнена, так как товарные позиции по яйцу не включены в статистический сборник «Ввоз и вывоз продукции производственно-технического назначения и потребительских товаров по Калининградской области». Выделение сумм импорта и ввоза из баланса продовольственных ресурсов может быть произведено только по данным Калининградской областной таможни (табл. 2.12).

Таблица 2.12

**Импорт и ввоз яиц в Калининградскую область, млн шт.**

Год	Импорт*		Импорт и ввоз**	Ввоз из регионов России	Импорт
	Всего	В том числе яйца, оплодотворенные для инкубации			
2014	13,861	13,652	106,3	106,091	0,209
2015	14,492	14,445	85,9	85,853	0,047
2016	14,804	14,754	75,3	75,25	0,05
2017	21,257	15,158	59,2	53,101	6,099
2018	18,216	18,181	45,2	45,165	0,035
2019	19,932	19,903	64,5	64,471	0,029
2020	21,925	21,912	64,0	63,987	0,013
2021	22,163	22,158	46,5	46,495	0,005

*Примечание.* \* Данные Калининградской областной таможни (коды ТН ВЭД: 407, 408); \*\* Данные балансов продовольственных ресурсов (Росстат).

*Продовольственная самообеспеченность.* По оценке специалистов, производство яйца в Калининградской области значительно зависит от импорта — это не только поставка инкубационного яйца и цыплят кур-несушек, но и известняка, кормов, вакцин и упаковки<sup>1</sup>. В отсутствие статистических данных и результатов специальных исследований предприятий доля импорта в затратах условно принята на уровне не ниже 15—20 %, что соответствует средней зависимости по импорту региональных производств. На этой основе проведена оценка самообеспеченности без и с учетом импорта в затратах на производство яиц (рис. 2.16).

<sup>1</sup> См.: В Калининграде резко подорожали куриные яйца // РБК. URL: <https://kaliningrad.rbc.ru/kaliningrad/10/10/2023/652515cb9a7947b00673bbaa> (дата обращения: 13.10.2023).



Рис. 2.16. Продовольственная самообеспеченность по яйцу, %

Источник: собственные расчеты автора.

**Картофель (90 кг).** Потребление картофеля в Калининградской области, по данным БДХ, в течение всего рассматриваемого периода было ниже установленных рациональных норм. По данным БП, снижение объемов потребления картофеля в регионе наблюдается только к 2021 году (табл. 2.13).

Таблица 2.13

**Потребление картофеля в Калининградской области**

Год	БП		БДХ	
	На человека в год, кг	В % к рациональной норме	На человека в год, кг	В % к рациональной норме
1990	149	165,6	—	—
2000	117	130,0	—	—
2010	110	122,2	—	—
2013	112	124,4	77,5	86,1
2014	113	125,6	79,4	88,2
2015	114	126,7	74,9	83,2
2016	108	120,0	75,1	83,4
2017	107	118,9	72,6	80,7
2018	107	118,9	68,9	76,6
2019	96	106,7	65,7	73,0
2020	97	107,8	71,9	79,9
2021	89	98,9	64,9	72,1
2022	—	—	65,2	72,4

Источник: ЕМИСС. Потребление основных продуктов питания (в расчете на душу населения). URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/31346> (дата обращения: 10.10.2023);

Личное потребление по 2017 г. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/34472> (дата обращения: 10.10.2023) ; Личное потребление продуктов питания с 2018 г. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/58971> (дата обращения: 10.10.2023).

Начиная с 2008 года урожайность картофеля в Калининградской области была выше, чем в среднем по РФ, и составила к 2021 году 191,1 ц/га (РФ — 173,9 ц/га), что обусловило рост валового сбора картофеля (рис. 2.17, 2.18).

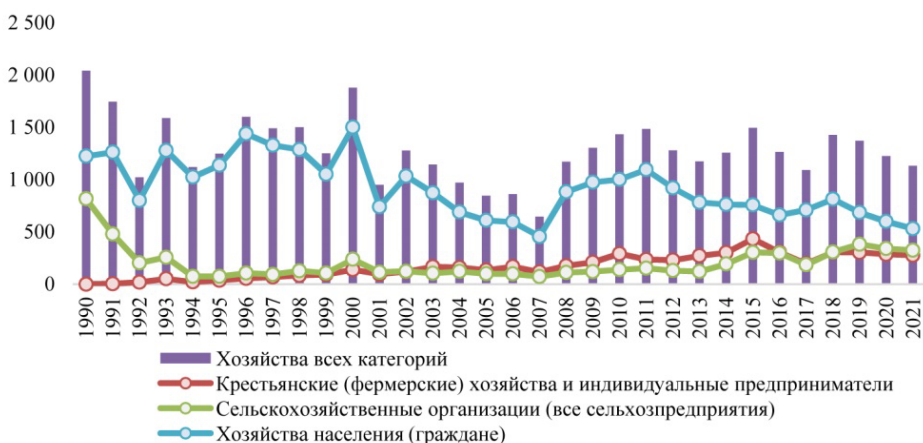


Рис. 2.17. Валовой сбор картофеля в хозяйствах всех категорий, тыс. ц

Источник: ЕМИСС. Валовой сбор сельскохозяйственных культур. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/30950> (дата обращения: 30.10.2023).

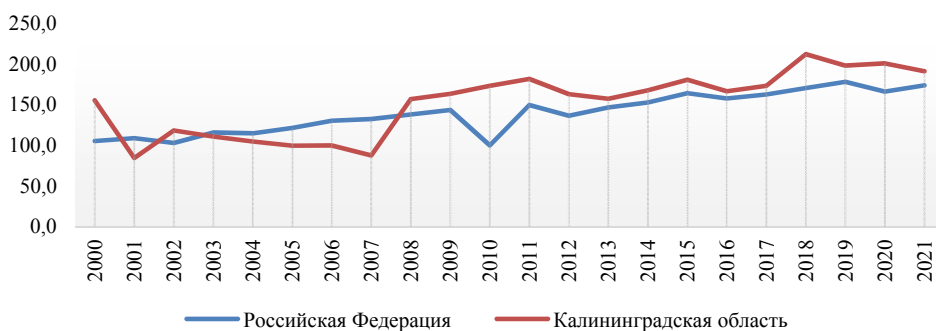


Рис. 2.18. Урожайность картофеля в хозяйствах всех категорий, тыс. ц

Источник: ЕМИСС. Урожайность сельскохозяйственных культур (в расчете на убранную площадь). URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/31533> (дата обращения: 30.10.2023).

*Продовольственная зависимость по импорту.* Доля импорта картофеля в продовольствии невысока (табл. 2.14) и в течение всего исследуемого периода не превысила 5 %.

Таблица 2.14

**Продовольственная зависимость Калининградской области по импорту (картофель), тыс. т**

Год	Элементы баланса продовольственных ресурсов				Ввоз продовольствия из регионов РФ (Вв)	Импорт продовольствия (Им)	Доля импорта в объеме товарных ресурсах, %
	Запасы на начало года (З <sub>н.г.</sub> )	Производство (Пр)	Импорт и ввоз продовольствия (В)	Запасы на конец года (З <sub>к.г.</sub> )			
2014	74,6	125,7	15,0	70,7	13,3	1,7	1,31
2015	70,7	149,5	8,5	79,0	8,5	1,7	1,18
2016	79,0	126,4	3,6	69,2	1,8	1,8	1,34
2017	69,2	105,8	5,9	44,1	0,5	5,4	3,89
2018	44,1	142,7	3,7	53,7	0,2	3,5	2,57
2019	53,7	137,2	3,5	56,0	2,3	1,2	0,89
2020	56,0	122,6	5,3	45,2	4,4	0,9	0,67
2021	45,2	113,3	3,5	31,8	1,1	2,4	1,89

Источник: собственные расчеты автора на основе: *Балансы продовольственных ресурсов, 2007—2017 г.* // Росстат. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/11110/document/13277> (дата обращения: 29.09.2023) ; *Балансы продовольственных ресурсов, 2018, 2019* // Росстат. <https://rosstat.gov.ru/compendium/document/13278> (дата обращения: 29.09.2023) и данных Калининградской областной таможни с 2014 по 2021 год.

*Продовольственное самообеспечение.* Оценить по доступным источникам долю импортного сырья в выращивании картофеля не представляется возможным, поэтому использованы сведения об изменении доли импорта в материальных затратах при выращивании однолетних культур, которая снизилась с 43 % в 2014 году до 15 % в 2021-м<sup>1</sup> (рис. 2.19).

<sup>1</sup> *ЕМИСС.* Затраты на производство и реализацию продукции (товаров, работ, услуг) с 2017 г. URL: <https://fedstat.ru/indicator/57723> (дата обращения: 18.10.2023) ; *Материальные* затраты по 2016 г. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/58718> (дата обращения: 18.10.2023) ; *Расходы* на приобретение импортного сырья, материалов, покупных изделий для производства и продажи продукции (товаров, работ, услуг) по 2016 г. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/45410> (дата обращения: 18.10.2023).



Рис. 2.19. Продовольственная самообеспеченность региона по картофелю, %

Источник: собственные расчеты автора.

Если рассматривать продовольственную самообеспеченность без учета импорта в затратах, то начиная с 2019 года Калининградская область полностью обеспечена картофелем, а норматив продовольственной безопасности России (не менее 95 %) был превышен еще с 2016 года. Однако, принимая во внимание наличие импорта в затратах на выращивание картофеля только по сырью и материалам (даже без учета машин и технологий), можно отметить, что к 2021 году уровень продовольственной самообеспеченности составил только 91 %.

*Продовольственная самодостаточность.* За счет ввоза продовольствия из регионов России в Калининградской области формируется его избыточный уровень, однако следует учитывать сезонность поставок (рис. 2.20). В регионе все еще существует проблема хранения овощей и картофеля в период зимы и весны. Для использования формируемых запасов в течение года и полного отказа от импорта необходимо строительство дополнительных овощехранилищ.

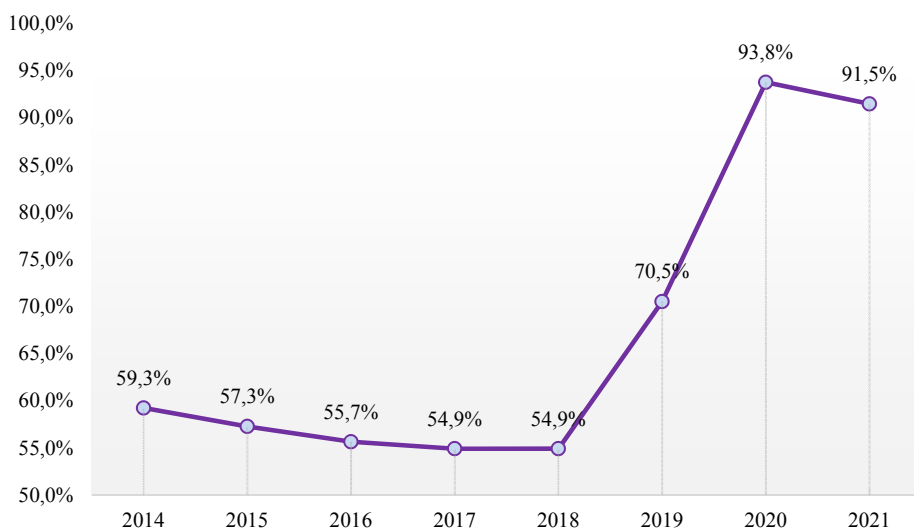


Рис. 2.20. Продовольственная самодостаточность региона по картофелю, %

Источник: собственные расчеты автора.

Результаты расчетов по всем компонентам продовольственной безопасности по картофелю приведены в таблице 2.15.

Таблица 2.15

**Продовольственная безопасность Калининградской области по картофелю, %**

Год	Продовольственная зависимость по импорту	Продовольственная самообеспеченность	Продовольственная самодостаточность
2014	1,31	50,2	59,3
2015	1,18	52,8	57,3
2016	1,34	54,4	55,7
2017	3,89	54,6	54,9
2018	2,57	55,5	54,9
2019	0,89	68,8	70,5
2020	0,67	90,2	93,8
2021	1,89	90,6	91,5

Источник: собственные расчеты автора.

**Зерновые и зернобобовые культуры (хлебные продукты — 96 кг).** В рамках оценки зерновых дополнительно рассматривается производство и

обеспеченность региона хлебом и хлебобулочными изделиями. Потребление хлебных продуктов<sup>1</sup> по БП полностью соответствует рациональным нормам, и только в 2000 году оно оказалось ниже норматива. В отличие от БП, по БДХ потребление хлебных продуктов стало снижаться с 2016 года и было ниже рациональных норм потребления на 3—5 % (табл. 2.16).

Таблица 2.16

**Потребление хлебных продуктов в Калининградской области**

Год	БП		БДХ	
	На человека в год, кг	В % к рациональной норме	На человека в год, кг	В % к рациональной норме
1990	118,0	122,9	—	—
2000	94,0	97,9	—	—
2010	108,0	112,5	—	—
2013	106,0	110,4	96,1	100,1
2014	106,0	110,4	100,8	105,0
2015	107,0	111,5	98,5	102,6
2016	106,0	110,4	93,6	97,5
2017	106,0	110,4	90,9	94,7
2018	107,0	111,5	89,2	92,9
2019	108,0	112,5	90,6	94,3
2020	109,0	113,5	92,8	96,7
2021	107,0	111,5	88,74	92,4
2022	—	—	91,51	95,3

Источник: *ЕМИСС*. Потребление основных продуктов питания (в расчете на душу населения). URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/31346> (дата обращения: 10.10.2023); *Личное* потребление по 2017 г. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/34472> (дата обращения: 10.10.2023); *Личное* потребление продуктов питания с 2018 г. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/58971> (дата обращения: 10.10.2023).

По данным Балансов зерновых и зернобобовых культур (табл. 2.17), их производство в регионе существенно ниже суммарных внешних потоков по импорту и ввозу, а также экспорту и вывозу. Доля переработки и последующего использования зерновых и зернобобовых в регионе несоизмерима ни с производством, ни с внешними поставками. Также значительны объемы формируемых запасов на начало и конец года.

<sup>1</sup> По методологии Росстата хлебные продукты включают в себя хлеб и макаронные изделия в пересчете на муку, муку, крупу и бобовые.

Таблица 2.17

Баланс зерновых и зернобобовых культур Калининградской области, тыс. т

Год	Ресурсы			Использование				
	Запасы на начало года	Производство	Импорт и ввоз	Производственное потребление	Переработка	Экспорт и вывоз	Потери	Запасы на конец года
2014	198,2	429,6	548,8	52,5	132,9	740,6	1,9	248,7
2015	248,7	555,1	379,6	51,7	126,5	674,8	5,5	324,9
2016	324,9	400,4	491,5	84,8	139,1	723,1	3,4	266,4
2017	266,4	394,9	633,8	156,2	74,5	764,3	5,9	294,0
2018	294,0	401,7	577,1	110,7	105,4	821,7	2,9	232,1
2019	232,1	680,4	358,2	85,8	170,7	585,4	2,4	426,4
2020	426,4	718,6	484,6	87,2	258,6	946,4	3,2	334,2
2021	334,2	714,2	508,4	105,3	235,1	756,6	3,7	456,1

Источник: Об утверждении Методики баланса ресурсов и использования зерна по видам культур (пшеница, рожь, ячмень, кукуруза, рис) по Российской Федерации : приказ Росстата № 156 от 28 марта 2022 г. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс» ; данные ЕМИСС Росстата.

Начиная с 2006 года урожайность зерновых и зернобобовых в Калининградской области стабильно выше среднероссийского уровня. По итогам 2021 года урожайность в регионе составила 48,4 ц/га против 26,7 ц/га в среднем по РФ (рис. 2.21).

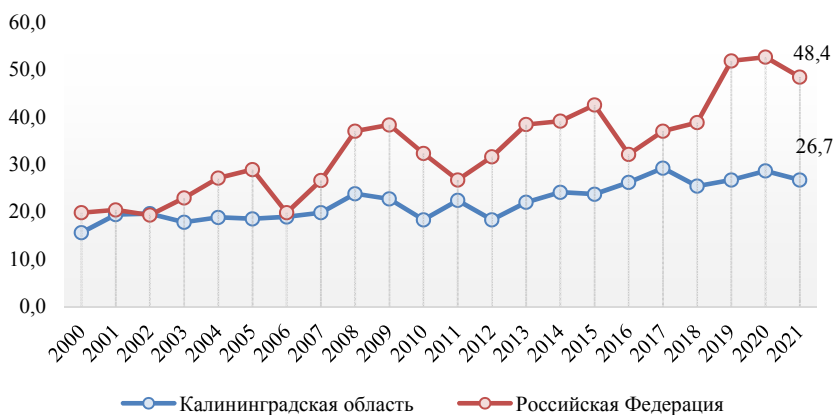


Рис. 2.21. Урожайность зерновых и зернобобовых в хозяйствах всех категорий, ц/га

Источник: ЕМИСС. Урожайность сельскохозяйственных культур (в расчете на убранную площадь). URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/31533> (дата обращения: 30.10.2023).

В последние годы наблюдается рост валового сбора продовольственного зерна третьего и четвертого классов и снижается доля фуражного зерна (пятый класс). Продовольственное зерно преимущественно отправляется на экспорт. Крупнейшим зернопереработчиком и скупщиком зерна в регионе выступает «Содружество Соя»<sup>1</sup>. При этом по балансам зерновых завышена величина переходящих запасов<sup>2</sup>, которая нормативно должна составлять около 20 %<sup>3</sup>. Это свидетельствует о значительных остатках зерновых в регионе, которые не были реализованы в текущем году. Предположительно, это объемы зерновых, не отгруженные на экспорт. При этом собственное потребление зерновых<sup>4</sup> в каждом году составляет не более 15—20 % (табл. 2.18). Импорт и ввоз в отдельные годы значительно превосходят производство, а к 2021 году они составляли 71,2 %. Аналогично экспорт и вывоз были выше производства в течение всего исследуемого интервала, за исключением 2019 года.

Таблица 2.18

**Переходящие запасы и внутреннее потребление зерновых, %**

Год	Переходящие запасы	Уровень собственного потребления	Доля импорта и ввоза в производстве	Доля экспорта и вывоза в производстве
2014	—	15,9	127,7	172,4
2015	135,4	15,5	68,4	121,6
2016	142,9	18,7	122,8	180,6
2017	112,6	18,3	160,5	193,5
2018	134,2	17,2	143,7	204,6
2019	89,6	20,4	52,6	86,0
2020	122,2	21,4	67,4	131,7
2021	97,1	22,1	71,2	105,9

Источник: собственные расчеты автора.

Сложившаяся ситуация характеризует ориентацию сельскохозяйственных производителей на экспорт зерновых и зернобобовых в ущерб внутренним производствам, которые потребляют преимущественно привозную продукцию.

<sup>1</sup> См.: *Квоты, технологии, хорошая погода. Почему зерно и мясо будут дорожать* // РБК. Калининград, 18 февр. 2021 г. URL: <https://kaliningrad.rbc.ru/kaliningrad/interview/18/02/2021/602e60649a79478bc18a0d32> (дата обращения: 13.10.2023).

<sup>2</sup> Переходящие запасы рассчитываются как отношение запасов на конец года предыдущего периода к внутреннему потреблению текущего периода.

<sup>3</sup> См.: *Заикин В.П., Рябова И.В.* Исследование баланса ресурсов и использования зерна // Вестник НГИЭИ. 2017. №9(76). С. 88—102.

<sup>4</sup> Доля собственного потребления зерновых и зернобобовых в каждом году рассчитывается как отношение внутреннего потребления (переработка, производственное потребление и потери) к ресурсам, состоящим из суммы производства с учетом запасов на начало года и импорта (ввоза).

Мукомольные производства региона не загружены. С одной стороны, технический уровень производств не соответствует современным требованиям, с другой — их развитие ограничено отсутствием достаточных объемов зерна для переработки. В настоящее время ведущим крупным предприятием в регионе является ГК «Атлантис», запустившее в 2019 году высокотехнологичное производство сухих смесей, панировочных сухарей, пекарских смесей и муки пшеничной<sup>1</sup>. Мукомольное производство организовано на базе ранее существовавшего завода «Калининградский мукомол» (Багратионовское МО). По этой причине в регионе значительны объемы импорта и ввоза муки. Хлебопекарные производства работают преимущественно на сырье из регионов России или импорте. Поэтому была проведена условная оценка продовольственной обеспеченности населения по хлебным продуктам (мука, макаронные изделия, крупы в пересчете на муку), исходя из производства зерновых и их переработки (БП), а также объемов внешних поставок хлебных продуктов. Ограничением при этом стало отсутствие статистических данных на исследуемом интервале, в том числе по переработке зерна и производству муки (табл. 2.19).

Таблица 2.19

**Условная оценка продовольственной безопасности по хлебным продуктам**

Показатель	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Зерно (в пересчете на муку — 75 %), тыс. т	411,6	284,7	368,6	475,4	432,8	268,7	363,5	381,3
Импорт	2,4	2,3	2,7	2,4	4,4	2,1	2,1	3,9
Ввоз*	409,2	282,4	365,9	472,9	428,4	266,6	361,3	377,4
Мука, макаронные изделия и крупы, тыс. т	36,4	40,9	47,5	56,8	50,6	43,3	41,7	38,6
Импорт	7,8	7,1	12,2	10,9	8,5	2,8	3,2	3,6
Ввоз	28,6	33,8	35,2	45,9	42,1	40,5	38,5	35,0
Потребление хлебных продуктов населением в год, всего, тыс. т	97,4	95,8	91,9	90,0	89,0	91,2	94,2	90,8
Потребление хлебных продуктов на душу населения, кг в год	100,8	98,5	93,6	90,9	89,2	90,6	92,8	88,7
Среднегодовая численность населения, тыс. чел.	966,0	972,7	981,4	990,4	998,4	1007,3	1015,6	1023,2
Собственное производство хлебных продуктов, тыс. т	61,0	54,9	44,4	33,3	38,4	47,9	52,5	52,2

<sup>1</sup> См.: ГК «Атлантис». URL: <https://atlantis-shop.ru/about/> (дата обращения: 14.10.2023).

Показатель	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Доля импорта и ввоза в потребление, %	37,4	42,7	51,7	63,1	56,8	47,5	44,3	42,5
Продовольственная самообеспеченность, %	62,6	57,3	48,3	36,9	43,2	52,5	55,7	57,5
Продовольственная самодостаточность, %	92,0	92,6	86,7	87,9	90,4	96,9	96,6	96,1

Источник: собственные расчеты автора по данным Калининградской областной таможни, ЕМИСС, Калининградстата.

\* Рассчитано по данным Баланса ресурсов и использования зерна на основе данных Калининградской областной таможни об объемах импорта.

В интересах продовольственной безопасности Калининградской области следует применять специальные механизмы и меры государственного регулирования производства и реализации зерна, его переработки в интересах роста обеспечения сырьем внутреннего производства, населения — продовольствием. В 2006 году предпринимались попытки в части реализации регионального Соглашения о функционировании зернового рынка в регионе — аналогично успешной практике 1999—2000 годов<sup>1</sup>. В настоящее время действует только Соглашение о поддержке мукомольной и хлебопекарной промышленности, предусматривающее компенсацию производителям муки части затрат на закупку продовольственной пшеницы, а предприятиям хлебопекарной промышленности — на реализацию хлеба и хлебобулочных изделий<sup>2</sup>.

**Овощи и бахчевые культуры (140 кг).** Потребление овощей и бахчевых в Калининградской области, по данным БП и БДХ, значительно ниже рациональных норм. При этом потребление существенно сократилось после 2014 года, хотя в последующие годы наблюдается восстановительный рост (табл. 2.20).

<sup>1</sup> См.: *Соглашение об условиях функционирования зернового рынка* // Новый Калининград : информационно-аналитический портал. 23 марта 2006 г. URL: <https://www.newkaliningrad.ru/news/economy/95665-.html> (дата обращения: 13.10.2023).

<sup>2</sup> См.: *Минсельхоз России и правительство региона заключили соглашение о поддержке мукомольной и хлебопекарной промышленности* // Министерство сельского хозяйства Правительства Калининградской области. URL: <https://mcsx39.ru/main/minselhoz-rossii-i-pravitelstvo-regiona-zaklyuchili-soglashenie-o-podderzhke-mukomolnoj-i-hlebopekarnoj-promyshlennosti/> (дата обращения: 13.10.2023).

Таблица 2.20

**Потребление овощей и бахчевых в Калининградской области**

Год	БП		БДХ	
	На человека в год, кг	В % к рациональной норме	На человека в год, кг	В % к рациональной норме
1990	83	59,3	—	—
2000	95	67,9	—	—
2010	111	79,3	—	—
2013	116	82,9	112,2	80,1
2014	115	82,1	112,9	80,6
2015	108	77,1	110,7	79,1
2016	107	76,4	109,1	77,9
2017	105	75,0	95,5	68,2
2018	110	78,6	97,3	69,5
2019	106	75,7	97,1	69,3
2020	105	75,0	96,1	68,7
2021	104	74,3	95,8	68,4
2022	—	—	106,1	75,8

Источник: ЕМИСС. Потребление основных продуктов питания (в расчете на душу населения). URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/31346> (дата обращения: 10.10.2023) ; Личное потребление по 2017 г. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/34472> (дата обращения: 10.10.2023) ; Личное потребление продуктов питания с 2018 г. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/58971> (дата обращения: 10.10.2023).

*Продовольственная зависимость по импорту* для овощей и бахчевых культур остается значительной на протяжении всего исследуемого периода (табл. 2.21). При этом можно заметить, что ввоз и импорт компенсировали как в целом низкий уровень производства овощей и бахчевых, так и его снижение в отдельные годы.

Обращает на себя внимание то, что Калининградская область в целом сохраняла уровень производства овощей и бахчевых в пределах 65—75 тыс. т, хотя в отдельные годы отмечены колебания. В последние годы значительно вырос ввоз продовольствия из регионов России при незначительном сокращении импорта. В результате доля импорта в объеме товарных ресурсов в течение 2014—2021 годов колебалась в пределах 35—45 %.

**Продовольственная зависимость Калининградской области  
по импорту (овощи и бахчевые культуры), тыс. т**

Год	Элемент баланса продовольственных ресурсов				Ввоз продовольствия из регионов РФ (Вв)	Импорт продовольствия (Им)	Доля импорта в объеме товарных ресурсов, %
	Запасы на начало года (З <sub>н.г.</sub> )	Производство (Пр)	Импорт и ввоз продовольствия (В)	Запасы на конец года (З <sub>к.г.</sub> )			
2014	33,6	65,2	55,2	35,0	2,5	52,7	45,2
2015	35,0	64,0	45,8	30,3	2,1	43,7	38,9
2016	30,3	67,8	43,4	25,6	1,6	41,8	33,2
2017	25,6	66,4	49,5	28,7	3,8	45,7	41,9
2018	28,7	70,0	41,6	22,3	2,8	38,8	33,7
2019	22,3	76,0	40,2	23,4	3,3	36,9	33,0
2020	23,4	66,1	48,9	21,1	5,7	43,2	38,7
2021	21,1	67,6	45,6	18,7	4,9	40,7	36,8

Источник: собственные расчеты автора на основе: *Балансы продовольственных ресурсов, 2007—2017 гг.* // Росстат. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/11110/document/13277> (дата обращения: 29.09.2023); *Балансы продовольственных ресурсов, 2018, 2019* // Росстат. URL: <https://rosstat.gov.ru/compendium/document/13278> (дата обращения: 29.09.2023) и данных Калининградской областной таможни с 2014 по 2021 год.

*Продовольственное самообеспечение.* Здесь проведение расчетов затруднено отсутствием сведений о доле импорта в производстве овощей и бахчевых культур, публикуемых Росстатом. В 2015 году научным коллективом БФУ им. И. Канта был реализован проект по разработке секторальных моделей АПК Калининградской области. В рамках соответствующего расследования проведены глубинные интервью с сельскохозяйственными производителями региона, в том числе в сфере растениеводства<sup>1</sup>. Установлено, что величина импорта по отдельным видам затрат (семена, посадочный материал и

<sup>1</sup> См.: Волошенко К. Ю., Пономарев А. К. Внедрение в практику регионального управления секторальных моделей: оценка влияния управляющих воздействий на экономику // Балтийский регион. 2017. Т. 9, №4. С. 93—113. doi: 10.5922/2074-9848-2017-4-5.

др.) составляет от 40 до 70 %<sup>1</sup>. Поэтому в настоящей работе (как и по картофелю) использованы сведения об изменении доли импорта в материальных затратах при выращивании однолетних культур<sup>2</sup>. Уровень продовольственной самообеспеченности с учетом импорта в затратах по выращиванию сельскохозяйственных культур оказывается значительно ниже (рис. 2.22). Расчетное значение продовольственной самообеспеченности значительно ниже норматива, установленного в Доктрине продовольственной безопасности (не менее 90 %).



Рис. 2.22. Уровень продовольственной самообеспеченности (овощи и бахчевые культуры), %

Источник: собственные расчеты автора.

Продовольственная самодостаточность по овощам и бахчевым культурам рассчитывалась на основе показателей самообеспеченности с учетом импорта в затратах. Принимая во внимание не столь значительные объемы ввоза из регионов России по сравнению с импортом, можно отметить, что продовольственная самодостаточность фиксируется на низком уровне (рис. 2.23).

<sup>1</sup> См.: Информационно-аналитический портал БФУ им. И. Канта. URL: <https://region.kantiana.ru/modeli/agropromyshlennyu-kompleks/vyborochnoe-obsledovanie-khozyaystvuyushchikh-subektov/organizatsiya-obsledovaniya.php> (дата обращения: 13.10.2023).

<sup>2</sup> См.: ЕМИСС. Затраты на производство и реализацию продукции (товаров, работ, услуг) с 2017 г. URL: <https://fedstat.ru/indicator/57723> (дата обращения: 18.10.2023); Материальные затраты по 2016 г. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/58718> (дата обращения: 18.10.2023); Расходы на приобретение импортного сырья, материалов, покупных изделий для производства и продажи продукции (товаров, работ, услуг) по 2016 г. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/45410> (дата обращения: 18.10.2023).

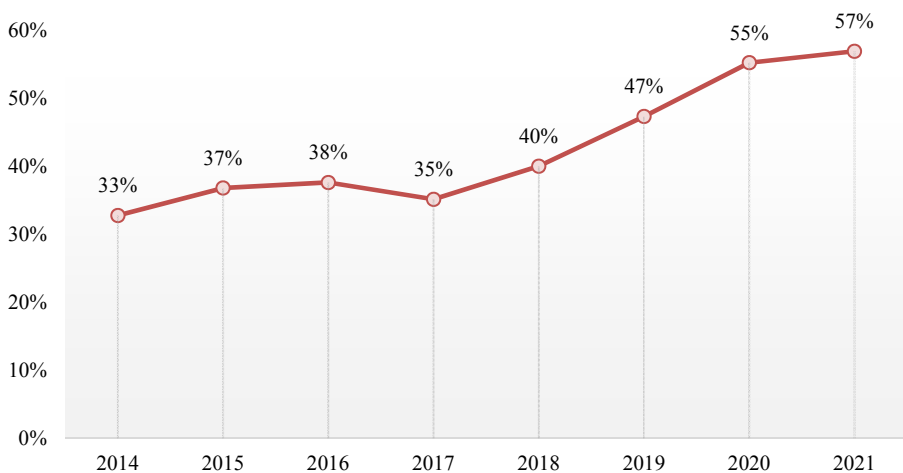


Рис. 2.23. Уровень продовольственной самодостаточности (овощи и бахчевые культуры), %

Источник: собственные расчеты автора.

Результаты оценки компонентов продовольственной безопасности Калининградской области по овощам и бахчевым культурам приведены в таблице 2.22.

Таблица 2.22

**Продовольственная безопасность Калининградской области по овощам и бахчевым культурам, %**

Год	Продовольственная зависимость по импорту	Продовольственная самообеспеченность	Продовольственная самодостаточность
2014	45,2	30,7	32,8
2015	38,9	34,9	36,8
2016	33,2	36,2	37,7
2017	41,9	31,8	35,2
2018	33,7	37,6	40,1
2019	33,0	44,5	47,4
2020	38,7	50,3	55,3
2021	36,8	52,7	57,0

Источник: собственные расчеты автора.

**Фрукты и ягоды (100 кг).** Потребление фруктов и ягод в Калининградской области значительно ниже установленных рациональных норм. При этом заметно, что до 2014 года, когда было введено продовольственное эмбарго, их потребление было значительно выше — более 80 кг (табл. 2.23). К 2021 году потребление фруктов и ягод составляло: по БП — 68 % от норматива, по БДХ — 57,6 % (2022 год — 57,2 %).

Таблица 2.23

**Потребление фруктов и ягод в Калининградской области**

Год	БП		БДХ	
	На человека в год, кг	В % к рациональной норме	На человека в год, кг	В % к рациональной норме
1990	—	—	—	—
2000	35,0	35,0	—	—
2010	62,0	62,0	—	—
2013	81,0	81,0	83,8	83,8
2014	75,0	75,0	83,3	83,3
2015	65,0	65,0	70,8	70,8
2016	68,0	68,0	63,3	63,3
2017	65,0	65,0	58,3	58,3
2018	68,0	68,0	57,4	57,4
2019	69,0	69,0	67,5	67,5
2020	67,0	67,0	59,9	59,9
2021	68,0	68,0	57,6	57,6
2022	—	—	57,2	57,2

Источник: ЕМИСС. Потребление основных продуктов питания (в расчете на душу населения). URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/31346> (дата обращения: 10.10.2023); Личное потребление по 2017 г. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/34472> (дата обращения: 10.10.2023); Личное потребление продуктов питания с 2018 г. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/58971> (дата обращения: 10.10.2023).

Продовольственная зависимость по импорту для фруктов и ягод выше, чем по другим группам продовольствия. По состоянию на 2014 год более 60 % товаров поступало в регион посредством импорта. К 2021 году за счет собственного производства и ввоза удалось сократить долю импорта в товарных ресурсах до 32,9 % (табл. 2.24).

## Продовольственная зависимость по импорту (фрукты и ягоды), тыс. т

Год	Элемент баланса продовольственных ресурсов				Ввоз продовольствия из регионов РФ (Вв)	Импорт продовольствия (Им)	Доля импорта в объеме товарных ресурсов, %
	Запасы на начало года (Зн.г.)	Производство (Пр)	Импорт и ввоз продовольствия (В)	Запасы на конец года (Зк.г.)			
2014	15,6	21,8	56,5	13,2	1,3	55,2	69,5
2015	13,2	21,3	46,0	10,4	2,0	44,0	64,6
2016	10,4	39,7	46,8	13,1	1,5	45,3	55,0
2017	13,1	30,5	43,6	7,8	2,5	41,1	53,5
2018	7,8	34,1	44,9	3,3	3,1	41,8	52,0
2019	3,3	43,0	40,6	4,7	2,8	37,8	47,6
2020	4,7	37,7	35,3	2,9	1,6	33,7	46,1
2021	2,9	53,1	27,0	3,6	1,3	25,7	32,9

Источник: собственные расчеты автора на основе: *Балансы продовольственных ресурсов, 2007—2017 гг.* // Росстат. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/11110/document/13277> (дата обращения: 29.09.2023) ; *Балансы продовольственных ресурсов, 2018, 2019* // Росстат. URL: <https://rosstat.gov.ru/compendium/document/13278> (дата обращения: 29.09.2023) и данных Калининградской областной таможни с 2014 по 2021 год.

В структуре внешних поставок преобладает импорт, доля ввоза фруктов и ягод из регионов России, по данным Калининградстата, не так велика. В статистических сборниках указываются только такие категории продуктов по ввозу, как консервы фруктовые, соки, фрукты, ягоды и орехи сушеные. Их суммарный объем (с учетом пересчета в свежие фрукты и ягоды) на несколько порядков ниже объемов импорта. Собственное производство фруктов и ягод в регионе значительно выросло только в 2021 году. До этого производство колебалось в пределах 20—45 тыс. т.

*Продовольственное самообеспечение.* По фруктам и ягодам доля импорта в затратах принята на том же уровне, что по овощам и бахчевым — с учетом аналогичных условий формирования затрат при выращивании культур. Соответственно расчет уровня продовольственного самообеспечения произведен без и с учетом импорта в затратах на производство продукции (рис. 2.24).



Рис. 2.24. Уровень продовольственной самообеспеченности (фрукты и ягоды), %

Источник: собственные расчеты автора.

По фруктам и ягодам в Доктрине продовольственной безопасности норматив самообеспеченности установлен не менее 60%. Очевидно, что регион за счет внутреннего производства не обеспечивает себя этой продукцией.

Плодово-ягодные насаждения представлены преимущественно в хозяйствах населения (рис. 2.25), причем эта тенденция сохраняется с 1990-х годов. Рост валовых сборов обеспечивается за счет плодовых культур, в то время как по ягодникам производство увеличилось незначительно (рис. 2.26).

### Плодово-ягодные насаждения

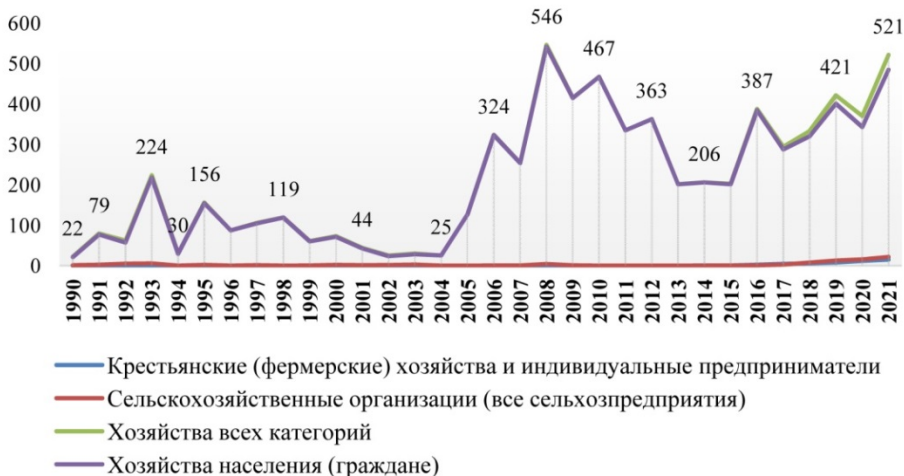


Рис. 2.25. Валовой сбор (плодово-ягодные насаждения), тыс. ц

Источник: ЕМИСС. Валовой сбор сельскохозяйственных культур. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/30950> (дата обращения: 04.11.2023).



Рис. 2.26. Валовой сбор (ягодники), тыс. ц

Источник: ЕМИСС. Валовой сбор сельскохозяйственных культур. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/30950> (дата обращения: 04.11.2023).

Традиционно среди плодовых в регионе преобладает сбор семечковых (рис. 2.27, 2.28). Именно за счет семечковых в последние годы в Калининградской области росли валовые сборы по плодово-ягодным насаждениям.



Рис. 2.27. Валовой сбор (косточковые), тыс. ц

Источник: ЕМИСС. Валовой сбор сельскохозяйственных культур. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/30950> (дата обращения: 04.11.2023).



Рис. 2.28. Валовой сбор (семечковые), тыс. ц

Источник: ЕМИСС. Валовой сбор сельскохозяйственных культур. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/30950> (дата обращения: 04.11.2023).

Продовольственная самодостаточность рассчитана на основе продовольственной самообеспеченности с учетом импорта в затратах на выращивание фруктов и ягод (рис. 2.29). За 7 лет уровень продовольственной самодостаточности значительно увеличился — с 19 до 58%, что обусловлено сокращением импорта продовольствия.

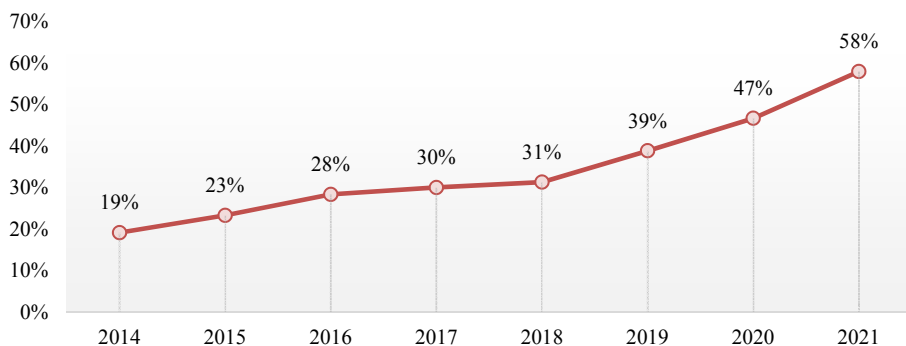


Рис. 2.29. Продовольственная самодостаточность, %

Источник: собственные расчеты автора.

Основные компоненты продовольственной безопасности по фруктам и ягодам Калининградской области приведены в таблице 2.25.

Таблица 2.25

**Продовольственная безопасность Калининградской области  
по фруктам и ягодам, %**

Год	Продовольственная зависимость по импорту	Продовольственная самообеспеченность	Продовольственная самодостаточность
2014	69,5	14,3	19,1
2015	64,6	17,4	23,2
2016	55,0	20,3	28,3
2017	53,5	26,4	30,0
2018	52,0	26,7	31,3
2019	47,6	32,2	38,8
2020	46,1	44,2	46,6
2021	32,9	45,1	57,9

Источник: собственные расчеты автора.

Резюмируя проведенные расчеты (табл. 2.26), следует отметить, что сложившееся представление об обеспечении продовольственной безопасности Калининградской области не в полной мере соответствует реальной ситуации в АПК региона.

Таблица 2.26

**Уровень продовольственной самообеспеченности Калининградской области  
по отдельным видам продовольствия по состоянию на 2021 год, %**

Оценка Правительства Калининградской области		Оценка с учетом внешних поставок (сырье, материалы и др.)	
Картофель	100	Картофель	91,5
Цельное молоко	100	Молоко и молокопродукты	80,9
Мясо	100	Мясо и мясопродукты	57,8
Яйцо	90	Яйцо	90,0
Молочная продукция глубокой переработки	88	Зерно (по хлебным продуктам)	57,5
Овощи	68	Овощи и бахчевые культуры	53,0
Фрукты	50	Фрукты и ягоды	45,0

Источник: собственные расчеты автора и *Тезисы* доклада заместителя Председателя Правительства Калининградской области — министра сельского хозяйства Ка-

Калининградской области Шевцовой Н.Е. // Материалы к оперативному совещанию Правительства Калининградской области 09.03.2022. URL: <https://gov39.ru/upload/iblock/f57/2qm0j1dk233314g9ddywtoqifmgc8lr5/Materialy.rar> (дата обращения: 18.10.2023).

Как можно заметить, наблюдаются значительные расхождения в уровне продовольственной самообеспеченности, определенной по результатам расчетов, проведенных в нашем исследовании, и по данным Министерства сельского хозяйства Калининградской области. Это связано с различиями в методиках оценки компонентов продовольственной безопасности. Нами учитывалась зависимость региона не только от импорта продовольствия в целом, но и от внешних поставок сырья и материалов, используемых в производстве продукции. По всем группам продовольствия уровень обеспеченности Калининградской области оказался недостаточным. Это требует разработки мер по формированию оперативных запасов и резервов сельскохозяйственной продукции и сырья, а также продовольствия для обеспечения продовольственной безопасности эксклава.

### **2.3. Возможности продовольственного обеспечения эксклава. Оценка требуемого уровня запасов и резервов сельскохозяйственной продукции и сырья, продовольствия**

Результаты мониторинга свидетельствуют, что возможности продовольственного самообеспечения Калининградской области напрямую связаны с эффективностью функционирования регионального АПК.

Во-первых, наибольшую трудность представляет сложившаяся за многие годы импортная зависимость сельскохозяйственных производителей и переработчиков, обусловленная приграничным положением региона, а также его эксклавностью. Традиционно поставка сельскохозяйственного сырья, удобрений, семян и посадочных материалов, а также машин, оборудования и технологий велась из-за рубежа. Как следствие — уровень развития межрегиональных производственных связей был невысоким. Частичное преодоление импортной зависимости возможно за счет переключения с импортных товарных потоков на поставки из регионов России. Однако следует учитывать ограничения по видам продукции, изменение закупочных цен, рост транспортных затрат. Поэтому по отдельным производствам нужно пересмотреть сортовую и технологическую политику в отношении выращиваемых сельскохозяйственных культур. Сложнее обстоит ситуация с заменой оборудования и машин, а также их ремонтом и техническим обслуживанием. Очевидно, что

в ближайшие годы необходимо обновлять парк сельскохозяйственной техники за счет использования, где это возможно, отечественных деталей и комплектующих, а в остальных случаях — приобретать новые машины и оборудование отечественного производства.

Во-вторых, необходимы изменения в сфере регулирования функционирования регионального АПК. Прежде всего, это касается создания условий для интеграции и развития кооперации на уровне сельскохозяйственных производителей и переработчиков Калининградской области. Производители сельскохозяйственного сырья должны получить возможности реализации своей продукции на местном рынке по гарантированным ценам. Это будет способствовать заинтересованности сельскохозяйственных производителей в увеличении валовых сборов или объемов производства продукции, а для переработчиков создаст возможности для сокращения объемов внешних поставок сырья. Важное значение для наращивания производства будет иметь государственная поддержка. Однако она должна учитывать активное освоение земель на востоке области и предусматривать дифференцированный подход (размер субсидий, формы и меры поддержки и др.) в отношении крупных агрохолдингов и сельскохозяйственных организаций, а также средних и малых форм хозяйствования — при непосредственном приоритете поддержки последних.

В-третьих, в условиях утраты части зарубежных технологий и материалов ключевое значение в ближайшие годы приобретает сохранение и последующий рост урожайности, а также рациональное использование земель. В данном вопросе следует активнее использовать имеющуюся практику и опыт других регионов России, расширять межрегиональное сотрудничество, внедрять научные разработки ведущих научно-исследовательских центров РФ в области сельского хозяйства. Одну из серьезных угроз для сельского хозяйства не только Калининградской области, но и других российских регионов представляют вопросы селекции и семеноводства. В реестре сортов, которые допущены к использованию в России, около 25 тыс. наименований, однако по большинству сельскохозяйственных культур аграрии используют импортные семена. Только пшеница — единственная из ключевых сельхозкультур, производство которой опирается на разработки отечественных селекционеров<sup>1</sup>. В качестве основной причины сложившейся ситуации экспертами нередко указывается отсутствие у российских селекционно-семеноводческих научных учреждений возможностей продвижения созданных сортов и гибридов на отечественный агрорынок, а также недостаток финансовых средств для развития этого направления. Кроме того, «субъекты хозяйственной деятельности, занимающиеся семеноводством, юридически не связаны с НИИ и патен-

---

<sup>1</sup> См.: *Зри в семя: почему селекция в РФ отстает от мировой и что с этим делать* // РБК. 04.06.2021. URL: <https://trends.rbc.ru/trends/green/cmrm/5fe5c6a79a7947dc3182350a> (дата обращения: 13.11.2023).

тообладателями и не имеют возможности организации соответствующего контроля за качеством производимого семенного материала»<sup>1</sup>. Ожидается, что реализация ФЗ №454 «О семеноводстве»<sup>2</sup>, который вступил в силу 1 сентября 2023 года, позволит создать условия для развития эффективного рынка семян в России, обеспечения отечественных производителей и потребителей качественным посевным материалом для воспроизводства и получения гарантированного урожая.

В-четвертых, для развития АПК Калининградской области требуется решение проблем кадрового обеспечения. Так, по Балансу трудовых ресурсов, в 2022 году<sup>3</sup> в среднем в сфере сельского хозяйства, охоты и предоставления услуг в этих областях было занято 17,7 тыс. человек. Для сравнения: в 2019 году — 18,2 тыс. человек, 2015-м — 30,2 тыс., 2010-м — 34,0 тыс., 2005-м — 45,2 тыс., 1990-х годах — около 50,0 тыс. человек. В связи с активным развитием АПК Калининградской области возникает потребность в организации подготовки, переподготовки и повышения квалификации специалистов агропромышленного комплекса и ветеринарии. К этому нужно активно привлекать не только действующие в регионе учреждения высшего и среднего профессионального образования, но и образовательные учреждения других субъектов России. В частности, уже имеется успешный опыт реализации в Калининградской области образовательных программ с привлечением ведущих аграрных вузов РФ. С 2021 года на базе Смоленской государственной сельскохозяйственной академии в сотрудничестве с ООО «Молочная фабрика» (группа компаний «ДолговГрупп») была начата подготовка специалистов для аграрной сферы<sup>4</sup>.

В-пятых, в условиях реструктуризации внешнеторговых потоков Калининградской области необходимо пересмотреть соотношение объемов экспортно-импортных операций и объемов ввоза и вывоза продукции. Продукция собственного производства должна реализовываться преимущественно на местном рынке, и только избыточная ее часть вывозиться в регионы России. Ранее действовавший в развитии Калининградской области вектор на наращивание экспорта в современных геополитических условиях должен из-

---

<sup>1</sup> Кузнецова Н.А., Королькова А.П., Заводилов О.В. и др. Проблемы эффективности импортозамещения на российском агрорынке семян сельскохозяйственных культур // *Промышленность: экономика, управление, технологии*. 2020. №2 (81). С. 49—55. С. 53.

<sup>2</sup> См.: *О семеноводстве* : федер. закон РФ от 30.12.2021 №454-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>3</sup> См.: *Баланс трудовых ресурсов за 2022 год по Калининградской области* : статистический бюллетень / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Калининградской области (Калининградстат). Калининград, 2023.

<sup>4</sup> См.: *Регион расширяет возможности по подготовке кадров для агропромышленного комплекса* // Правительство Калининградской области. 16 апреля 2021 г. URL: <https://gov39.ru/press/255704/> (дата обращения: 13.11.2023).

менить направление на внутренний российский рынок. Переориентация торговых потоков региона возможна за счет субсидирования выпадающих доходов хозяйствующих субъектов, которые преимущественно представлены крупными компаниями. Реализация указанной меры не потребует поиска дополнительных источников финансирования, так как выше указывалось на необходимость использования дифференцированного селективного подхода в поддержке субъектов АПК региона.

В-шестых, переориентация производителей на внутренние рынки требует соответствующей информационной поддержки. Поэтому актуализируется разработка для АПК сервисов и информационных платформ, аналогичных ГИСП (Государственная информационная система промышленности)<sup>1</sup> или «Мой экспорт»<sup>2</sup> и предоставляющих возможности для поиска партнеров, выбора рынков сбыта продукции, а также необходимую информацию для сопровождения сделок и др. Министерством сельского хозяйства РФ поддерживаются различные информационные сервисы и созданы платформы, но они ориентированы на формирование отчетности, получение субсидий, мониторинг, ведение реестров и регистров и др. Полный перечень сервисов Министерства сельского хозяйства РФ представлен на его официальном сайте<sup>3</sup>.

В-седьмых, на региональном уровне требуется законодательное закрепление вопросов продовольственной безопасности Калининградской области, обеспечение которой становится в современных условиях ключевой стратегической задачей. Продовольственная безопасность эксклава должна сохраняться в качестве целевого ориентира и в последующие годы при разработке и принятии программно-стратегических документов. С учетом эксклавного положения Калининградской области должно быть предусмотрено формирование оперативных запасов и резервов сельскохозяйственного сырья и продовольствия. Важной задачей является также развитие инфраструктуры сельского хозяйства региона (современные хранилища для фруктов и овощей, элеваторы, молокоприемные пункты и хладокомбинаты, оптово-распределительные центры и др.). Следует рассмотреть формирование в Калининградской области (по примеру Санкт-Петербурга) регионального продовольственного фонда и оптово-распределительного комплекса. Региональный продовольственный фонд контролирует оперативный запас и формирует неснижаемый запас сельскохозяйственного сырья и продовольствия (на 3 года). Кроме того, ключевыми задачами регионального продовольственного фонда являются мониторинг продовольственной обеспечен-

---

<sup>1</sup> См.: Государственная информационная система промышленности. URL: <https://gisp.gov.ru/> (дата обращения: 13.11.2023).

<sup>2</sup> См.: Мой экспорт. URL: <https://myexport.exportcenter.ru/> (дата обращения: 01.11.2023).

<sup>3</sup> См.: Перечень информационных систем Минсельхоза России. URL: <https://mcx.gov.ru/analytics/infosystems/> (дата обращения: 08.11.2023).

ности и реализация мер, направленных на рост продовольственной безопасности региона. Оптово-распределительный комплекс с возможным подчинением региональному продовольственному фонду должен обеспечивать условия для хранения, переработки, приема, упаковки и реализации сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в границах всей территории области. Оптово-распределительный комплекс включает размещенную на территории региона материально-техническую базу оптовой торговли для хранения, промышленной переработки и реализации сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.

Из приведенных задач в современных условиях наибольшую актуальность представляет оценка формирования оперативного и неснижаемого запасов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.

Оперативный запас формируется для обеспечения бесперебойного снабжения населения продовольствием и ритмичности поставок сельскохозяйственной продукции и сырья организациям обрабатывающих производств. Мониторинг оперативного запаса необходимо проводить ежемесячно — по данным оптово-сбытовых и заготовительных организаций, перерабатывающих предприятий, розничных сетей и т. д. По сути, это остаток сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на складах, пространственно распределенный между хозяйствующими субъектами.

Неснижаемый запас представляет собой минимально необходимый запас сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для обеспечения срочных потребностей региона и стабилизации товарного рынка и является собственностью региона. Распоряжается неснижаемым запасом региональный продовольственный фонд.

Запасы суммарно предлагается рассчитывать на 45 дней, из которых выделяется 15-дневный неснижаемый запас. Однако оперативный и неснижаемый запасы по объемам можно распределять и равными частями. Традиционно в управлении материальными запасами на производстве доля оперативного запаса составляет 60—80 %, неснижаемого — 20—40 %<sup>1</sup>.

Расчет оперативного и неснижаемого запасов производится исходя из среднедушевого потребления продовольствия (кг в год) и численности населения региона. Так, в Санкт-Петербурге запасы формируются только по зерну на 30 дней, из которых выделяется 15-дневный неснижаемый запас<sup>2</sup>. Для

---

<sup>1</sup> См.: *Зайковский В.Э.* Регламентация процесса управления материальными запасами. URL: [https://www.cfin.ru/management/manufact/material\\_assets\\_management.shtml](https://www.cfin.ru/management/manufact/material_assets_management.shtml) (дата обращения: 13.11.2023).

<sup>2</sup> См.: *Об утверждении* Перечня и объемов неснижаемого и оперативного запасов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия регионального продовольственного фонда Санкт-Петербурга на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов : постановление Правительства Санкт-Петербурга от 30.11.2022 г. №1126. URL: <https://peterburg-pravo.ru/postanovlenie/2022/11/30/n-1126/> (дата обращения: 13.11.2023).

## Раздел 2

Калининградской области, учитывая ее эксклавное положение, предлагается вести расчет оперативных запасов по группе основных видов сельскохозяйственной продукции и продовольствия, а неснижаемого запаса — по зерну (табл. 2.27).

Таблица 2.27

**Перечень и объемы неснижаемого и оперативного запасов  
сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия  
Калининградской области**

Наименование продукции	Среднедушевое потребление, кг в год	Среднедушевое потребление, кг в день	Объем, тыс. т
<i>Оперативный запас</i>			
Мясо и мясопродукты (в пересчете на мясо)	114,7	0,314	9,7
Молоко и молокопродукты (в пересчете на молоко)	260,1	0,713	22,1
Картофель	65,2	0,179	5,5
Овощи	106,1	0,291	9,0
Хлебные продукты (в пересчете на зерно)	122,0	0,334	10,3
Сахар	45,0	0,123	3,8
Растительное масло	14,0	0,038	1,2
<i>Неснижаемый запас</i>			
Зерно	122,0	0,334	5,2
<i>Всего</i>	—	—	66,8

Источник: собственные расчеты автора.

Примечание. В расчетах использованы данные БДХ о потреблении продуктов населением по состоянию на 2022 год; численность постоянного населения в среднем за год принята на уровне 2022 года — 1 031 661 человек<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> См.: ЕМИСС: Численность постоянного населения в среднем за год. URL: <https://fedstat.ru/indicator/31556> (дата обращения: 11.11.2023).

## Раздел 3

# ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

В Калининградской области создана и функционирует развитая экосистема поддержки предпринимательства, в том числе инновационного. На всей территории эксклавного региона до 2045 года действует специальный правовой режим Особой экономической зоны (ОЭЗ), предлагающий налоговые и таможенные преференции резидентам. На 01.12.2023 года в реестр ОЭЗ включено 302 компании, что в 2,9 раза больше, чем в 2015 году<sup>1</sup>. В 2021 году калининградская ОЭЗ заняла 8-е место в рейтинге лучших ОЭЗ мира — «Global Free Zones of the Year 2021»<sup>2</sup>. В 2018 году в соответствии с указом Президента РФ учрежден специальный административный район (САР) «Октябрьский» с особыми условиями ведения хозяйственной деятельности для иностранных компаний и возможностью создания международных фондов. На 11.12.2023 года в калининградском САР было 269 участников, в том числе VK и ее дочерние компании<sup>3</sup>. С 2017 года на территории региона действует система рибейтов для кинопроизводителей. За 2017—2022 годы было снято 44<sup>4</sup> полнометражных фильма / сериала, среди них — «Отель» (2020), «Хочу замуж» (2021), «Нюрнберг» (2021), «Коса» (2021), «Кошка» (2022), «Диверсант. Идеальный штурм» (2022), «Оффлайн» (2022) и др. С 2016 года в целях развития туризма в Калининградской области начала функционировать игровая зона «Янтарная» — одна из четырех игровых зон России, а в 2017 году на ее территории открылось казино «SOBRANIE». Также в Калининградской области развиваются инфраструктурные производственные площадки: созданы индустриальные парки «Храброво», «Черняховск», перспективный «Неман»<sup>5</sup>. Их резидентами по состоянию на 2023 год являются 34 компании, сре-

<sup>1</sup> См.: *Единый реестр резидентов Особой экономической зоны в Калининградской области*. Министерство цифровых технологий и связи Калининградской области. URL: <https://svyaz.gov39.ru/opendata/otkrytye-dannye/> (дата обращения: 17.10.2023).

<sup>2</sup> См.: *Global Free Zones of the Year Awards 2021 — Winners*. fDi Intelligence. URL: <https://www.fdiintelligence.com/content/rankings-and-awards/global-free-zones-of-the-year-awards-2021-winners-80260> (дата обращения: 17.10.2023).

<sup>3</sup> См.: *Специальный административный район (САР), остров Октябрьский, Калининградская область*. URL: <https://www.russiasar.com> (дата обращения: 17.10.2023).

<sup>4</sup> См.: *В четыре раза за шесть лет увеличилось количество кинокомпаний — участников системы рибейтов в Калининградской области* // Правительство Калининградской области. URL: <https://gov39.ru/press/332962/> (дата обращения: 17.10.2023).

<sup>5</sup> См.: *Индустриальные парки* // Корпорация развития Калининградской области. URL: <https://kgd-rdc.ru> (дата обращения: 24.10.2023).

ди которых крупнейшие высокотехнологичные предприятия, например: «Отисфарм Про» (фармацевтическое производство), «Ампертекс» (выпуск инновационных нагревательных тканей), «Grünwald» (производство по выпуску полуприцепов) и др.

Согласно данным Росстата, по состоянию на 2022 год удельный вес организаций, осуществлявших инновационную деятельность, в общем числе обследованных организаций Калининградской области составил 5,7 %<sup>1</sup>. Это на 0,9 п. п. меньше, чем в 2021 году, и на 1,4 п. п. — чем в 2018 году. Уровень инновационной активности организаций в регионе в 2018—2022 годах в среднем был в 1,9 раза ниже, чем в среднем по РФ, и в 2 раза, чем в Северо-западном федеральном округе (СЗФО РФ). В 2022 году Калининградская область занимала 8-е место (из 10) в СЗФО РФ по данному показателю, опережая лишь Республику Карелия и Архангельскую область. В 2018 году регион находился на 9-й позиции.

Калининградская область улучшила свои позиции по удельному весу малых предприятий, вовлеченных в инновационную деятельность. В 2021 году с 6,8 % регион занял по данному показателю 34-е место в РФ и 4-е — в СЗФО, уступив лишь Вологодской (12,2 %), Новгородской (8,5 %) областям и Санкт-Петербургу (7,9 %). Для сравнения: в 2019 году уровень инновационной активности малых предприятий Калининградской области был 1,7 % (ниже среди субъектов СЗФО РФ — лишь у Республики Карелия — 1,5 %).

Одним из ключевых показателей развития инновационной экономики является объем затрат на инновационную деятельность. В 2018—2022 годах средний удельный вес затрат на инновационную деятельность в общем объеме отгруженной продукции в России составлял около 2 %, в СЗФО — меньше (1,6 %). Среди субъектов СЗФО РФ стабильно высокий (выше среднероссийского уровня) уровень затрат — лишь у Санкт-Петербурга.

Калининградская область имеет один из наиболее низких уровней затрат на инновационную деятельность среди других регионов Северо-Запада РФ. В течение 2018—2022 годов он колебался от 0,1 до 0,8 %. Основную долю (86,0 % из 2,97 млрд рублей) в объеме затрат организаций региона на инновационную деятельность в 2022 году составляли собственные средства, еще 13,6 % — средства федерального и регионального бюджетов. Кредитные средства как источник финансирования практически не использовались. Аналогичная ситуация наблюдалась в 2020 году, в период пандемии коронавируса, когда компании региона сворачивали инновационные проекты. В структуре затрат на инновации в 2022 году более половины (52,1 %) приходилось на приобретение машин, оборудования и прочих основных средств; 38,5 % — на исследования и разработку новых продуктов, услуг и методов их производства (передачи), новых производственных процессов; еще 3,2 % — на разработку и приобретение программ для ЭВМ и баз данных. Традиционно низким был объем затрат на обучение и подготовку персонала, инжиниринг, приоб-

---

<sup>1</sup> См.: Наука, инновации и технологии // Росстат. URL: <https://rosstat.gov.ru/statistics/science> (дата обращения: 24.10.2023).

ретенение прав на результаты интеллектуальной деятельности, что является негативным фактором с позиции производства радикально новой высокотехнологичной продукции.

В 2022 году в Калининградской области было выпущено инновационной продукции на 4,9 млрд рублей (на малые предприятия приходилось 1,7 млн рублей). Для региона характерна низкая инновационность выпускаемой продукции — менее 1 %. Рисунок 3.1 отражает нестабильную динамику удельного веса инновационных товаров, работ и услуг в общем объеме отгруженной продукции Калининградской области в рассматриваемом периоде.

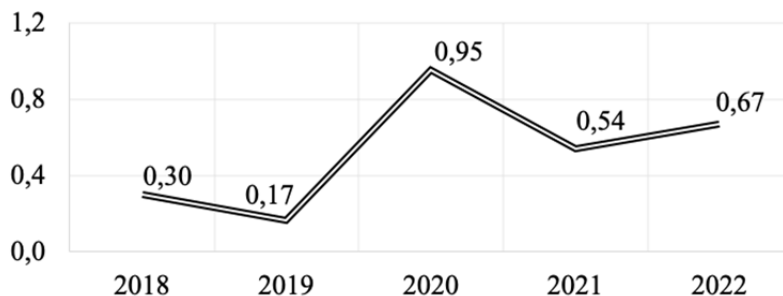


Рис. 3.1. Удельный вес инновационных товаров, работ и услуг в общем объеме отгруженных товаров Калининградской области в 2018—2022 годах, %

Источник: составлено на основе данных Калининградстат<sup>1</sup>.

Таблица 3.1 дает представление о сложившемся в 2020—2022 годах отраслевом профиле инновационной экономики Калининградской области.

Таблица 3.1

**Структура инновационной экономики Калининградской области, 2020—2022 годы, %**

ОКВЭД	Доля организаций, осуществляющих инновационную деятельность			Доля инновационных товаров, работ и услуг			Доля затрат организаций на инновационную деятельность			Доля организаций, использующих передовые производственные технологии			Структура ВДС	
	2020	2021	2022	2020	2021	2022	2020	2021	2022	2020	2021	2022	2020	2021
Обработывающие производства	30,0	39,3	38,5	83,7	69,7	38,9	9,7	6,9	8,0	40,2	45,0	45,5	18,6	16,5
Научные исследования и разработки	15,0	13,1	15,4	8,8	14,0	27,4	27,6	12,2	21,5	н/д	н/д	н/д	3,1*	3,1*

<sup>1</sup> См.: *Научно-технический потенциал Калининградской области* : статистический сборник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Калининградской области (Калининградстат). Калининград, 2023. 58 с.

ОКВЭД	Доля организаций, осуществляющих инновационную деятельность			Доля инновационных товаров, работ и услуг			Доля затрат организаций на инновационную деятельность			Доля организаций, использующих передовые производственные технологии			Структура ВДС	
	2020	2021	2022	2020	2021	2022	2020	2021	2022	2020	2021	2022	2020	2021
Сектор ИКТ / деятельность в области информации и связи	13,3	13,1	15,4	7,4	15,0	33,5	1,2	24,9	24,2	24,1	24,3	25,0	3,0	2,7
Обеспечение электроэнергией, газом и паром; кондиционирование воздуха	5,0	6,6	7,7	0	0	0	43,5	10,4	15,6	13,4	13,5	12,5	4,4	4,5
Добыча полезных ископаемых	3,3	3,3	3,8	0	0	0	3,3	0,3	н/д	н/д	н/д	н/д	2,0	2,6
Другие виды экономической деятельности	33,4	24,6	19,2	0,1	1,3	0,2	19,2	45,6	30,7	22,3	17,2	17,0	68,9	70,6

\* Деятельность профессиональная, научная и техническая

Источник: составлено автором на основе данных: *Научно-технический потенциал Калининградской области* : статистический сборник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Калининградской области (Калининградстат). Калининград, 2021. 56 с. ; Калининград, 2022. 57 с. ; Калининград, 2023. 58 с.

Наибольшая часть инновационной продукции выпущена обрабатывающими предприятиями, в то время как их доля в структуре затрат на инновационную деятельность — менее 10 %<sup>1</sup>. Это стало результатом недостаточной инновационной активности компаний данного сектора, которые в большей степени ориентированы на выпуск продукции, новой для местного / национального рынка, нежели радикально новой. При этом значительная часть инновационной продукции в Калининградской области производится на основе сторонних технологий (обрабатывающие предприятия региона являются основными потребителями передовых производственных технологий). В 2020—2022 годах произошло снижение вклада обрабатывающих производств в общий объем инновационной продукции на фоне сокращения затрат на инновационную деятельность и увеличения удельного веса инновационно активных организаций.

<sup>1</sup> См.: *Научно-технический потенциал Калининградской области* : статистический сборник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Калининградской области (Калининградстат). Калининград, 2023. 58 с.

В таблице 3.2 представлено распределение инновационных компаний региона по специализации в сфере обрабатывающей промышленности.

Таблица 3.2

**Показатели инновационной деятельности компаний обрабатывающей промышленности Калининградской области, 2019 – 2021 годы**

ОКВЭД	Инновационно активные организации, ед.			Затраты на инновационную деятельность, млн руб.		
	2019	2020	2021	2019	2020	2021
<i>Обрабатывающие производства, всего</i>	15	18	24	72,8	115,2	271,3
В том числе в % от общего количества по региону	36,6	30,0	39,3	1,2	9,7	6,9
Производство пищевых продуктов:	4	4	6	23,7	94,6	47,8
— переработка и консервирование рыбы	1	3	2	10,6	93,8	46,8
— переработка и консервирование ракообразных и моллюсков	2	1	1	—	0,82	0,8
— производство рафинированных растительных масел и их фракций	1	—	—	10,5	—	—
— производство питьевого молока и питьевых сливок	—	—	1	—	—	0,2
— производство прочей молочной продукции	—	—	1	—	—	0,04
— производство крахмала	—	—	1	—	—	0,08
Производство напитков (дистиллированных питьевых алкогольных напитков: водки, виски, бренди, джина, ликеров и т. п.)	—	—	1	—	—	6,7
Производство текстильных изделий:	1	1	2	—	—	0,5
— ковров и ковровых изделий	—	—	1	—	—	0,05
— изделий из веревки и сетного полотна	—	1	1	—	—	0,4
Обработка древесины и производство изделий из дерева и пробки (распиловка и строгание древесины; производство прочих деревянных изделий; производство изделий из пробки, соломки и материалов для плетения)	—	1	1	—	—	2,5
Производство бумаги и бумажных изделий (гофрированной бумаги и картона, бумажной и картонной тары)	1	1	1	—	—	—
Производство химических веществ и химических продуктов (производство прочих химических органических основных веществ)	1	—	—	9,7	—	—

ОКВЭД	Инновационно активные организации, ед.			Затраты на инновационную деятельность, млн руб.		
	2019	2020	2021	2019	2020	2021
Производство прочей неметаллической минеральной продукции (кирпича, черепицы и прочих строительных изделий из обожженной глины; готовых строительных изделий из бетона, цемента и искусственного камня)	—	1	1	—	—	0,22
Производство металлургическое (стальных труб, полых профилей и фитингов)	—	1	—	—	2,0	—
Производство готовых металлических изделий, кроме машин и оборудования:	1	1	3	—	—	109,9
— производство строительных металлических конструкций, изделий и их частей	1	1	1	—	—	2,4
— обработка металлов и нанесение покрытий на металлы	—	—	1	—	—	0,04
Производство компьютеров, электронных и оптических изделий:	3	4	5	—	9,3	37,3
— интегральных электронных схем	1	1	—	—	—	—
— радио- и телевизионной передающей аппаратуры	—	1	1	—	3,4	22,0
— бытовой электроники	—	—	1	—	—	—
— инструментов и приборов для измерения, тестирования и навигации	2	2	3	—	6,0	15,3
Производство машин и оборудования, не включенных в другие группировки (прочих подъемных кранов; промышленного холодильного и морозильного оборудования)	1	1	2	—	—	—
Производство прочих транспортных средств и оборудования	1	1	1	39,4	9,3	66,4
Производство мебели (для офисов и предприятий торговли)	1	—	1	—	—	—
Ремонт и монтаж машин и оборудования (ремонт и техническое обслуживание судов и лодок; монтаж промышленных машин и оборудования)	1	2	—	—	—	—

Источник: составлено автором на основе данных ЕМИСС Росстата: *Затраты организаций на инновационную деятельность* // ЕМИСС. URL: <https://fedstat.ru/indica>

tor/60020 (дата обращения: 17.10.2023) ; *Отгружено* инновационных товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами (без НДС, акцизов и других аналогичных платежей) с 2017 г. // ЕМИСС. URL: <https://fedstat.ru/indicator/58761> (дата обращения: 17.10.2023).

Значительное количество (46 %) инновационных обрабатывающих производств региона сосредоточено в сфере производства продуктов питания и электронной промышленности.

В Калининградской области расположена одна из крупнейших в России площадок полного цикла производства радиоэлектроники — инновационный кластер «Технополис GS». Здесь с 2014 года налажено первое российское производство микропроцессоров коммерческого назначения по технологии SiP. Производственная мощность — до 20 млн микросхем в год. Также с 2021 года запущено самое большое в стране крупносерийное производство по корпусированию светодиодов под местным брендом «GS LED». Производственная мощность — 145 млн светодиодов в год, которая может быть увеличена до 400 млн в год. В 2023 году анонсировано инновационное производство мультимедийного центра для дома «Селигер» на базе российских технологий. Разработанный медиахаб позволит смотреть телевидение (HD / 4K), принимать и хранить медиаконтент, управлять «умным домом» и другими цифровыми сервисами.

Несмотря на сложную геополитическую обстановку, в Калининградской области продолжают реализовываться крупные инвестиционные проекты в сфере инноваций. Начато строительство крупнейшей в России гигафабрики по производству литий-ионных аккумуляторов, из которых будут собираться аккумуляторные батареи для автотранспорта и стационарных накопителей энергии. Оператор проекта — GR «РЭНЕРА» («Росатом»). Запуск производства намечен на 2025 год. Главный технологический корпус гигафабрики станет самым большим производственным зданием в регионе. В 2023 году крупнейшим предприятием региона АО «Автотор» (доля российского рынка производства и продажи легковых автомобилей в 2022 году — 8 %) запущена программа локализации производства электродвигателей, редукторов и блоков управления, а также тяговых батарей — в партнерстве с корпорацией «Росатом». Данное решение продиктовано как необходимостью реструктуризации деятельности компании в связи с разрывом прежних производственных цепочек, так и мировой тенденцией на развитие электротранспорта.

Важное место в инновационной системе Калининградской области занимают организации сектора исследований и разработок. В 2019—2021 годах на них ежегодно приходилось около 10 % и более инновационной продукции региона, а в 2022 году — 27,4 % (табл. 3.3). Одним из ведущих инновационных предприятий региона по этому виду деятельности является АО «ОКБ "Факел"». В настоящее время на заводе ведется строительство криогенного цеха (производство медицинского кислорода для больниц и медицинских предприятий) и осуществляется запуск серийного производства двигателей

для космических аппаратов в интересах федерального проекта «Сфера». Предприятие входит в интегрированную структуру АО «НПО "Энергомаш"» Госкорпорации «Роскосмос» и обеспечивает 60 % российской орбитальной группировки.

Таблица 3.3

**Показатели инновационной деятельности организаций Калининградской области в сфере научных исследований и разработок, 2019 – 2021 годы**

ОКВЭД	Инновационно активные организации, ед.			Затраты на инновационную деятельность, млн руб.			Объем инновационной продукции, млн руб.	
	2019	2020	2021	2019	2020	2021	2019	2021
Научные исследования и разработки (в области естественных и технических наук прочие)	5	9	8	42,4	328,8	476,7	163,0	768,1
В том числе в % от общего количества по региону	12,2	15,0	13,1	0,7	27,6	12,2	13,6	14,0
Прочие ОКВЭД, всего	6	14	9	118,1	140,8	92,4	3,6	84,2
В том числе в % от общего количества по региону	14,6	23,3	14,8	2,0	11,8	2,4	0,3	1,5
Деятельность в области здравоохранения	1	6	3	—	131,8	16,0	—	8,1
Деятельность в области права и бухгалтерского учета	—	1	1	—	—	—	—	—
Деятельность головных офисов; консультирование по вопросам управления	—	2	2	—	—	—	—	4,3
Деятельность в области архитектуры и инженерно-технического проектирования; технических испытаний, исследований и анализа	5	5	3	118,1	8,9	76,4	3,6	71,8

Источник: составлено автором на основе данных ЕМИСС Росстата : *Затраты организаций на инновационную деятельность* // ЕМИСС. URL: <https://fedstat.ru/indicator/60020> (дата обращения: 24.10.2023) ; *Отгружено инновационных товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами (без НДС, акцизов и других аналогичных платежей) с 2017 г.* // ЕМИСС. URL: <https://fedstat.ru/indicator/58761> (дата обращения: 24.10.2023).

Определенный вклад в инновационное развитие Калининградской области вносят образовательные организации региона, крупнейшие из них — БФУ им. И. Канта и КГТУ. Так, при финансовой поддержке Программы развития в БФУ им. И. Канта (2011 – 2020) создан научно-технологический парк

«Фабрика», где размещены уникальные научные установки, разработанные и созданные в университете: синхротронный комплекс «SynchrotronLike»; комплекс ростовых и исследовательских установок физики наноструктур; единый лабораторный центр ускорителя Ван дер Граафа<sup>1</sup> — всего более 230 единиц высокотехнологичного наукоемкого оборудования. БФУ им. И. Канта также является участником программы «Приоритет 2030», в рамках которой университет получил поддержку в базовой (100 млн рублей ежегодно) и в специальной (по направлению «Территориальное и/или отраслевое лидерство») частях гранта. В 2025 году планируется завершить строительство кампуса мирового уровня «Кантиана»<sup>2</sup>, общей площадью 109,5 тыс. м<sup>2</sup>. В 2022 году создан инновационно-технологический центр «Балтийская долина — Хьюмантек»<sup>3</sup>, основными целями деятельности которого являются производство наукоемких товаров и оказание высокотехнологичных услуг, а также коммерциализация, трансфер и тиражирование на территории РФ передовых разработок и технологий. Резидентам доступны налоговые и административные преференции ИТЦ.

В 2019—2022 годах увеличивался вклад калининградских предприятий в области информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) в общий объем затрат на производство инновационной продукции (табл. 3.4). Предприятия данного сектора обеспечивают около 3% ВДС региона, производя инновационной продукции более чем на 800 млн рублей ежегодно. При этом вклад сектора телекоммуникаций в ее выпуск (в сравнении с сектором информационных технологий) многократно выше, однако последний в структуре ИКТ лидирует по объему затрат на инновационную деятельность.

Таблица 3.4

**Показатели инновационной деятельности ИКТ-компаний  
Калининградской области, 2019—2021 годы**

ОКВЭД	Инновационно активные организации, ед.			Затраты на инновационную деятельность, млн руб.			Объем инновационной продукции, млн руб.	
	2019	2020	2021	2019	2020	2021	2019	2021
<i>Сектор ИКТ, всего</i>	7	8	8	230,5	14,3	975,1	820,4	815,4
В том числе в % от общего количества по региону	17,1	13,3	13,1	3,9	1,2	24,9	68,6	14,8

<sup>1</sup> См.: Центры коллективного пользования БФУ им. И. Канта. URL: <http://skpntp.kantiana.ru/page4570077.html> (дата обращения: 24.10.2023).

<sup>2</sup> См.: Неокампус «Кантиана». Интеллектуальное пространство будущего. URL: <https://kantiana.ru/universitys/newcampus/> (дата обращения: 24.10.2023).

<sup>3</sup> См.: Инновационный научно-технологический центр «Балтийская долина — Хьюмантек». URL: <https://balt-dolina.ru> (дата обращения: 24.10.2023).

ОКВЭД	Инновационно активные организации, ед.			Затраты на инновационную деятельность, млн руб.			Объем инновационной продукции, млн руб.	
	2019	2020	2021	2019	2020	2021	2019	2021
<i>I. Телекоммуникации</i>	3	3	3	19,0	4,0	46,7	577,0	805,3
В том числе в % от сектора ИКТ	42,9	37,5	37,5	8,2	28,1	4,8	70,3	98,8
Деятельность в области связи на базе проводных технологий:								
— по предоставлению услуг телефонной связи	2	1	1	19,0	2,8	17,5	575,1	572,2
— по предоставлению услуг по передаче данных и услуг доступа к информационно-коммуникационной сети «Интернет»	1	—	—	2,0	—	—	393,8	—
— по трансляции телерадиоканалов по сетям кабельного телерадиовещания	—	1	1	—	2,8	17,5	—	572,2
— по предоставлению услуг цифровой телерадиовещания на базе беспроводных технологий	1	—	—	17,0	—	—	181,3	—
Деятельность в области связи на базе беспроводных технологий:								
— по предоставлению услуг подвижной связи для целей передачи голоса	1	2	2	—	1,2	29,2	1,9	233,1
— по предоставлению услуг связи для целей открытого эфирного вещания	1	1	1	—	—	20,3	1,9	43,0
— по предоставлению услуг цифрового телерадиовещания на базе беспроводных технологий	—	1	—	—	1,2	—	—	—
— по предоставлению услуг цифрового телерадиовещания на базе беспроводных технологий	—	—	1	—	—	9,0	—	190,1
<i>II. Информационные технологии</i>	3	4	3	211,5	10,3	906,4	13,0	10,1
В том числе в % от сектора ИКТ	42,9	50,0	37,5	91,8	71,9	92,9	1,6	1,2
Разработка компьютерного программного обеспечения, консультационные и сопутствующие услуги	3	3	2	211,5	2,8	3,5	13,0	10,1

Окончание табл. 3.4

ОКВЭД	Инновационно активные организации, ед.			Затраты на инновационную деятельность, млн руб.			Объем инновационной продукции, млн руб.	
	2019	2020	2021	2019	2020	2021	2019	2021
Деятельность в области ИТ (обработка данных, предоставление услуг по размещению информации и связанная с этим деятельность; оказание консультационных и информационных услуг)	—	1	1	—	7,5	902,9	—	—

Источник: составлено автором на основе данных ЕМИСС Росстата: *Затраты организаций на инновационную деятельность* // ЕМИСС. URL: <https://fedstat.ru/indicator/60020> (дата обращения: 17.10.2023); *Отгружено инновационных товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами (без НДС, акцизов и других аналогичных платежей) с 2017 г.* // ЕМИСС. URL: <https://fedstat.ru/indicator/58761> (дата обращения: 17.10.2023).

Значительные затраты (43,5 %) на инновационную деятельность в 2020 году были сделаны небольшим числом компаний в сфере обеспечения электроэнергией, газом и паром, кондиционирования воздуха с нулевым объемом отгруженной инновационной продукции (табл. 3.5). В последующем данный показатель снизился до 10—16 % в год, что свидетельствует скорее о единичной реализации крупного инвестиционного проекта, нежели о систематической модернизации оборудования и технологий. Вклад данного ОКВЭД в ВДС области 4 % и более. В 2021 году аналогичная доля затрат отмечена у ОКВЭД «Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизация отходов, деятельность по ликвидации загрязнений» — 42,9 %. На два этих вида деятельности в совокупности приходилось около 20 % организаций, использующих передовые производственные технологии. Инновационная активность строительных компаний региона в рассматриваемом периоде крайне низкая (табл. 3.5).

Предприятия в сфере добычи полезных ископаемых составляют 3 % от всех инновационно активных компаний региона и обеспечивают около 2 % ВДС (табл. 3.6). При этом объем их затрат на инновации нестабилен и связан с реализацией конкретных инвестиционных проектов.

Таблица 3.5

**Показатели инновационной деятельности предприятий Калининградской области  
в сферах энергетики, водоснабжения и строительства, 2019—2021 годы**

ОКВЭД	Инновационно активные организации, ед.			Затраты на инновационную деятельность, млн руб.		
	2019	2020	2021	2019	2020	2021
<i>Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха</i>	3	3	4	189,2	517,4	407,2
В том числе в % от общего количества по региону	7,3	5,0	6,6	3,2	43,5	10,4
Производство электроэнергии тепловыми электростанциями, в том числе деятельность по обеспечению работоспособности электростанций	1	—	1	0,9	—	164,7
Передача электроэнергии	1	1	1	188,4	193,4	98,7
Распределение газообразного топлива по газораспределительным сетям	1	1	1	—	—	—
Распределение пара и горячей воды	—	1	1	—	323,9	143,9
<i>Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений</i>	—	2	3	—	1,2	1678,6
В том числе в % от общего количества по региону	—	3,3	4,9	—	0,1	42,9
Распределение воды для питьевых и промышленных нужд	—	1	2	—	—	1677,2
Сбор и обработка сточных вод	—	1	1	—	1,2	1,5
<i>Строительство</i>	2	3	2	—	1,1	—
В том числе в % от общего количества по региону	4,9	5,0	3,3	—	0,1	—
Строительство жилых и нежилых зданий	1	3	1	—	1,1	—
Работы строительные специализированные (электромонтажные; установка дверей, окон, дверных и оконных рам из дерева или прочих материалов)	1	—	1	—	—	—

Источник: составлено автором на основе данных ЕМИСС Росстата: *Затраты организаций на инновационную деятельность* // ЕМИСС. URL: <https://fedstat.ru/indicator/60020> (дата обращения: 17.10.2023); *Отгружено инновационных товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами (без НДС, акцизов и других аналогичных платежей) с 2017 г.* // ЕМИСС. URL: <https://fedstat.ru/indicator/58761> (дата обращения: 17.10.2023).

Таблица 3.6

**Показатели инновационной деятельности добывающих компаний  
Калининградской области, 2019—2021 годы**

ОКВЭД	Инновационно активные организации, ед.			Затраты на инновационную деятельность					
	2019	2020	2021	2019		2020		2021	
				млн руб.	%	млн руб.	%	млн руб.	%
Добыча полезных ископаемых, всего	3	2	2	5290,6	100	38,7	100	11,9	100
В том числе в % от общего числа по региону	7,3	3,3	3,3	—	89,0	—	3,3	—	0,3
Добыча сырой нефти	1	1	1	5275,6	99,7	5,6	14,4	11,8	99,4
Добыча прочих полезных ископаемых	2	1	1	15,0	0,3	33,1	85,6	0,1	0,6

Источник: составлено автором на основе данных ЕМИСС Росстата: *Затраты организаций на инновационную деятельность* // ЕМИСС. URL: <https://fedstat.ru/indicator/60020> (дата обращения: 17.10.2023); *Отгружено инновационных товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами (без НДС, акцизов и других аналогичных платежей) с 2017 г.* // ЕМИСС. URL: <https://fedstat.ru/indicator/58761> (дата обращения: 17.10.2023).

К 2022 году две добывающие компании Калининградской области вели инновационную деятельность: ООО «ЛУКОЙЛ-Калининградморнефть» — в сфере нефтедобычи и АО «Калининградский янтарный комбинат» (в 2020 году в его состав вошло АО «Янтарный Ювелирпром») — в сфере добычи и переработки янтаря.

ООО «ЛУКОЙЛ-Калининградморнефть» разрабатывает Кравцовское месторождение на шельфе Балтики и 25 мелких месторождений на суше. По данным базы Спарк-Интерфакс<sup>1</sup>, предприятие занимает по выручке 1807-е место в РФ и 161-е — среди российских добывающих компаний, а также является одним из крупнейших предприятий региона (17-е место). ООО «ЛУКОЙЛ-Калининградморнефть» стало лидером по объему затрат на инновационную деятельность в 2019 году, обеспечив 88,7% общерегионального показателя. Значительный объем затрат связан с окончанием в 2019 году строительства двух скважин на шельфовом месторождении D41, особенностью которых стала рекордная для акватории Балтийского моря длина бурения (7,9 и 7,5 км). Инвестиции позволили повысить экологичность и технологичность добычи, в том числе обеспечить удаленный мониторинг и изолированный сбор различных видов отходов. В 2020 и 2021 годах объем затрат на инновационную деятельность по ОКВЭД «Добыча сырой нефти» существенно снизился (до 0,3%), что связано с окончанием основного объема работ.

<sup>1</sup> См.: Проверка контрагента // Спарк-Интерфакс. URL: <https://spark-interfax.ru> (дата обращения: 21.10.2023).

Еще одним крупнейшим и инновационно активным недропользователем в Калининградской области является АО «Калининградский янтарный комбинат», входящее в ГК «Ростех» и обеспечивающее полный цикл добычи, переработки янтаря и производства янтарной продукции. Предприятие занимает 7180-е место по выручке в стране и 55-е в регионе, также входит в топ-400 добывающих российских компаний (данные базы Спарк-Интерфакс<sup>1</sup>). В 2016 году Калининградский янтарный комбинат стал лауреатом премии «Время инноваций» за проведение I Экономического форума янтарной отрасли «AmberForum», и в этом же году была принята долгосрочная стратегия развития комбината до 2030 года. Одна из ключевых задач — увеличение переработки янтаря (не менее 50 % от ежегодной добычи), что потребовало строительства новых производственных мощностей, установки современного оборудования и внедрения новой технологии добычи янтаря (в рассмотренном периоде наибольший объем затрат на инновационную деятельность осуществлен в 2020 году). В 2022 году произведен запуск построенного мобильного узла обогащения янтаря мощностью 700 тонн в год<sup>2</sup>, что оказало положительный эффект на производительность и качество выпускаемой продукции. Отдельным направлением инновационной деятельности АО «Калининградский янтарный комбинат» является ювелирное производство, которое также в последние годы претерпело модернизацию (включая покупку оборудования и ремонт имеющихся объектов производства). Это позволило в 2022 году одобрить к производству 100 новых наименований ювелирной и сувенирной продукции. В 2023 году запущено единственное в России креативное пространство для дизайнеров, использующих янтарь, — Дом янтарной моды.

В 2022 году значительную (27,4 %) долю в структуре затрат организаций Калининградской области на инновационную деятельность по видам экономической деятельности занимала транспортировка и хранение (учет данного ОКВЭД в затратах на инновации осуществляется с 2019 года)<sup>3</sup>. Инновационная деятельность в сфере транспорта в рассматриваемый период включала аренду морских судов каботажного плавания для перевозки грузов с экипажем; перевозку грузов специализированными автотранспортными средствами; деятельность по складированию и хранению, а также вспомогательную прочую деятельность, связанную с перевозками (табл. 3.7).

---

<sup>1</sup> См.: Проверка контрагента. Спарк-Интерфакс. URL: <https://spark-interfax.ru> (дата обращения: 21.10.2023).

<sup>2</sup> См.: Социальный отчет о деятельности предприятия АО «Калининградский янтарный комбинат». 2022. URL: [https://www.ambercombine.ru/images/news/soc\\_otchet/pdf/Itoqi\\_2022\\_-\\_yantarni\\_combinat.pdf](https://www.ambercombine.ru/images/news/soc_otchet/pdf/Itoqi_2022_-_yantarni_combinat.pdf) (дата обращения: 21.10.2023).

<sup>3</sup> См.: Научно-технический потенциал Калининградской области : статистический сборник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Калининградской области (Калининградстат). Калининград, 2023. 58 с.

Таблица 3.7

**Показатели инновационной деятельности  
транспортных и логистических компаний Калининградской области,  
2019 – 2021 годы**

ОКВЭД	Инновационно активные организации, ед.			Затраты на инновационную деятельность, млн руб.	
	2019	2020	2021	2020	2021
<i>Транспортировка и хранение, всего</i>	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>32,6</i>	<i>17,3</i>
В том числе в % от общего числа по региону	2,4	3,3	4,9	2,7	0,4
Деятельность сухопутного и трубопроводного транспорта (перевозка пассажиров железнодорожным транспортом в междугородном сообщении; грузов специализированными автотранспортными средствами)	1	—	1	—	0,4
Деятельность водного транспорта (аренда морских судов каботажного плавания для перевозки грузов с экипажем)	—	—	1	—	16,9
Складское хозяйство и вспомогательная транспортная деятельность (связанная с перевозками)	—	2	1	32,6	0,05

Источник: составлено автором на основе данных ЕМИСС Росстата: *Затраты организаций на инновационную деятельность* // ЕМИСС. URL: <https://fedstat.ru/indicator/60020> (дата обращения: 21.10.2023); *Отгружено инновационных товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами (без НДС, акцизов и других аналогичных платежей) с 2017 г.* // ЕМИСС. URL: <https://fedstat.ru/indicator/58761> (дата обращения: 21.10.2023).

## Раздел 4

# РЕСТРУКТУРИЗАЦИЯ ВНЕШНЕТОРГОВЫХ СВЯЗЕЙ И ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ РЕГИОНА

### 4.1. Влияние незаконных санкций недружественных стран на экономику Калининградской области

Нами выполнены расчеты, показывающие степень воздействия незаконных санкций недружественных стран (после введения 11-го пакета) на обрабатывающие производства Калининградской области (при условии, если бы сохранились объем и структура производства продукции 2021 года). Результаты представлены в таблице 4.1. Можно заметить, что и импорт, и экспорт оказались под невероятными по размерам незаконными санкциями. В меньшей мере они затронули пищевую и легкую промышленность.

Таблица 4.1

**Гипотетическое (в структуре 2021 года) влияние 11-го пакета  
незаконных санкций ЕС на импорт и экспорт Калининградской области**

Вид производства	Доля в РФ, %	Доля импорта под санкциями, %	Доля экспорта под санкциями, %
Обрабатывающие производства, доля региона в РФ	1,1	78	16
В том числе:			
— пищевых продуктов	2,8	10	0
— напитков	0,6	60	3
— табачных изделий	1,4	3	100
— текстильных изделий	0,9	14	1
— одежды	0,3	60	10
— кожи и изделий из кожи	0,4	76	23
— обработка древесины	0,4	100	100
— бумаги и бумажных изделий	0,7	82	73
— деятельность полиграфическая	0,3	-	-
— кокса и нефтепродуктов	0,0	85	100
— химических веществ	0,4	94	96
— лекарственных средств	0,0	41	84
— резиновых и пластмассовых изделий	0,4	83	97
— прочей неметаллической минеральной продукции	0,4	87	97

Окончание табл. 4.1

Вид производства	Доля в РФ, %	Доля импорта под санкциями, %	Доля экспорта под санкциями, %
— металлургическое	0,0	88	43
— готовых металлоизделий, кроме машин и оборудования	0,3	85	97
— компьютеров, электронных и оптических изделий	1,1	93	39
— электрического оборудования	0,1	96	100
— машин и оборудования, не включенных в другие группировки	0,2	75	95
— автотранспортных средств, прицепов и полуприцепов	9,9	100	100
прочих транспортных средств и оборудования	0,6	83	88
— мебели	3,1	100	100
— производство прочих готовых изделий	0,4	53	5
Доля в численности населения РФ, %	0,7		

Расчеты А. А. Новиковой на основе данных Федеральной таможенной службы (ФТС РФ).

Незаконные санкции существенно сказались (в большей мере, чем в среднем по РФ) на динамике производства большинства обрабатывающих отраслей Калининградской области. Особенно сильным их влияние оказалось в 2022 году, в 2023 году промышленность уже в значительной мере переориентировалась на торговлю с дружественными странами (табл. 4.2).

Таблица 4.2

**Индексы производства (А: 2021 год в % к 2014 году; Б: 2022 год; В: январь — сентябрь 2023 года в % к январю — сентябрю 2022 года)**

Вид производства	РФ			Калининградская область		
	А	Б	В	А	Б	В
Обрабатывающие производства	125	100	107			
В том числе:						
— пищевых продуктов	130	101	107	106	105	102
— напитков	119	107	101			146
— табачных изделий						
— текстильных изделий	161			136		

Вид производства	РФ			Калининградская область		
	А	Б	В	А	Б	В
— одежды	122	109	106		106	
— кожи и изделий из кожи	112	106	111		100	
— обработка древесины и производство изделий из дерева и пробки, кроме мебели	152					
— бумаги и бумажных изделий	154	100				104
— деятельность полиграфическая	102	113		...		161
— кокса и нефтепродуктов	106		104	...		100
— химических веществ и химических продуктов	148		105	...		108
— лекарственных средств и материалов, применяемых в медицинских целях и ветеринарии	248	109		231		
— резиновых и пластмассовых изделий	120	100	110		114	100
— прочей неметаллической минеральной продукции	113	104	102			
— металлургическое	104		104	940,4		
— готовых металлических изделий, кроме машин и оборудования	192	115	130			
— компьютеров, электронных и оптических изделий	141	109	135	114		109
— электрического оборудования	114	101	122			
— машин и оборудования, не включенных в другие группировки	155	101	105			
— автотранспортных средств			106	126		
— прочих транспортных средств и оборудования	157		131	388		
— мебели	124	105	122			
— прочих готовых изделий		102	108	147	107	111
— ремонт и монтаж машин и оборудования	110		105		109	

Примечание. Фоном выделены табличные клетки с ростом производства.

Составлено на основе данных: *Индекс производства* (ОКВЭД2). URL: <https://fedstat.ru/indicator/57806> (дата обращения: 10.11.2023).

В таблице 4.3 представлены обрабатывающие производства, которые в наибольшей мере сократили объемы продукции. При этом некоторые из них (производство мебели, электрического оборудования, готовых металлических изделий) существенно снизили выпуск продукции уже в 2014—2021 годах.

Таблица 4.3

**Обрабатывающие производства Калининградской области,  
на которые незаконные санкции недружественных стран  
оказали наибольшее негативное воздействие**

Обрабатывающее производство	Занятые		Индекс производства		
	Доля в общей численности 2022, %	2022 в % к 2021	2021 в % к 2014	2022 в % к 2021	Янв. — сент. 2023 в % к янв. — сент. 2022
Металлургическое	0,15	8,6	940	17	57
Прочей неметаллической минеральной продукции	0,67	-7,6	99	94	77
Готовых металлических изделий, кроме машин и оборудования	0,95	0,88	43	81	98
Электрического оборудования	0,21	-6,8	15	61	55
Автотранспортных средств, прицепов и полуприцепов	0,66	-1,8	126	31	40
Прочих транспортных средств и оборудования	1,06	-1,5	388	92	81
Мебели	1,15	16,7	85	55	61

Составлено на основе данных: *Индекс производства* (ОКВЭД2). URL: <https://feds tat.ru/indicator/57806> (дата обращения: 10.11.2023).

## **4.2. Трансформация внешнеэкономических связей стран Балтийского региона с Россией за 2013—2023 годы**

Внешнеторговые связи России со странами Балтийского региона (БР), в который кроме РФ входят Эстония, Латвия, Литва, Польша, Германия, Дания, Швеция и Финляндия, стремительно сокращаются.

С учетом ограниченной доступности актуальных официальных данных, опубликованных РФ<sup>1</sup>, для анализа использовались данные базы торговой статистики ООН *Comtrade*<sup>2</sup>, предоставляемые странами — партнерами РФ по внешней торговле.

<sup>1</sup> См.: *Итоги внешней торговли со всеми странами* // Федеральная таможенная служба. URL: <https://customs.gov.ru/statistic/vneshn-torg/vneshn-torg-countries> (дата обращения: 24.12.2023).

<sup>2</sup> См.: *UN Comtrade Database (by partner country)* // United Nations. URL: <https://comtradeplus.un.org/TradeFlow> (дата обращения: 24.12.2023).

Внешнеторговый оборот РФ со странами Балтийского региона в 2023 году по сравнению с 2013 годом сократился на 86 % и составил только 14 % от уровня 2013 года (рис. 4.1).

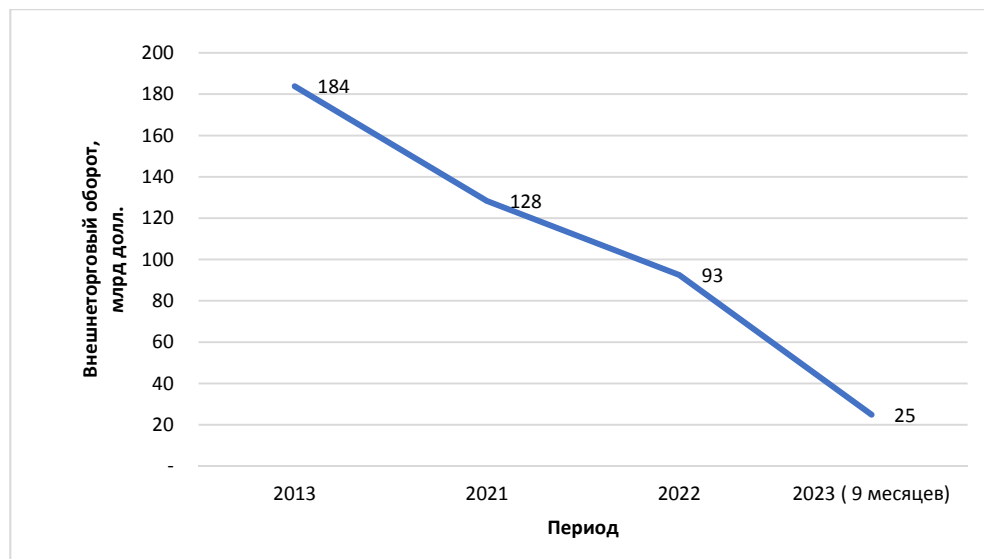


Рис. 4.1. Динамика внешнеторгового оборота стран Балтийского региона с РФ за 2013—2023 годы<sup>1</sup>, млрд долларов

Составлено на основе данных: *UN Comtrade Database (by partner country)* // United Nations. URL: <https://comtradeplus.un.org/TradeFlow> (дата обращения: 24.12.2023).

Изменения коснулись как импорта, так и экспорта всех стран — партнеров РФ по БР, однако, конечно, в разной степени.

До 2023 года объем российского экспорта стабильно превышал импортируемый поток из стран БР<sup>2</sup>. В 2022 году экспорт превышал импорт в 2,1 раза. В 2023 году Россия уже в 2 раза больше импортирует, чем экспортировала в страны БР (рис. 4.2).

В 2023 году объем российского импорта из стран БР сократился на 80 %, российского экспорта — на 92 % от уровня 2013 года.

Вклад БР в экспорт РФ в 2022 году составил 11 %, что ниже вклада 2013 года на 9 п. п. (вклад БР в 2013 году был около 19 % от всего российского экспорта).

<sup>1</sup> Данные по всем странам Балтийского региона представлены за 9 месяцев 2023 года, по Эстонии, Литве и Германии — за 10 месяцев 2023 года. Доля Эстонии, Литвы и Германии составляет около 63% оборота всех стран БР с РФ.

<sup>2</sup> Исключая 2020 год.

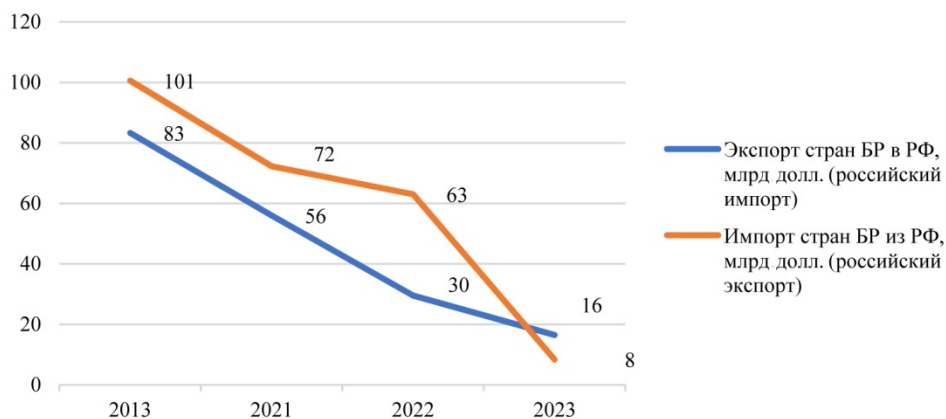


Рис. 4.2. Динамика экспорта и импорта стран Балтийского региона в/из РФ за 2013—2023 годы<sup>1</sup>, млрд долларов

Составлено на основе данных: *UN Comtrade Database (by partner country)* // United Nations. URL: <https://comtradeplus.un.org/TradeFlow> (дата обращения: 24.12.2023).

Доля БР в импорте РФ в 2022 году составила также 11 %, что ниже соответствующего показателя 2013 года уже на 15 п. п. (вклад БР в 2013 году был около 26 % от всего импорта РФ).

### **4.3. География внешнеэкономических связей стран Балтийского региона с Россией в 2013—2023 годах**

Вклад отдельных стран Балтийского региона во внешнеторговое взаимодействие с Российской Федерацией существенно отличается. Лидером за весь рассматриваемый период является Германия, вклад которой как составлял 48 % (88,4 млрд долларов) в 2013 году; она продолжает обеспечивать 49 % (но это уже только 12,3 млрд долларов) от общего внешнеторгового взаимодействия всех стран БР, в 2023 году при существенном снижении абсолютных значений (в млрд долларов) поставок (табл. 4.4).

<sup>1</sup> Данные по всем странам Балтийского региона представлены за 9 месяцев 2023 года. По Эстонии, Литве и Германии за 10 месяцев 2023 года. Доля Эстонии, Литвы и Германии составляет около 63 % оборота всех стран БР с РФ.

Таблица 4.4

**Объем внешней торговли стран Балтийского региона с Россией, млрд долларов**

Страна Балтийского региона	2013	2021	2022	2023 (9 месяцев)	Динамика изменений в % (2023 по сравнению с 2013)
Германия	88,4	59,5	46,9	12,3	- 86
Польша	36,1	28,9	21,5	5,0	- 86
Литва	16,3	9,7	5,7	2,3	- 86
Финляндия	21,0	14,4	8,6	1,7	- 92
Латвия	3,0	3,5	3,2	1,4	- 53
Эстония	5,1	4,2	3,7	1,2	- 77
Швеция	10,9	5,0	1,8	0,7	- 94
Дания	3,2	3,0	1,2	0,3	- 89
<i>Общий итог</i>	<i>183,9</i>	<i>128,3</i>	<i>92,5</i>	<i>24,9</i>	<i>- 86</i>

Составлено на основе данных: *UN Comtrade Database (by partner country)* // United Nations. URL: <https://comtradeplus.un.org/TradeFlow> (дата обращения: 24.12.2023).

Меньше всего сократилась внешняя торговля с Латвией, относительная доля которой, как и Эстонии, Литвы, Польши и Германии, в 2023 году даже увеличилась. Наименьший вклад во внешнеторговое взаимодействие вносит Дания с долей 1,4% в 2023 году, наибольший, как отмечалось, Германия (49,5%). В первую тройку также входят Польша (20,1%) и Литва (9,2%).

Подробная динамика экспорта стран БР в РФ (российского импорта) в стоимостном выражении показана в таблице 4.5.

Таблица 4.5

**Объем экспорта стран Балтийского региона в Россию, млрд долларов**

Страна Балтийского региона	2013	2021	2022	2023 (9 месяцев)	Динамика изменений в % (2023 по сравнению с 2013)
Германия	48,7	32,1	15,7	8,4	- 83
Польша	10,8	8,8	4,8	2,9	- 73
Литва	6,5	4,4	2,9	2,0	- 69
Эстония	3,3	1,4	1,4	1,0	- 69
Латвия	1,6	1,4	1,3	0,9	- 42
Швеция	3,5	2,5	1,0	0,7	- 81
Финляндия	7,0	4,4	2,2	0,5	- 93
Дания	1,9	1,0	0,3	0,1	- 96
<i>Общий итог</i>	<i>83,3</i>	<i>56,0</i>	<i>29,5</i>	<i>16,5</i>	<i>- 80</i>

Составлено на основе данных: *UN Comtrade Database (by partner country)* // United Nations. URL: <https://comtradeplus.un.org/TradeFlow> (дата обращения: 24.12.2023).

Основными экспортерами в Россию являются: Германия (51 %), Польша (18 %) и Литва (12 %). Замыкает список стран БР по объему экспорта в РФ Дания с долей 0,4 %.

Подробная динамика импорта в страны БР из России в стоимостном выражении (российского экспорта) представлена в таблице 4.6.

Таблица 4.6

**Объем импорта стран Балтийского региона из России, млрд долларов**

Страна Балтийского региона	2013	2021	2022	2023 (9 месяцев)	Динамика изменений в % (2023 по сравнению с 2013)
Германия	39,7	27,4	31,2	3,9	-90
Польша	25,3	20,1	16,7	2,1	-92
Финляндия	13,9	10,1	6,5	1,2	-92
Латвия	1,4	2,1	1,9	0,5	-65
Литва	9,8	5,3	2,8	0,3	-97
Дания	1,2	2,1	0,8	0,3	-78
Эстония	1,9	2,8	2,3	0,2	-91
Швеция	7,4	2,5	0,8	0,0	-100
<i>Общий итог</i>	<i>100,6</i>	<i>72,3</i>	<i>63,0</i>	<i>8,4</i>	<i>-92</i>

Составлено на основе данных: *UN Comtrade Database (by partner country) // United Nations*. URL: <https://comtradeplus.un.org/TradeFlow> (дата обращения: 24.12.2023).

Основными импортерами из РФ являются: Германия (46 %), Польша (25 %) и Финляндия (14 %). Замыкает список стран БР по уровню взаимодействия уже Швеция с долей 0,4 %.

#### **4.4. Товарная структура внешнеторговых связей стран Балтийского региона с Россией в 2013—2023 годах**

За рассматриваемый период товарная структура взаимодействия РФ со странами Балтийского региона существенно изменилась, в том числе из-за активной санкционной политики со стороны стран ЕС (табл. 4.7).

**Товарная структура внешней торговли Балтийского региона с Россией,  
в % к итогу**

Товарная группа	2013	2021	2022	2023	Динамика изменений в %
30. Фармацевтическая продукция	2	3	5	11	-25
27. Топливо минеральное, нефть и продукты	44	34	45	10	-97
84. Котлы, оборудование и механические устройства; их части	10	11	6	10	-87
75. Никель и изделия из него	0	2	3	5	126
90. Инструменты и аппараты оптические, фотографические	2	2	2	4	-71
22. Алкогольные и безалкогольные напитки и уксус	1	1	1	4	-34
33. Эфирные масла и резиноиды; парфюмерия	1	1	1	4	-38
39. Пластмассы и изделия из них	2	3	2	3	-77
29. Органические химические соединения	1	1	2	3	-68
76. Алюминий и изделия из него	1	1	2	2	-64
85. Электрические машины и оборудование, их части	4	4	2	2	-94
72. Черные металлы	1	4	2	2	-80
15. Жиры и масла	0	0	1	2	67
87. Средства наземного транспорта	6	5	2	2	-96
28. Продукты неорганической химии	1	1	1	2	-75
31. Удобрения	1	1	1	2	-58
74. Медь и изделия из нее	1	1	2	2	-78
81. Прочие драгоценные металлы; металло-керамика; изделия из них	0	0	0	2	9
18. Какао и продукты из него	0	0	1	2	-14
21. Разные пищевые продукты	0	0	0	2	-37
38. Прочие химические продукты	1	1	1	1	-69
3. Рыба и ракообразные, моллюски и прочие водные беспозвоночные	0	0	1	1	39
62. Предметы одежды	1	0	0	1	-69
61. Предметы одежды, трикотаж	0	0	0	1	-58
23. Остатки и отходы пищевой промышленности; готовые корма для животных	0	0	1	1	-35
40. Каучук, резина и изделия из них	1	1	1	1	-85
64. Обувь, гетры и аналогичные изделия, их детали	0	0	0	1	-58
12. Масличные семена и плоды	0	0	0	1	37
<i>Итого</i>	<i>84</i>	<i>81</i>	<i>86</i>	<i>85</i>	<i>-42</i>

Составлено на основе данных: *UN Comtrade Database (by partner country) // United Nations*. URL: <https://comtradeplus.un.org/TradeFlow> (дата обращения: 24.12.2023).

Санкционные товарные группы, лидировавшие в обороте в 2013 году (товарные группы 27, 84,87, 85), потеряли к 2023 году в среднем 94 % от объема поставок. В наименьшей степени сокращение оборота коснулось фармацевтической продукции, алкоголя, косметики, парфюмерии, недорогих металлов, пищевых товаров. По никелю объем поставок увеличился в 2,2 раза.

С июня 2022 года прекратился экспорт электроэнергии в Литву — из-за невозможности расчетов за поставленную электроэнергию в связи с антироссийскими санкциями ЕС и (отчасти) из-за уменьшения потребностей литовской промышленности, обусловленного снижением объемов производства на ряде обрабатывающих предприятий Литвы<sup>1</sup>.

В результате производство электроэнергии в Калининградской области в 2022 году сократилось на 17 %. На регион в 2022 году пришлось 0,47 % выработки электроэнергии в РФ (в 2021 году было 0,58 %) при доле в установленной мощности электростанций 0,77 %<sup>2</sup>. Повышенный удельный вес мощностей по сравнению с удельным весом в численности населения (0,79 %) и объемами выработки электроэнергии связан с вводом в действие в 2018—2020 годах — для повышения устойчивости региональной энергосистемы — четырех относительно небольших резервных теплоэлектростанций. Электростанции работают в основном на природном газе, поступающем по газопроводу через территорию Литвы. Для обеспечения энергетической безопасности установлена морская регазификационная установка «Маршал Василевский» (приемка сжиженного газа и возвращение его в газообразное состояние) и построены газохранилища в соляных пластах в центре Калининградского полуострова (вблизи поселка Романово<sup>3</sup>).

---

<sup>1</sup> См.: *Калининградская область в цифрах. 2023* / Калининградстат. Калининград, 2023. 138 с.

<sup>2</sup> См.: *Отчет о функционировании ЕЭС России в 2022 году*. URL: 1 (so-ups.ru) (дата обращения: 22.11.2023) ; *Схема и программа развития электроэнергетических систем России на 2023—2028 годы*. Калининградская область. URL: 16\_Kaliningradskaja\_oblast.pdf (so-ups.ru) (дата обращения: 22.12.2023) ; *Калининградская область в цифрах. 2022*. Т. 2 / Калининградстат. Калининград, 2022. 202 с.

<sup>3</sup> Подробнее см.: *Волошенко К. Ю., Жданов В. П.* Стратегия развития и экономическая безопасность Калининградской области : аналитический доклад. Калининград : Изд-во БФУ им. И. Канта, 2022. 80 с.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Приведенные в докладе результаты исследования позволяют сделать следующие основные выводы.

1. В обеспечении *экономико-демографической безопасности* главная проблема состоит в том, что суженное естественное воспроизводство населения в условиях традиционного развития экономики с возрастающей численностью занятых вынуждало стимулировать приток мигрантов. Калининградская область была одним из лидеров среди субъектов РФ по притоку населения из северных и восточных регионов страны, а также из ближнего зарубежья (в последние годы — из Узбекистана и Таджикистана). Однако демографические возможности регионов обеспечивать Калининградскую область (как и другие субъекты РФ) мигрантами стали сокращаться (особенно с учетом того внимания, которое начинает уделяться развитию Востока и Севера страны). В то же время вследствие увеличения пенсионного возраста вплоть до 2031 года в области численность населения трудоспособного возраста будет оставаться стабильной или даже возрастать (при условии снижения уровня смертности населения в трудоспособных возрастах). Существуют и резервы перераспределения населения некоторых периферийных муниципалитетов с расширенным воспроизводством трудовых ресурсов на запад области, где благодаря созданию рабочих мест в обрабатывающей промышленности, на транспорте, в сфере гостеприимства возникает потребность в дополнительных работниках. Кроме того, имеются возможности межотраслевого перераспределения занятых. В связи с вышеуказанным предлагается, используя некоторый резерв времени, когда может поддерживаться стабильная численность (или небольшой рост) численности занятых в экономике, осуществить следующее.

А. Перейти к стратегическому планированию социально-экономического развития области не столько на основе прогноза численности занятых в соответствии с предполагаемым созданием новых рабочих мест, сколько на базе оценки возможного числа рабочих мест в перспективный период с учетом прогноза трудовых ресурсов, их высвобождения в результате инноватизации производства, межотраслевого и межмуниципального перераспределения.

Б. Обеспечить переход к развитию экономики не на экстенсивной, а на интенсивной основе — на базе ее инноватизации.

В. Содействовать реструктуризации экономики области с учетом ее эксклюзивности: снизить удельный вес материалоемких обрабатывающих производств и повысить долю отраслей, не требующих больших поставок сырья и материалов, а также сферы услуг (субъектов гостеприимства, науки и образования, здравоохранения и спорта, культуры).

Г. Развивать экономику на основе более полного использования природных ресурсов региона: агропродовольственный сектор (включая растениеводство и животноводство с производством продовольствия, а также рыбодобычу и рыбообработку), янтарный кластер, судостроение и судоремонт).

Д. Стимулировать повышение уровня рождаемости как материальными льготами, так и популяризацией семейных ценностей в средствах массовой информации.

Е. Добиться более полной закрепляемости местного населения (особенно молодежи) в регионе. Обеспечивать миграционный приток необходимых специалистов на контрактной основе.

2. В обеспечении **продовольственной безопасности** необходимо приблизиться к решению проблемы самообеспечения области продовольствием. В регионе имеются большие резервы вовлечения в оборот в качестве посевных площадей земель, которые ранее (в советский период) использовались в таком качестве. Это известная общая проблема нечерноземных регионов страны, и показатели Калининградской области здесь даже немного лучше среднероссийских: в 2021 году посевные площади в регионе составили 71,7 % по отношению к 1991 году, тогда как в среднем в РФ было 68,3 %. Возможны также изменения в структуре посевных площадей, занятых сейчас в основном зерновыми культурами и рапсом, в пользу кормовых, овощей и картофеля. В качестве ключевых положений оценки продовольственной безопасности эксклавной Калининградской области и направлений ее обеспечения рассматриваются следующие.

А. Для эксклавной Калининградской области в рамках оценки продовольственной безопасности обоснованным является выделение таких ее уровней, как: а) продовольственная зависимость от импорта; б) продовольственная самообеспеченность; в) продовольственная самодостаточность. При таком подходе измеряются уровень собственного производства по видам продовольствия (самообеспеченность) и степень развития межрегиональных связей (самодостаточность) по отношению к росту импорта продовольствия (зависимости от импорта).

Б. Мониторинг уровня продовольственной безопасности Калининградской области по отдельным категориям продовольствия по состоянию на начало 2022 года выявил, что с учетом используемых в производстве импортных сырья, материалов и оборудования ни по одной продовольственной позиции состояние продовольственной безопасности не достигнуто и ее уровень ниже установленных в Доктрине продовольственной безопасности России нормативов.

В. Наиболее благоприятная ситуация по уровню продовольственной самообеспеченности эксклава (за вычетом импортных компонентов и составляющих в производстве) отмечается по таким категориям, как: картофель — 91,5 % (норматив — не менее 95 %), яйцо — 90,0 % (норматив не установлен), молоко и молочные продукты — 80,9 % (норматив — не менее 90 %). Наименее благоприятная ситуация отмечается по мясу и мясопродуктам — 57,8 %

(норматив — не менее 85%), зерну — 57,5% по причине экспорта большей части продукции (норматив — не менее 95%), овощам и бахчевым — 53,0% (норматив — не менее 90%), фруктам и ягодам — 45,0% (норматив — не менее 60%).

Г. Сложная геополитическая и геоэкономическая ситуация, сложившаяся после 2022 года, предъявляет требования роста продовольственной самообеспеченности эксклава при снижении доли импорта и активного развития межрегиональной торговли по позициям, где самообеспеченность не может быть достигнута.

Д. Рост уровня продовольственной безопасности эксклава диктует необходимость сохранения государственной поддержки через субсидирование производств, однако используемые механизмы требуют изменений. В частности, практика субсидирования крупных производств должна быть переориентирована на поддержку значимых инвестиционных проектов в области АПК, а также малых и средних форм хозяйствования. Необходимо устранить диспропорции, сложившиеся на товарно-сырьевых рынках области (например, на рынке зерновых) по причине активной ориентации поставщиков и производителей на внешние рынки или вывоз продукции в регионы России.

Е. Для эксклава принципиальным является законодательное закрепление вопросов обеспечения продовольственной безопасности, в частности самообеспечения. Действующие региональные программно-стратегические документы должны быть доработаны и актуализированы в соответствии с современным положением эксклава и стоящими задачами развития собственного потенциала и внутренних производств в сфере продовольственной безопасности. Следует рассмотреть вопрос принятия регионального закона о продовольственной безопасности эксклава.

Ж. Эксклавное положение Калининградской области при условии развития собственных производств в направлении продовольственного самообеспечения также требует формирования оперативных и неснижаемых запасов сельскохозяйственного сырья и продовольствия для стабилизации товарного рынка и ритмичной работы собственных производств. Запасы предлагается рассчитывать на 45 дней, из которых оперативный запас — 30-дневный, неснижаемый — 15-дневный.

З. Оперативные запасы сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Калининградской области предлагается оценивать и проводить их мониторинг по таким видам продовольствия, как мясо и мясопродукты, молоко и молокопродукты, картофель, овощи, хлебные продукты (в пересчете на зерно), сахар, растительное масло. Суммарно годовой размер оперативных запасов ориентировочно должен составлять не менее 60 тыс. тонн. Неснижаемый запас продовольствия по зерну предлагается формировать в размере 5,2 тыс. тонн.

3. В сфере **инновационной безопасности** необходимо следующее.

А. Расширить внутрирегиональные связи между наукой и образованием, с одной стороны, и производством товаров и услуг — с другой.

Б. Используя опыт реализации программы «Приоритет 2030», наладить сетевое сотрудничество научных и научно-образовательных организаций внутри региона и на межрегиональном уровне.

В. Организовать международное сотрудничество с научными и образовательными организациями Белоруссии, ЕЭАС, ШОС, БРИКС, другими центрами науки и образования дружественных стран.

4. Повышение *внешнеэкономической безопасности* предполагает решение следующих задач.

А. Дальнейшая переориентация внешнеторговых связей с недружественных стран на дружественные.

Б. Экономически целесообразная замена внешнеторговых связей на межрегиональные.

В. Совершенствование структуры экономики в направлении нематериалоемких и неэнергоемких отраслей и производств, более полное использование местных природных ресурсов.

*Научное издание*

**Федоров** Геннадий Михайлович  
**Волощенко** Ксения Юрьевна  
**Михайлова** Анна Алексеевна  
**Новикова** Анна Александровна

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ  
ЭКОНОМИКО-ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ,  
ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ, ИННОВАЦИОННОЙ  
И ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ  
КАЛИНИНГРАДСКОГО РЕГИОНА

Аналитический доклад

Под редакцией профессора Г. М. Федорова

Редактор *Л. Г. Ванцева*  
Компьютерная верстка *Г. И. Винокуровой*  
Дизайн обложки *А. В. Иванов*

Подписано в печать 04.05.2024 г.  
Дата выхода в свет 18.05.2024 г.  
Формат 70 × 100 <sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Усл. печ. л. 9,1  
Тираж 300 экз. (1-й завод 50 экз.). Заказ 3451  
Свободная цена

ФГУП «И и Т газеты «Страж Балтики» Минобороны России  
г. Калининград, ул. Тюленина, 15